



MINISTERSEKRETÆREN



MODTAGET

5 FEB. 2003

Min. sek

- 4 FEB. 2003

Dato:

J.nr. 5410-35

Sagsbeh.: KHJ/cmn

Bil.	
05.02	2003
105.I.77	

Ministersekretæren i Udenrigsministeriet

Kære kollega,

→ N.SP f. 19 KY a. l. DAN  
 kopi: N-ched, poldin, S. HELA,  
 VVK, LLW, FST, SHS / FST 5/2

Statsministeren har modtaget vedlagte henvendelse af 31. januar 2003 fra Greenpeace vedrørende en eventuel krig mod Irak, nedrustningspolitik m.v..

./. Henvendelsen oversendes til udenrigsministeren


- til direkte besvarelse.
- til videre foranstaltning.
- med anmodning om bemærkninger.
- til eventuel videre foranstaltning.
- med anmodning om udarbejdelse af svarudkast.

Afsenderen er herfra

- ikke underrettet om oversendelsen.
- underrettet om oversendelsen.

Yderligere bemærkninger:

Med venlig hilsen

  
 Jacob Holbraad  
 Ministersekretær

6/2-167

MBH  
PPH  
KMF  
PVA

stm  
Dep. ch  
MS3

203  
**GREENPEACE**

København ~~13~~01.2003

Åbent brev til Anders Fogh Rasmussen.

Kære Anders Fogh Rasmussen,

I det brev, som du i forgårs sammen med syv andre europæiske statsledere skrev om jeres støtte til den amerikanske position over for Irak, siger I bl.a.: "...vort mål er at opretholde fred og sikkerhed i verden ved at sikre, at dette regime giver afkald på sine masseødelæggelsesvåben". Hvorfor kun dette regime?

Greenpeace har i 30 år arbejdet for at få alle lande, også UK og USA, til at give afkald på deres masseødelæggelsesvåben (WMD).

Men forebyggende militære angreb imod lande, der besidder eller mistænkes for at besidde WMD, giver ikke mulighed for at skabe kontrol. Israel, Pakistan og Indien er blandt de lande, man ved besidder atomvåben uden nogen form for international kontrol. Bush-administrationen har oplyst, at mindst 13 lande arbejder med forskning inden for biologiske våben. Har Bush og Blair tænkt sig at angribe alle 13 lande? Og lad os ikke glemme, hvilket land der besidder verdens største våbenarsenal: USA.

Det der er brug for, er et fælles internationalt våbenkontrol og nedrustningsregime. Grundlaget for dette eksisterer allerede med FN's nedrustningskonference i Geneve og NPT ikke-spredningsaftalen, CTBT-forbudet mod atomprøvesprængninger samt konventionerne om biologiske og kemiske våben.

Kritikere vil argumentere for, at disse internationale aftaler er ineffektive, men tænk på hvor stærkt de ville stå, hvis de havde aktiv støtte og deltagelse fra USA og de andre permanente medlemmer af Sikkerhedsrådet, som er kollektivt ansvarlige for langt størstedelen af verdens beholdning af masseødelæggelsesvåben.

Tag NPT som et eksempel. Det er en kontrakt: De ikke-atomare underskrivende lande lover, at de ikke vil anskaffe sig atomvåben, mens de atomare underskrivende lande lover at forhandle sig frem til en total afskaffelse af deres egne atomvåben. Både USA, England, Frankrig, Rusland og Kina har været i direkte modstrid med denne aftale over de sidste tre årtier.

USA er endog i færd med at udvikle nye atomvåben ("buster bunkers" og "mini-nukes"), som kan bruges i en konventionel konflikt, og Bush-administrationen har sagt, at USA vil bibeholde et arsenal på omkring 10.000 atomvåben. På NPT review konferencen i 2000 blev USA (dengang under Clinton) og andre underskrivende parter enige om 13 specifikke nedrustningsforpligtigelser (inkl. et stop for atomprøvesprængninger), men sidste år bekendtgjorde Bush-administrationen, at den ikke ville rette sig efter disse yderligere forpligtigelser.

Det er det samme billede, vi ser, når det kommer til biologiske våben. I 2001 stemte den amerikanske regering imod vedtagelsen af en Protokol til Konventionen om Biologiske Våben (BWC), som kunne have etableret et verifikationsinstrument, idet den amerikanske regering anførte, at dette ville indebære påtrængende inspektioner og true den bioteknologiske industris forretningsinteresser.

Statsministeriet

- 3 FEB. 2003

J.nr. 5410-35

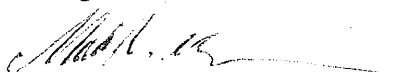
Bredgade 20, bagh. 4  
1260 København K  
Tlf. +45 33 93 53 44  
Fax +45 33 93 53 99

Dette er ikke for at benægte, at regimer som Saddam Husseins er et reelt problem. Men hvis George W. Bush og Tony Blair er oprigtigt bekymrede over WMD, burde de holde op med at basere deres politik på hykleri, og i stedet forpligtige sig til våbenkontrol-, ikke-spredning- og nedrustningsprocesserne.

Endelig glæder det mig, at du og de syv andre europæiske statsledere værdsætter "The Rule of Law". I det tilfælde, at et forebyggende angreb mod Irak bliver en realitet, uden et forestående angreb fra Iraks side, er det ifølge international lov ulovligt – i særdeleshed uden en tydelig og udtrykkelig tilladelse fra Sikkerhedsrådet.

Er du villig til offentligt at konfirmere, at Danmark ikke vil deltage i en ulovlig krig?

Med venlig hilsen



Mads Christensen, Greenpeace nedrustningskampagne