

Østre Landsret
24. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. mail: 24.afdeling@oestrelandsret.dk

ØL, 24. afd.'s sag nr. B-3448-14 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til sagsøgernes brev af 19. maj 2016 i ovennævnte sag bemærkes følgende:

Ad pkt. 1.1. Godtgørelseskrav for overtrædelse af EMRK artikel 6

For så vidt angår den del af sagsøgernes påstand 1, som omhandler en påstået EMRK artikel 6-krænkelse, henvises i det hele til svarskriftet, s. 21 og 44f. Som det fremgår, afviser Forsvarsministeriet med henvisning til bl.a. den fremlagte tidslinje (bilag A) under de tidligere anlagte sagers behandling ved domstolene at skulle have krænket EMRK artikel 6. Forsvarsministeriet har derfor over for denne del af sagsøgernes påstand 1 nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgerne har ikke rejst krav om godtgørelse for overtrædelse af EMRK artikel 6 i relation til den genanlagte sag. Forsvarsministeriet afviser tilsvarende under denne sags forløb at skulle have krænket artikel 6 og vil til brug for delforhandlingen fremlægge en ajourført tidslinje, som også illustrerer forløbet i denne sag.

Hvis Østre Landsret måtte finde det hensigtsmæssigt, vil Forsvarsministeriet ikke have nogen indvendinger imod, at landsretten også udskiller dette mindre delspørgsmål til særskilt og forlods behandling sammen med de to øvrige spørgsmål, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Ad pkt. 1.2. Godtgørelseskrav for overtrædelse af EMRK art. 3

I overensstemmelse med Østre Landsrets beslutning af 9. november 2015 er spørgsmålet om *afvisning* af sagsøgernes påstand 2 om undersøgelsespligten i medfør af EMRK art. 3 udskilt til særskilt og forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

.....

Sagsøgerne har ikke rejst krav om godtgørelse for overtrædelse af EMRK art. 3, og hvis resultatet af delforhandlingen bliver, at der gives Forsvarsministeriet medhold i afvisningsspøstanden over for sagsøgernes påstand 2, er det allerede af den grund udelukket at give sagsøgerne medhold i et godtgørelseskrav. Der udestår således ikke i dette tilfælde et spørgsmål om godtgørelse for overtrædelse af EMRK artikel 3.

.....

Sagsøgernes breve af d.d. giver ikke anledning til særlige bemærkninger i relation til den berammede delforhandling.

Advokat Christian Harlang modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten



v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)