



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret, 24. afdeling
Bredgade 59
1260 København

*J.nr. 600096
CHA/CFJ/PEH*

PROCESSKRIFT 5
(10. juni 2016)

**Anmodning om fuld behandling af de 23
tortursager.**

i sagen B-3448-14

m.fl.
(v/ advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet,
Holmens Kanal 42,
1060 København K
*(Kammeradvokaten
v/ advokat Peter Biering)*

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG HOVEDANBRINGENDER:

Til Kammeradvokatens Processkrift E bemærkes, at sagsøgernes Processkrift 4 af d.d. er foranlediget af indholdet af Kammeradvokatens sammenfattende processkrift af 7. ds. og Processkrift D af g.d.

Sagsøgerne har selvsagt kontradiktorisk ret til og mulighed for at forholde sig til dette processtof.

Grundlæggende har de sagsøgende torturofre ret til at føre bevis angående de temaer, som nu er afklaret på begge sider. Udskillelse med afskæring af muligheder for relevant bevisførelse i form af parts- og vidneafhøringer, m.v., udgør et helt basalt, alvorligt problem for sagerne, når denne aktuelle situation sammenholdes med gældende elementære retssikkerhedsmæssige normer, som Østre Landsret både er berettiget og forpligtet til at påse ex officio. Dette gælder, uanset hvad der måtte forekomme af tidligere frister for parternes udveksling af eget processtof.

Til Kammeradvokatens sidste afsnit i Processkriftet af d.d. om, hvad han mener der er "både uhørt og utilstedeligt", skal jeg blot bemærke, at denne betegnelse vil komme til at henstå som en underdrivelse, når det drejer sig om den behandling, som sagsøgerne har været udsat for af den danske stat, også i de år hvor de har forsøgt at få adgang til elementær retfærdighed ved de danske domstole, men hvor Forsvarsministeriet via sin advokat – hidtil – bortset fra ved Højesteret jf. UfR 2013.3358 H, ellers har haft ulyksalig succes med at kaste grus i retsmaskineriet, og det er denne tilstand, der nu ikke kan fortsætte.

Det er retsplejemæssigt helt uskønt, at hvis der som grundlag for en hovedforhandling om noget emne skulle kunne foreligge den situation, som nu, hvor centralt relevant processtof er afskåret og statens advokat derefter vedr. det samme faktum fremturer med sin procesførelse, hvortil sagsøgerne ikke har mulighed for at varetage deres interesser ved sædvanligt bevismæssigt genmæle. Det er oplagt, at det, der her er tale om, er udtryk for en udspekuleret processtrategi, som burde være utænkelig i en demokratisk retsstat fra statsmagtens side.

Det hidtil anførte til støtte for begæringen om omgørelse af beslutning af 9. november 2015, jf. retsbog af 19. november 2015, fastholdes uden ændringer.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Yderligere processtof forbeholdes.

København, den 10. juni 2016


Christian Harlang