

K KØPI

Procesbevillingsnævnet  
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal  
1550 København V

Pr. e-mail [post@procesbevillingsnaevnet.dk](mailto:post@procesbevillingsnaevnet.dk)  
og alm. post

Højesteret  
Anke- og Kæremålsudvalget  
Prins Jørgens Gård 13  
1218 København V

22. juni 2012

J.nr. 600096

Pr. e-mail [post@hoejesteret.dk](mailto:post@hoejesteret.dk) og alm. post

CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kærretilladelse.

---

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)  
(3) (4) (5) og  
(6) , i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvars-  
ministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære  
Østre Landsrets beslutninger af 8. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af 11.  
ds., modtaget her på kontoret d. 12. ds.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a.  
følgende:

"...

*Sagsøgerne skal hver især inden samme frist ["senest den 29. juni 2012"]  
stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti  
eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2.*

*De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forløbs forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.*

..."

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 8. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

#### Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retssag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagsøgte så efter påstandens natur vil blive frifundet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

#### Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 8. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 1 til 6s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i vedlagte processkrift 3 af d.d., pkt. A, som er indgivet for Østre Landsret.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

-----

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning.

Sagsøgerne har således d.d. indgivet Processkrift 3 for Østre Landsret, som under pkt. B indeholder en anmodning om genoptagelse.

Sagsøgerne vil kunne fremsende evt. supplerende bemærkninger, så snart Østre Landsrets stillingtagen til genoptagelsesbegæringen foreligger.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen  
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat