

Svarskrift

Til
Østre Landsret

I 7. afd.'s sag nr. B-397-12:
(jf. 7. afd.'s sag B-3421-11)

c/o Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
(v/ advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 42
1060 København K
(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

møder jeg for sagsøgte og nedlægger følgende

Påstande

Principalt: **Afvisning**

Subsidiært: **Frifindelse**

1. PROCESSUELLE BEGÆRINGER

1.1 Procesfuldmagt

Forsvarsministeriet anmoder om, at sagen, i medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, indledningsvis udsættes på, at advokat Harlang tilvejebringer dokumentation for, at sagsøgerne er bekendt med denne retssag og ønsker sagen ført ved de danske domstole samt, at sagsøgerne har givet procesfuldmagt til advokat Harlang.

Det fremgår af stævningen af 30. december 2011, side 11, at *"sagsøgerne ikke har været bekendt med, at det var det danske forsvarsministerium, som kunne være skyldner"*.

Stævningen indeholder herudover ingen oplysninger om de nærmere og efterfølgende omstændigheder, som nu har medført et søgsmål mod Forsvarsministeriet, hvorfor ministeriet ønsker det fornødne bevis for sagsøgernes kendskab til sagen og klientrelation til advokat Harlang ført, før der påløber sagen yderligere omkostninger.

Til støtte herfor henvises til UfR 1971.229 SH, hvor en advokat, der repræsenterede et italiensk selskab af retten fik udsættelse til at fremskaffe bevis for sin procesfuldmagt samt i øvrigt Gomard, Civilprocessen, 6. udgave, side 370.

Tilvejebringelse af dokumentation for procesfuldmagt bør kunne ske uden at belaste sagen ressource- og tidsmæssigt.

1.2 Sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger

Forsvarsministeriet anmoder endvidere om, at sagsøgerne 2-6 i medfør af retsplejeloven § 321, stk. 1, stiller sikkerhed for sagsomkostninger.

Ifølge stævningens oplysninger har samtlige 5 sagsøgere processuel bopæl i Irak, men stævningen indeholder ingen oplysninger om sagsøgernes adresser eller andre oplysninger, som ville kunne bidrage til en identifikation af sagsøgerne.

En inddrivelse af sagsomkostninger, som Forsvarsministeriet måtte blive tilkendt, må derfor anses at blive både ressource- og tidskrævende. Hertil kommer en faktisk usikkerhed for Forsvarsministeriet vedrørende sagsøgernes betalingsevne og -vilje.

Det gøres gældende, at sagsøgerne, der ikke har bopæl eller hjemsted i EU eller EØS, skal stille sikkerhed for de sagsomkostninger, som de kan blive pålagt at betale til sagsøgte, idet sagsøgte har fremsat anmodning herom, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1, 1. pkt.

Dette udgangspunkt kan kun fraviges af to grunde, nemlig såfremt der (1) foreligger "*særlige grunde*", jf. retsplejelovens § 321, stk. 1, 3. pkt., eller (2) såfremt sagsøgerne har bopæl eller hjemsted i et land, hvor en sagsøger, der har bopæl eller hjemsted i Danmark, er fritaget for sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 321, stk. 2. Det bemærkes, at Irak ikke har tiltrådt Haagerkonventionen om Civilprocessen af 1. marts 1954.

Det gøres gældende, at der ikke foreligger sådanne særlige grunde, der bør medføre, at landsretten kan fritage fra kravet om sikkerhedsstillelse i medfør af retsplejelovens § 321, stk. 1, 3. pkt.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 321, stk. 1, jf. Folketingstidende 2004-2005, 2. samling, Tillæg A, side 5556, at reglen om, at retten kan fritage for sikkerhedsstillelse, hvis særlige grunde taler for det, "*forudsættes anvendt sjældent*".

Til støtte for anmodningen om sikkerhedsstillelse henvises endvidere til Østre Landsrets kendelse af 30. juni 2008 i sag nr. B-1627-07 (**bilag A**), hvor en afghansk statsborger med bopæl i Afghanistan blev pålagt at stille sikkerhed for kr. 80.000 i en sag anlagt mod Forsvarsministeriet vedrørende dennes tilbageholdelse af danske styrker i Afghanistan.

1.3 Udskillelse til særskilt behandling

Det er Forsvarsministeriets opfattelse, at procesøkonomiske hensyn taler for en udskillelse af formelle og visse materielle spørgsmål i sagen. Ved svarskrift af 14. december 2011 i den for Østre Landsret verserende sag mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, anmodede Forsvarsministeriet om udskillelse af spørgsmål til særskilt behandling, ligesom Forsvarsministeriet i sagen ved duplik af 2. marts 2012 har fastholdt anmodningen om udskillelse.

Forsvarsministeriet anmoder af tilsvarende grunde i denne sag ligeledes om, at spørgsmålene om

- 1) Sagsøgernes processuelle partsevne, jf. pkt. 2.1, samt

- 2) forældelse, jf. pkt. 7.1, udskilles til særskilt forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

2. ANBRINGENDER VEDRØRENDE FORMALITETEN TIL STØTTE FOR AFVISNINGSPÅSTANDEN

2.1 Processuel partsevne

Til støtte for afvisningspåstanden gøres gældende, at sagsøgerne ikke på nuværende tidspunkt har dokumenteret deres identitet.

2.2 Procesfuldmagt

Såfremt advokat Harlang ikke kan tilvejebringe det fornødne bevis for, at han på vegne sagsøgerne har fuldmagt til at anlægge og føre sagen, gøres det gældende, at sagen skal afvises.

2.3 Sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger

Til støtte for afvisningspåstanden gøres endvidere gældende, at sagen i medfør af retsplejelovens § 321, stk. 1, 3. pkt., skal afvises, for det tilfælde at sagsøgerne 2-6 ikke stiller den af landsretten fastsatte sikkerhed, som ikke for hver af sagsøgerne bør fastsættes til et mindre beløb end det, der blev fastsat i kendelsen i bilag A.

3. SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Med hensyn til sagens faktiske omstændigheder henviser Forsvarsministeriet til det, der er anført i svarskriftet af 14. december 2011 og duplikken af 2. marts 2012 i sagen Khalid Brak mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling,

På baggrund af en foreløbig vurdering af stævningens oplysninger synes sagsøgerne 2 og 3 at være blevet tilbageholdt ved mål 2, som er en samling gårde. Opsamlingsstedet er i stævningen angivet som en "landsby-flække", hvilket efter sagsøgtes opfattelse ikke er en dækkende betegnelse for Az Zubayr by.

Sagsøgerne 4 og 5 blev formentlig tilbageholdt ved mål 1, som var to huse i Az Zubayr by, der lå tæt på en moske og i kortere afstand fra "Akka-basen", også kaldet Camp Chindit.

For så vidt angår sagsøger 6 kunne sagsøgeren på baggrund af stævningens oplysninger være blevet tilbageholdt ved mål 1, 3 eller 4. Mål 2 kan udelukkes, idet der ikke i dette mål er fortøve.

Stævningens oplysninger om stedet for sagsøgernes tilbageholdelser er meget sparsomme, hvorfor sagsøgerne opfordres (A 2-6) til at redegøre nærmere for de konkrete forhold om tilbageholdelsen med henblik på at identificere, i hvilke mål de irakiske tilbageholdelser har fundet sted.

4. SAGENS CENTRALE PROBLEMSTILLINGER

Forsvarsministeriet afventer foreløbigt Østre Landsrets sammenlægning af sagerne og henviser for så vidt angår sagens problemstillinger til det, der er anført i svarskriftet af 14. december 2011 og duplikken af 2. marts 2012 i sagen mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, sagsnr.

5. SAGSØGERNES PROCESOPFORDRINGER

Forsvarsministeriet har ved svarskrift af 14. december 2011 i sagen mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, sagsnr. besvaret sagsøgenes opfordringer, som er uændrede i relation til denne sag.

6. LOVVALG

Sagsøgerne har allerede i stævningen lagt til grund, at dansk ret skal anvendes i forbindelse med landsrettens bedømmelse af sagen.

Forsvarsministeriet kan på den baggrund og efter omstændighederne tiltræde, at sagens materielle spørgsmål, herunder spørgsmålet om forældelse og tortgodtgørelse i den konkrete sag, skal vurderes efter dansk ret.

7. ANBRINGENDER VEDRØRENDE SAGENS REALITET TIL STØTTE FOR FRIFINDELSESPÅSTANDEN

Til støtte for frifindelsespåstanden gør Forsvarsministeriet i relation til forældelse, bevisbyrde og tortgodtgørelse de samme anbringender gældende som anført i svarskriftet af 14. december 2011 og duplikken af 2. marts 2012 i sagen mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, sagsnr.

Forsvarsministeriet afventer landsrettens sammenlægning af sagerne.

Herudover bemærkes vedrørende forældelse og tortgodtgørelse foreløbigt følgende:

7.1 Forældelse

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det overordnet gældende, at eventuelle krav på tortgodtgørelse, som sagsøgerne måtte have som følge af deres påståede tilbageholdelse den 25. november 2004 er forældede, jf. § 3, stk. 1, jf. § 30 i lov nr. 522 af 6. juni 2007 om forældelse af fordringer (herefter 2007-forældelsesloven) jf. § 1, nr. 5, i lov nr. 274 af 22. december 1908 om forældelse af visse fordringer (herefter 1908-forældelsesloven).

Af stævningen fremgår, at sagsøger 2, den 25. november 2004 blev "opsamlet ved T-hjørnet i landsby-flækken" og bragt til den britiske base Shaibah. Samme dag ca. kl. 16.30 blev sagsøger 2 overført til Al-Shu'oon fængslet. Sagsøger 2 blev efter det i stævningen anførte løsladt efter ca. 1 uge og dermed primo december 2004.

Ifølge stævningen blev sagsøger 3 opsamlet samme sted som sagsøger 2 og blev efter et ophold i den britiske base Shaibah ligeledes overført til Al-Shu'oon fængslet. Af stævningen fremgår, at sagsøger 2 blev løsladt efter ca. 11 dage i fængslet og dermed primo december 2004.

Sagsøger 4, blev ifølge stævningen tilbageholdt ved moskéen den 25. november 2004 omkring kl. 5.00 og efter et ophold i den britiske base Shaibah ligeledes overført til Al-Shu'oon fængslet. Sagsøger 4 blev efter det i stævningen anførte løsladt efter 12 dage, svarende til den 7. december 2004

Af stævningen fremgår, at sagsøger ligeledes blev pågrebet i moskéen den 25. november 2004 omkring kl. 5.00 og kørt til den med britiske base Shaibah, hvorefter sagsøger 5 samme dag ca. kl. 16.30 blev overført til Al-Shu'oon fængslet. Sagsøger 5 blev ifølge stævningen løsladt efter 12 dage, svarende til den 7. december 2004.

For så vidt angår sagsøger 6, fremgår det ikke af stævningen, hvornår sagsøgeren blev tilbageholdt. Det fremgår afene, at sagsøgeren blev placeret på fortovet med strips og løsladt efter ca. 3 timer samme dag. På baggrund af stævningens oplysninger må det formodes, at sagsøger 6 blev løsladt den 25. november 2004 om formiddagen.

Det gøres på baggrund af ovennævnte gældende, at selv hvis sagsøgernes egen sagsfremstilling lægges til grund, var de påståede krav på tortgodtgørelse forældet primo december 2009 for så vidt angår sagsøger 2-5 og for sagsøger 6 den 25. november 2009.

Sagsøgerne opfordres (B 2-6) til at oplyse og dokumentere, hvilke opsøgende handlinger og undersøgelser de har foretaget i forbindelse med forfølgning af det påståede krav mod Forsvarsministeriet.

7.2 Tortgodtgørelse

Af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, fremgår, at godtgørelse for tort skal betales af den, som er ansvarlig "for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person".

Af stævningen, side 10, fremgår, at sagsøger 6 blev placeret op fortovet med strips og løsladt efter ca. 3 timer "uden at blive ført videre". Sagsfremstillingen vedrørende sagsøger 6 indeholder herudover ingen yderligere oplysninger.

Sagsøger 6 opfordres (C 6) til at redegøre for, på hvilket grundlag kravet om tortgodtgørelse skulle bestå.

Processuelle meddelelser

til sagsøgte kan stiles til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering, Vester Farimagsgade 23, 1606 København V (j.nr. 7503117 BIE/RHO/ACP).

Momsregistrering

Sagsøgte er ikke momsregistreret.


Dokumenter,

som påberåbes:

Bilag A: Østre Landsrets kendelse af 30. juni 2008 i sag nr. B-1627-07

København, den 2. marts 2012

Kammeradvokaten


v/Peter Biering