

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 17. december 2012 14:59
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: Processkrift 3.pdf; 120611 udskrift af Østre Landsrets retsbog.pdf; 121130 Østre Landsrets retsbog.pdf; Østre Landsrets fremsendelsesskrivelse, dateret 121130.pdf; 121217 ansøgning om kæretiladelse.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d. med bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

12 DEC. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

J. nr. 2012-31-0846
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 10 DEC. 2012

FAX 33 12 20 63

Deres j.nr.: 600096 CHA/PEH

NY ADRESSE pr. 17/12 – 2012
Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Afgørelse

De har som advokat for klaget over Civilstyrelsens afgørelse af 5. oktober 2012 om ikke at meddele fri proces til en sag mod Forsvarsministeriet vedrørende henholdsvis en påstand om godtgørelse for tort samt påstand om anerkendelse af undersøgelsespligt.

Procesbevillingsnævnet har lagt til grund, at der alene er ansøgt om fri proces i medfør af retsplejelovens § 329.

Der kan efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Det er tillige en grundlæggende betingelse for fri proces, at der er en vis udsigt til medhold.

Efter sagens oplysninger og det i ansøgningen samt klagen anførte finder nævnet på det foreliggende grundlag, at betingelserne for at meddele fri proces efter denne bestemmelse ikke er opfyldt. Nævnet ændrer derfor ikke Civilstyrelsens afgørelse.

På nævnets vegne


Peter Jøul Agergaard

Chefkonsulent

PROCES BEVILLINGSNÆVNET

MODTAGET

10 DEC. 2012

J. nr. 2012-31-0846
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 10 DEC. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

FAX 33 12 20 63

NY ADRESSE pr. 17/12 - 2012
Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/PEH

Afgørelse

De har som advokat for klaget over Civilstyrelsens afgørelse af 5. oktober 2012 om ikke at meddele fri proces til en sag mod Forsvarsministeriet vedrørende henholdsvis en påstand om godtgørelse for tort samt påstand om anerkendelse af undersøgelsespligt.

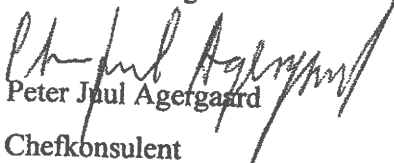
Procesbevillingsnævnet har lagt til grund, at der alene er ansøgt om fri proces i medfør af retsplejelovens § 329.

Der kan efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Det er tillige en grundlæggende betingelse for fri proces, at der er en vis udsigt til medhold.

Efter sagens oplysninger og det i ansøgningen samt klagen anførte finder nævnet på det foreliggende grundlag, at betingelserne for at meddele fri proces efter denne bestemmelse ikke er opfyldt. Nævnet ændrer derfor ikke Civilstyrelsens afgørelse.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1.
1450 København K

J. nr. 2012-27-0167
Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
Den

5 DEC 2012
MODTAGET

- 6 DEC. 2012

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af en beslutning, der er truffet af Østre Landsret den 3. oktober 2012 i Deres klienters sager mod Forsvarsministeriet. Beslutningen angik reservering af et tidsrum i Østre Landsrets 7. afdeling med henblik på afholdelse af formalitetsprocedure i sagerne.

Det fremgår af ansøgningen, at den skal forstås som en foreløbig ansøgning alene med det formål at afbryde ansøgningsfristen i retsplejelovens § 392, stk. 2, idet Østre Landsret har anmodet Dem om at oplyse det efter Deres opfattelse nødvendige tidsforbrug.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre på det foreliggende grundlag. Hvis landsretten fastholder beslutningen af 3. oktober 2012, og De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af landsrettens afgørelse.

Der henvises i øvrigt til telefonsamtale af 9. november 2012 med fuldmægtig Stine Harkov Hansen.

Kopi af dette brev er sendt til Østre Landsret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 21. november 2012 10:06
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: HASTER! Vedr. sagsnr. 2012-34-0049 - Klage over afslag på fri proces (sagen om de 11 irakiske torturofre).
Vedhæftede filer: Processkrift 6.pdf; Bilag 41.pdf; Bilag 38.pdf; Processkrift 5.pdf

Til Procesbevillingsnævnet, att.: Helene Mørkeberg

Hermed fremsendes kopi af retssagens processkrift 5 og 6, med tilhørende bilag 38 og 41. (Ved en fejl blev efterretningsofficer Anders Kærgaards erklæring nummereret som bilag 38, således at der herefter blev to bilag med nummeret 38. Bilag 40 bliver "det gamle" bilag 38, som er en avisartikel fra Information.)

Bilag 39, som er filmoptagelser fra operation Green Desert d. 25. november 2004, kan – såfremt det ønskes – ses i sin fulde længde her:

<http://jyllands-posten.dk/indland/article4878127.ece>

Selve episoden med overfaldet, begået af irakiske styrker under danske soldaters påsyn og passivitet, begynder 19 minutter inde i filmen. Såfremt der ønskes en kopi af filmen på DVD fra vort kontor, vil denne blive overbragt med det samme til nævnet.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Peter Hellmers

Fra: Peter Hellmers
Sendt: 7. november 2012 11:11
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Klage over afslag på fri proces
Vedhæftede filer: Bemærkninger til klagen.pdf

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d. som tillige fremsendt med alm. post

Med venlig hilsen

Peter Hellmers, advokatfuldmægtig
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: peh@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

7. november 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J. nr. 2012-34-0049 - Klage over afslag på fri proces

Til Procesbevillingsnævnets orientering henledes opmærksomheden på følgende udtalelser af Forsvarsministeren til dagspressen vedrørende sagen hvortil der anmodes om fri proces, hvilket er afslået af Civilstyrelsen:

POLITIKEN d. 24. oktober 2012:

»Det hensyn, der er til at få afklaret, hvad der har været op og ned, og hvordan det har hængt sammen, har regeringen besluttet at henlægge til Irakkommissionen - for mig er det ikke vigtigt, at det går hurtigt, men at det går rigtigt til. Det kan man gøre i Irakkommissionen, og det kan man gøre i en retssag. Det kan man ikke gøre ved at lave et forlig bag lukkede døre«, siger Nick Hækkerup til politiken.dk. (Understreget her)

Berlingske Nyhedsbureau d. 24. oktober 2012:

Et forlig med de 11 irakere, der beskylder danske soldater at have udleveret dem til tortur hos irakiske myndigheder, ville forhindre, at soldaterne bliver rensset i retten. Det mener forsvarsminister Nick Hækkerup (S). (Understreget her)



- Jeg vil meget gerne tage den her sag i retten, for jeg vil meget gerne have den juridiske vurdering, siger han til Berlingske Nyhedsbureau.(Understreget her)

- Vores interesse er først og fremmest, at hvis danske soldater har handlet ansvarspådragende, så skal det frem. Det skal ikke ske i dølgsmål med skjulte forlig. Anklagerne skal ikke hænge luften, de skal afklares, understreger forsvarsministeren.(Understreget her)

Det er advokat Christian Harlang, der på vegne af de 11 irakere tilbyder staten et forlig. Ifølge irakernes advokat kan en officiel undskyldning fra Danmark og et pengebeløb være nok til at dække de lidelser, som irakerne angiveligt er blevet udsat for.

Den løsning finder forsvarsministeren imidlertid ikke oplagt.

- Jeg vil se skrivelsen fra advokaten, før jeg tager endelig stilling til sagen. Men som jeg har fået det præsenteret, så synes jeg ikke, at det lyder særlig interessant, siger Nick Hækkerup.

I stedet vil han lade det være op til domstolene at afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var i strid med internationale konventioner.(Understreget her)

- Det her handler ikke om at gøre det billigt. Det her handler om at gøre det rigtigt. Og det rigtige er at få afklaret, om danske soldater har gjort noget ansvarspådragende. Det kan ske gennem en retssag, siger Nick Hækkerup, der dog bekræfter, at et forlig med de 11 irakere er juridisk muligt.(Understreget her)

EKSTRA BLADET d. 26. oktober 2012:

- Når der kører en sag ved domstolene, så er hensynet til sagsøgte og sagsøger afvejet i den juridiske proces. Min tillid til retssystemet er helt intakt. Det ville ligne noget Berlusconi-agtigt, hvis jeg skulle til at lave en politisk indblanding i, hvordan retssystemets forældelsesregler anvendes og fungerer.(Understreget her)

- Du fastholder, at du gerne vil have sagen undersøgt til bunds ved domstolene?(Understreget her)



- Jeg fastholder, at denne sag vil jeg meget gerne have undersøgt, og jeg synes, at forliget, som Christian Harlang lagde op til - et forsøg på at lukke sagen i dølgsmål - ikke ville være den rigtige måde at gøre det på. (Understreget her)

- Det vigtigste for mig og regeringen er, at dette bliver undersøgt på en ordentlig og autoritativ måde.

- Her er der flere indgange. Den ene er Irak-kommissionen, den anden er auditørernes undersøgelse, den tredje undersøgelsen, som forsvarschefen laver, og endelig er der retten. Hver af dem har sine fordele og ulemper, siger forsvarsministeren til ekstrabladet.dk. (Understrget her)

Af udtalelserne til alle tre medier fremgår det med forskelligt ordvalg, at Forsvarsministeren selv gerne ser domstolene afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var ansvarspådragende og i strid med internationale konventioner.

Forsvarsministerens udtalelser bekræfter til overflod den offentlige interesse i sagen om de 11 irakiske torturofre. En sag som parterne er enige om er af principiel karakter og som sådan af Københavns Byret henvist til Østre Landsret.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

Forsvarsminister: Intet forlig om Irak-overgreb

Onsdag den 24. oktober 2012, 21:09

Et hemmeligt forlig med de 11 irakere, der beskylder forsvaret for at dække over kendskab til overgreb begået i Irak, er ikke løsningen, siger forsvarsminister Nick Hækkerup.

Et forlig med de 11 irakere, der beskylder danske soldater at have udleveret dem til tortur hos irakiske myndigheder, ville forhindre, at soldaterne bliver renset i retten. Det mener forsvarsminister Nick Hækkerup (S).

- Jeg vil meget gerne tage den her sag i retten, for jeg vil meget gerne have den juridiske vurdering, siger han til Berlingske Nyhedsbureau.

- Vores interesse er først og fremmest, at hvis danske soldater har handlet ansvarspådragende, så skal det frem. Det skal ikke ske i dølgsmål med skjulte forlig. Anklagerne skal ikke hænge luften, de skal afklares, understreger forsvarsministeren.

Det er advokat Christian Harlang, der på vegne af de 11 irakere tilbyder staten et forlig. Ifølge irakernes advokat kan en officiel undskyldning fra Danmark og et pengebeløb være nok til at dække de lidelser, som irakerne angiveligt er blevet udsat for.

Den løsning finder forsvarsministeren imidlertid ikke oplagt.

- Jeg vil se skrivelsen fra advokaten, før jeg tager endelig stilling til sagen. Men som jeg har fået det præsenteret, så synes jeg ikke, at det lyder særlig interessant, siger Nick Hækkerup.

I stedet vil han lade det være op til domstolene at afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var i strid med internationale konventioner.

- Det her handler ikke om at gøre det billigt. Det her handler om at gøre det rigtigt. Og det rigtige er at få afklaret, om danske soldater har gjort noget ansvarspådragende. Det kan ske gennem en retssag, siger Nick Hækkerup, der dog bekræfter, at et forlig med de 11 irakere er juridisk muligt.

'Ministeren vildleder'

NYE SALVER FRA GREEN DESERT: Iraker-advokat igen på barrikaderne

DAVID REBOUH
 KRISTIAN KORNO
 THOMAS GÖSTA SVENSSON

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) vildleder den danske offentlighed, når han afviser et tilbud om forlig med 11 irakere og begrundet det med, at han ønsker sagen undersøgt til bunds i en retssag.

Det mener advokat Christian Harlang, der repræsenterer irakerne i deres søgs-

mål mod det danske forsvarsministerium for at være medansvarlig i overgreb under og efter Operation Green Desert i 2004. Christian Harlang tilbød onsdag et forlig i sagen, hvor irakerne vil have en symbolsk erstatning og en undskyldning fra den danske stat.

Med omhu

Nick Hækkerup svarede blandt andet:

– Rent principielt har jeg

ikke den store interesse i et forlig. For mig har det hele tiden været afgørende, at vi gør det her ordentligt og får undersøgt sagen til bunds.

Den forklaring er faldet irakernes advokat, Christian Harlang, for brystet.

– Det er vildledning af offentligheden; ministeren siger en ting til offentligheden og en anden ting til sin advokat (kammeradvokaten, red.)

– Når forsvarsministeren siger, at han vil have sagen undersøgt til bunds ved domstolene, så hænger det ikke sammen med, at han via sin advokat stiller krav om sikkerhedsstillelse og påstår, at sagen er forældet og derfor ikke skal undersøges, siger Christian Harlang.

Retssagen mellem Forsvarsministeriet og de 11 irakere, der alle hævder at være blevet udsat for tortur, er lige nu forsinket i et juridisk spørgsmål om forældelse. Kammeradvokaten kræver endvidere, at irakerne stiller med 40.000 kr. pr. næse som sikkerhed for at få prøvet deres sag ved en dansk domstol.

Taktik

Christian Harlang ser kravene som benspænd for, at sagens egentlige spørgsmål

skal nå frem til Østre Landsret. Og det er, om det danske forsvar har et juridisk ansvar for deres handlinger, da de under Operation Green Desert i november 2004 bistod en irakisk sikkerhedsstyrke med en anholdelsesoperation og så passivt til, mens civile blev slået og sparket.

– Begge krav er noget, man ikke behøver at gøre gældende, hvis man er interesseret i at få belyst sagen. Men det har forsvarsministeren altså valgt at gøre, siger Christian Harlang.

dr@eb.dk; kkr@eb.dk; tgs@eb.dk



– Lad os nu få alt frem i lyset. Der er ingen grund til at lande sagen i hemmelighed, mener forsvarsministeren.

FOTO: ADRIAN JOACHIM/POLFOTO

MINISTEREN SVARER IGEN:

Ingen Berlusconi-metoder her

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) svarer resolut igen over for advokat Christian Harlangs påstand om, at ministeren siger en ting til offentligheden og en anden ting til kammeradvokaten.

– Når der kører en sag ved domstolene, så er hensynet til sagsøgte og sagsøger afvejet i den juridiske proces. Min tillid til retssystemet er helt intakt. Det ville ligne noget Berlusconi-agtigt,

hvis jeg skulle til at lave en politisk indblanding i, hvordan retssystemets forældelsesregler anvendes og fungerer.

– Du fastholder, at du gerne vil have sagen undersøgt til bunds ved domstolene?

– Jeg fastholder, at denne sag vil jeg meget gerne have undersøgt, og jeg synes, at forliget, som Christian Harlang lagde op til – et forsøg på at lukke sagen i dølgsmål – ikke ville være den rigtige

måde at gøre det på.

– Det vigtigste for mig og regeringen er, at dette bliver undersøgt på en ordentlig og autoritativ måde.

– Her er der flere indgangene. Den ene er Irak-kommissionen, den anden er auditørernes undersøgelse, den tredje undersøgelsen, som forsvarschefen laver, og endelig er der retten. Hver af dem har sine fordele og ulemper, siger forsvarsministeren.

Jesper



Christian Harlang har tilbudt forlig i den sag, han selv har rejst. Nu ærgrer han sig over ministerens afvisning.

FOTO: LARS KRABBE/POLFOTO

POLITIKEN

Forsvarsminister afviser forlig med irakere



FORLIG. Nick Hækkerup kan ikke forestille sig at indgå et forlig med irakerne. Det skal gå rigtigt til, siger han. -
Foto: JACOB EHRBAHN

Det går ikke rigtigt til, hvis man indgår et forlig bag lukkede døre, siger Hækkerup.

AF PIA BUHL ANDERSEN OG JOHN HANSEN

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) er ikke umiddelbart interesseret i at indgå et forlig med de 11 irakere, som har lagt sag an mod det danske forsvar.

Det siger han til politiken.dk, efter at irakernes advokat Christian Harlang i dag har sendt et forslag om et forlig på banen.

De 11 irakere har stævnet Forsvarsministeriet, fordi de mener, at de blev mishandlet af irakiske sikkerhedsstyrker, mens de var i danske soldaters varetægt.

Ikke vigtigt, at det går hurtigt

Men de siger nu via deres advokat, at de er villige til at opgive sagen, hvis de får en undskyldning og et symbolsk beløb i erstatning.

»Det hensyn, der er til at få afklaret, hvad der har været op og ned, og hvordan det har hængt sammen, har regeringen besluttet at henlægge til Irakkommissionen - for mig er det ikke vigtigt, at det går hurtigt, men at det går rigtigt til. Det kan man gøre i Irakkommissionen, og det kan man gøre i en retssag. Det kan man ikke gøre ved at lave et forlig bag lukkede døre«, siger Nick Hækkerup til politiken.dk.

Det lyder som et nej til forlig?

»Jeg har i hvert fald svært ved at se, hvad det bidrager positivt til i forhold til at få sandheden frem og få fundet ud af, hvad der er op og ned i denne sag«, siger Nick Hækkerup.

LÆS MERE [Irakere tilbyder forlig i tortursag: Giv os en undskyldning](#)

Er det en endelig afvisning af et forlig?

»Det her er min reaktion uden at have set forslaget på skrift. Vi skylder sagens alvor at se, hvad der måtte ligge og vurdere det. Men afæsket et svar på den nuværende baggrund er dette min holdning«.

Sagen har fået omfattende presseomtale, efter at en video, optaget af den tidligere efterretningsofficer, Anders Kærgaard, i sidste uge blev offentliggjort.

I videoen ser man, hvordan irakere blandt andet bliver sparket af irakiske sikkerhedsstyrker under anholdelsen, der fandt sted i november 2004 nær den danske Camp Danevang-lejr i Irak. Anholdelsen fandt sted i forbindelse med den storstilede operation 'Green Desert'.

Irakerne kræver i erstatningssagen hver 50.000 kroner af Forsvarsministeriet.

Ressource: <http://politiken.dk/politik/ECE1791467/forsvarsminister-afviser-forlig-med-irakere/>

Offentliggjort: Oct 24, 2012 3:02 PM

© POLITIKEN.dk



Hækkerup indgår ikke forlig med Irakere

Oprettet 24/10/2012 - 17:00

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) ønsker ikke umiddelbart at indgå forlig med de 11 irakere, som har lagt sag an mod det danske forsvar. Det skriver politiken.dk.

Sagen om irakerne er blusset op igen, efter advokat Christian Harlang, som repræsenterer de 11 irakere har offentliggjort en video fra Operation Green Desert, som foregik i Irak i 2004.

Irakerne har stævnet Forsvarsministeriet med beskyldningen om, at irakerne skulle være blevet mishandlet af de irakiske sikkerhedsstyrker, mens de var under dansk varetægt.

Christian Harling tilbød onsdag et forlig mellem irakerne og staten, da hans klienter ifølge advokaten ønsker at få sat punktum i sagen. Men umiddelbart skal han ikke vente, at ønsket bliver imødekommet af forsvarsminister Nick Hækkerup.

- Det hensyn, der er til at få afklaret, hvad der har været op og ned, og hvordan det har hængt sammen, har regeringen besluttet at henlægge til Irakkommissionen - for mig er det ikke vigtigt, at det går hurtigt, men at det går rigtigt til, siger han til politiken.dk.

- Det kan man gøre i Irakkommissionen, og det kan man gøre i en retssag. Det kan man ikke gøre ved at lave et forlig bag lukkede døre, siger han.

Videoen, som er optaget af den tidligere efterretningsofficer Anders Kærgaard viser, hvordan irakere blandt andet bliver sparket af irakiske sikkerhedsstyrker under en anholdelse.

Irakerne kræver i erstatningssagen hver 50.000 kroner af Forsvarsministeriet.

/ritzau/

Kilde: <http://www.information.dk/telegram/314921>

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 2. november 2012 17:14
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning af 17. f.m. om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: 121102 skrivelse til Højesteret og PBV.pdf; Processkrift 4.pdf; Processkrift 3.pdf; Kopi af korrespondance med ØL.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d. med bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

17. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)
og (9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod

Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 3. ds., jf. vedlagte e-mail af s.d. kl. 9:51.

Østre Landsret har ved ovennævnte e-mailskrivelse truffet beslutning om følgende:

"I ovennævnte sag skal der berammes formalitetsprocedure, og jeg har reserveret den 25. februar 2013, kl. 9.30-15.30. ..."



Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 3. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om (a) at beramme formalitetsprocedure og (b) ydermere (indtil videre, jf. sagsøgernes skrivelse af 9. ds. og landsrettens svarmail af 11. ds. kl. 14:12, der ligeledes vedlægges) kun at afsætte én retsdag hertil, vil få afgørende betydning for hele sagens behandling.

Det må anses for klart utilstrækkelig tid til behandling af de spørgsmål, som p.t. er udskilt til særskilt behandling, allerede fordi såvel de 11 sagsøgere, mulige partsrepræsentanter for sagsøgte samt adskillige vidner skal afhøres, størstedelen heraf med tolk, hvilket yderligere forøger det fornødne tidsforbrug.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt der kan ske berømmelse af en formalitetsprocedure under de konkrete omstændigheder, og således at der på forhånd afsættes klart for lidt tid til, at blot sagsøgerne får mulighed for at afgive partsforklaring, har principiel karakter.



Det har bl.a. principiell karakter i den forstand, at der ikke ses at være rets-
afgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 3. ds., der har
som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte
spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning med henblik
på at afbryde de i retsplejelovens § 392 vedtagne frister, idet Østre Landsret
i vedlagte e-mail af 11. ds. kl. 14:12 har efterspurgt "*...det efter sagsøgernes
opfattelse nødvendige tidsforbrug...*"

Sagsøgerne vil hurtigst muligt vende tilbage til sagen.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 17. oktober 2012 14:59
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: 121017 ansøgning om kæretiladelse med bilag.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet

Hermed vedhæftes ansøgning af d.d. med bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOP

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. J. nr. 2012-34-0049 - Klage over afslag på fri proces ved Civilstyrelsens genoptagelse af sagen

Ved skrivelse af 14. f.m. blev Civilstyrelsen anmodet om at genoptage behandlingen af sagen.

Ved skrivelse af 5. ds. modtaget d. 8. ds. (kopi vedlagt) fastholder Civilstyrelsen sin afgørelse af 12. f.m. med afslag på anmodning om fri proces, hvilket hermed påklages.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at behandle nærværende klage sammen med den indgivne klage af 13. f.m. over Civilstyrelsens afgørelse af 12. f.m.

For god ordens skyld bemærkes vedr. klagen af 13. f.m., at Procesbevillingsnævnet ved min skrivelse af 14. f.m. blev anmodet om at stille behandlingen af denne klage i bero, da Civilstyrelsen var anmodet om at genoptage behandlingen af sagen. Efterfølgende fremsendte jeg d. 3. ds. en supplerende klageskrivelse og ved skrivelse af 5. ds. blev nævnet anmodet om at genoptage behandlingen af klagen.



Af Civilstyrelsens afgørelse af 5. ds. fremgår:

"Deres bemærkninger om langtidsvirkningen af tortur og oplysningerne om Deres helbredsmæssige forhold i rapporten fra maj 2012 kan efter Civilstyrelsens opfattelse således ikke føre til en ændret vurdering af spørgsmålet om forældelse. Civilstyrelsen bemærker, at de omstændigheder, som Deres krav om tortgodtgørelse støtter sig på, må anses for at have været til stede på tidspunktet for Deres løsladelse primo februar 2005 eller inden for en nærmere tidsmæssig sammenhæng hermed."

Det skal hertil bemærkes, at Civilstyrelsens opfattelse faktisk strider mod videnskabeligt tilvejebragt viden om følgevirkningerne af tortur. Min klient lider ifølge den nedenfor omtalte retsmedicinske erklæring (bilag 29) af PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder. Af sagsøgers processkrift 4 af 31. august 2012 og det tilhørende bilag 29 (fremsendt til nævnet med skrivelse af 14. f.m.) fremgår:

*"Foranlediget af IRCT (International Rehabilitation Council for Torture Victims) er der foretaget fagkyndige retsmedicinske undersøgelser af sagsøgerne og konsekvenserne af, at de har været udsat for tortur, både for så vidt angår fysiske og psykiske skadevirkninger. Skriftlige erklæringer af 15. maj 2012 fremlægges som sagens **bilag 29** til **37**.*

De fysiske og psykiske skader sagsøgerne blev påført under deres tilbageholdelse har yderligere svækket sagsøgernes reelle mulighed for at rejse sag i Danmark.

Disse følgevirkninger har til dels også først manifesteret sig indenfor de seneste 3 år forud for tidspunktet for sagernes anlæg, hvorfor deres krav på erstatning og tort opstået som følge heraf (også foruden de øvrige anførte grunde der selvstændigt indebærer, at der ikke er indtrådt forældelse) ikke vil være forældet. Sagernes behandling vil følgelig ikke kunne afsluttes ved en stillingtagen til sagsøgtens forældelsesindsigelse.

Som det fremgår, er de fagkyndige rapporter udarbejdet af statsobducent, prof. dr.med., Jørgen Lange Thomsen, for så vidt angår de fysiske forhold og for så vidt angår de mentale af to arabisktalende retsmedicinere,

Sagsøgerne vil om de anførte forhold ved tilfangetagelsen, torturen og ugerne herefter samt de nævnte fysiske og mentale skader blive afhørt for landsretten under hovedforhandlingen."

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnævnet.dk
og alm. post

5. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. J.nr. 2012-34-0049 Klage over afslag på fri proces

Hermed fremsendes kopi af skrivelse af d.d. til Civilstyrelsen.

Procesbevillingsnævnet anmodes hermed venligst om at genoptage behandlingen af klagen.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 177 og alm. post

4. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/

Vedr.: Klage af 13. september 2012 over afslag på fri proces i sagen
mod Forsvarsministeriet (landsrettens sagsnr. B-3421-
11).

Herved skal jeg venligst anmode Procesbevillingsnævnet om at bekræfte, at advokat Christian Dahlager, der er nævnsmedlem i afdelingen for fri proces, ikke fungerer som medlem af nævnet i behandlingen af nærværende sag, og andre sager, der er eller måtte blive verserende med nærværende kontor som repræsentant for en klient, eller som part.

Jeg skal vedr. dette henvise til følgende:

Der verserer ved Advokatnævnet p.t. nogle sager, hvor jeg har indklaget advokat Dahlager for brud på reglerne om god advokatskik.

Endvidere er advokat Dahlager af mig sagsøgt i en injuriersag, der verserer ved Københavns Byret.

Endvidere har advokat Dahlager i en skrivelse af 27. f.m. til mit kontor bl.a. anført, at *"...min erfaring med Christian Harlang er, at der rent faktisk indledes retslig forfølgning, selvom kravet ikke er juridisk holdbart."*



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

I tilfælde af, at det måtte blive nødvendigt, er jeg rede til at dokumentere ovennævnte.

Med venlig hilsen

Christian Harlang
f. Kistenkoch Selsk.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

3. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces fra Justitsministeriet, Civilstyrelsen

Ved skrivelse af 12. f.m. har Justitsministeriet, Civilstyrelsen meddelt afgørelse med afslag på ansøgning af 30. december 2011 om fri proces til den retssag, der af undertegnede er anlagt for . mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling. Jeg har s.d. indbragt afgørelsen for Procesbevillingsnævnet, og afgiver hermed mine supplerende bemærkninger.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at omgøre Justitsministeriet, Civilstyrelsens afslag og i stedet meddele fri proces i sagen.

Til støtte herfor skal jeg henvise til følgende nedennævnte punkt 1 til punkt 5, der ikke alene tilsammen, men også hver især udgør fuldt tilstrækkelige grundlag for ikke ressourcemæssigt at afskære sagsøgeren fra ved domstolene at få pådømt sin sag, og dermed for tillige at udvirke domstolsprøvelse af de omhandlede forhold i forbindelse med den dansk ledede militæraktion "Green Desert" i november 2004.

Udover ved betydningen af de øvrige faktiske oplysninger, nationale og internationale retsregler, som sagen angår, spiller det selvsagt for sagens behandling ved nævnet en ikke uvæsentlig rolle, at sagen er anlagt mod staten,



hvis egen ressortmyndighed for behandling af ansøgninger om fri proces mod staten selv, efter mere end 8 måneders sagsbehandling og alene baseret på statens egne anbringender, har truffet afgørelse i sagen under anvendelse af synspunkter, der må betegnes som klart afvigende fra retsgrundlaget. Justitsministeriet, Civilstyrelsens afgørelse må i øvrigt generelt betegnes som overordentlig retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet der ved Justitsministeriets, Civilstyrelsens behandling sker en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål om forældelse, jf. nedenfor pkt. 3 m.v.

1. Domstolene har i oktober 2011 anerkendt sagen som principiel.

Retssagen mod Forsvarsministeriet blev anlagt ved Københavns Byret med stævning af 13. september 2011.

Stævningen indeholder en henvisningsbegæring, der lyder som følger:

"Sagens behandling indebærer, at domstolene skal tage stilling til spørgsmål af principiel og vidtrækkende karakter, herunder Danmarks forpligtelser efter international ret. Sagen kan få betydning for mange andre end sagsøger, herunder andre personer der blev frihedsberøvet d. 24. november 2004.

Som følge af sagens principielle karakter anmodes retten om at henvise sagen til førsteinstansbehandling i Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1."

Af skrivelse fra Kammeradvokaten som repræsentant for Forsvarsministeriet til Københavns Byret af 20. oktober 2011 fremgår:

"...Forsvarsministeriet er enig i, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret, under henvisning til retsplejelovens § 226, stk. 1.

Begrundelsen er, at sagsøger til støtte for sin erstatningspåstand har påberåbt sig Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder sær-

ligt dennes artikel 3 og henviser endvidere på stævningens side 2 til, at erstatningskravet er 'baseret på erstatningsretlige regler, hvorunder bl. a. indgår forpligtelser, som følger af international ret'.

Sagen rejser således en række principielle spørgsmål om rækkevidden af den danske stats forpligtelser under en væbnet konflikt i forhold til irakiske statsborgere på baggrund af international og dansk ret, hvilket taler for en henvisning til landsretten."

Københavns Byret henviste sagen til Østre Landsret ved kendelse af 25. oktober 2011 med henvisning til, at sagen må anses for principiel af de grunde, som parterne har anført, og da en af sagens parter har anmodet om, at sagen bliver henvist til landsretten, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Ifølge retsplejelovens § 329 kan justitsministeren uden for de tilfælde, der er nævnt i § 325, jf. §§ 327 og 328 efter ansøgning meddele en part fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse.

Som det fremgår af Københavns Byrets ovennævnte kendelse om henvisning til landsretten og begrundelsen herfor, må nærværende sag klart bedømmes som omfattet af retsplejelovens § 329.

2. Forarbejdernes angivelser om adgang til fri proces i almindelighed og specielt i sager af principiel karakter.

Af forarbejderne til loven, Betænkning 1436/2004, fremgår i forbindelse med overvejelserne af de grundlæggende principper (s. 353):

"at det fra en principiel betragtning er uheldigt, at adgangen til domstolene reelt gøres afhængig af en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål.

Retsplejerådet har på den baggrund overvejet, om den eksisterende forhåndsprøvelse kan afskaffes eller indskrænkes."

Retsplejerådet så ingen mulighed for afskaffelse (af økonomiske årsager) men for indskrænkninger.

Om det overordnede kriterium for at meddele fri proces (ikke udtrykkeligt nævnt i § 329), at ansøgeren har en rimelig grund til at føre proces, fremgår følgende af den nævnte betænkning (s. 365):

"Efter gældende ret indgår der i vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, en række kriterier, som alt efter sagens konkrete omstændigheder afvejes i forhold til hinanden.

Hovedkriteriet må siges at være ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen.....

Sagens art og betydning for ansøgeren indgår som et andet væsentligt kriterium. I visse sager får dette kriterium en sådan vægt, at udsigten til at få medhold i sagen træder noget i baggrunden. Dette gælder ikke mindst i sager om ægteskab og forældremyndighed, hvor praksis er meget lempelig. Praksis er også lempelig i sager om personskade, ansættelsesforhold og ophør af boliglejemål samt i sager mod det offentlige, men her er udgangspunktet stadig, at der foretages en vurdering af ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen. Tvivl om udsigten til at få medhold kommer imidlertid i højere grad ansøgeren til gode." (understreget her).

Særligt med hensyn til kriteriet om udsigten til at få medhold i sagen hedder det i betænkningen (s. 366):

"Retsplejerådet finder de gældende grundprincipper hensigtsmæssige. På den ene side må der som udgangspunkt kræves en rimelig udsigt til at vinde sagen, for at der skal kunne meddeles fri proces. På den anden side bør der i principielle sager og sager, som har afgørende betydning for ansøgeren, være mulighed for at få fri proces, selv om udfaldet af sagen er tvivlsomt." (understreget her).

Hovedargumentet for at operere med en forhåndsprøvelse af udsigten til at få medhold tager udgangspunkt i, at formålet med fri proces er at give personer med lav indkomst mulighed for at føre retssager i samme omfang som personer med højere indkomst. Personer, der har råd til af egen

lomme at betale udgifterne ved en retssag, vil imidlertid i almindelighed kun føre retssager, som sandsynligvis vil blive vundet. Ønsket om ligestilling af forskellige befolkningsgrupper tilsiger derfor, at fri proces betinges af, at sagen sandsynligvis vil blive vundet.

Dette er dog kun et udgangspunkt. Sager kan have en så afgørende betydning for den enkelte, at de vil blive ført også for egen regning, selv om udsigten til at få medhold er ringe. Sager kan også have en sådan videregående betydning for andre personer (principiell interesse), at der af den grund bør bevilges fri proces, selv om det er mest sandsynligt, at ansøgeren ikke vil få medhold i sagen." (understreget her)

3. Justitsministeriet, Civilstyrelsens begrundelse for afslaget er klart uholdbart.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen har i sine begrundelser for afgørelsen ikke taget de under pkt. 2 nævnte forarbejder i betragtning. Tværtimod foretager styrelsen en forhåndsprøvelse, der bekræfter det særdeles uheldige i en administrativ prøvelse af et judicielt spørgsmål.

a. udskillelse til særskilt behandling

Udgangspunktet for Justitsministeriet, Civilstyrelsens argumentation er Østre Landsrets beslutning (på Forsvarsministeriets anmodning) om, at spørgsmålene om sagsøgers partsevne og forældelse skal udskilles til særskilt behandling, samt Forsvarsministeriets anmodning om, at sagsøgers påstande om undersøgelsespligt, jf. EMRK art. 3, udskilles til særskilt behandling.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen undlader at bemærke, at sagsøger d. 22. juni 2012 indgav ansøgning til Højesteret og Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning om udskillelse. Ansøgningen behandles for tiden af Procesbevillingsnævnet. Der er således ikke truffet endelig afgørelse om spørgsmålene om udskillelse. Desuagtet handler Justitsministeriet, Civilstyrelsens forhåndsprøvelse udelukkende om disse spørgsmål.



b. Spørgsmålet om forældelse

For så vidt angår spørgsmålet om forældelse følger Justitsministeriet, Civilstyrelsen nøje Forsvarsministeriets argumentation og sagsøgers anbringender afvises.

Sagsøgers anbringende om, at der foreligger materiel atypicitet, idet forarbejderne til forældelsesloven af 2007 ikke har forudset reglerne anvendt på en situation som den foreliggende, er afvist uden nogen form for begrundelse eller argumentation.

Sagsøgers anbringende om, at han har været afskåret fra at afbryde forældelsen på grund af omstændigheder, der ikke beror på sagsøgers forhold, jf. forældelseslovens § 14, stk. 1, afvises lakonisk, det vil sige ubegrundet, med, at sagsøger efter styrelsens opfattelse ikke på det foreliggende grundlag har fremlagt oplysninger eller godtgjort omstændigheder, der kan føre til afbrydelse af forældelsen.

Sagsøgers anbringender om forældelse er udførligt behandlet i stævningen pkt. 2.2, s. 10 ff., replikken pkt. 3.7, s. 18 ff., processkrift 3 pkt. B. 1, s. 12 ff. og processkrift 4 pkt. B, s. 11 ff.

Det skal særligt bemærkes, at processkrift 4 med bilag 29, som er en rapport fra den retsmedicinske undersøgelse af min klient foretaget 15. maj 2012 af bl. a. statsobducent, prof. dr. med. Jørgen Lange Thomsen, blev fremsendt til Justitsministeriet, Civilstyrelsen d. 14. september 2012 med anmodning om at genoptage behandlingen af sagen. Kopi blev s.d. tilsendt Procesbevillingsnævnet.

Af rapporten og processkriftet fremgår, at sagsøger, som følge af den tortur han har været udsat for, lider af alvorlige psykiske traumer (PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder). Dette har forhindret ham i at anlægge sag tidligere, end det faktisk skete.

Sagsøger gør under sagen det som relevant bl. a. gældende, at tidspunktet for sagsanlæg skal tillægges betydning i forhold til den omstændighed, at



han, som det er dokumenteret, og som det yderligere vil kunne uddybes bl. a. under parts- og vidneforklaringer for landsretten, har været udsat for tortur med deraf følgende langtids-traumatiske virkninger, hvilket selvsagt er relevant for den judicielle bedømmelse af de forældelsesmæssige forhold.

Hvad angår Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er det Civilstyrelsens opfattelse:

"...at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol anerkender, at nationale forældelsesregler varetager anerkendelsesværdige formål, medmindre forældelsesreglerne er urimelige korte eller afskærer den berettigede reel mulighed for at gøre et krav gældende."

Det sidste er netop tilfældet i den foreliggende sag, som nævnt ovenfor.

4. Afslaget strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og tilhørende retskilder.

Sagsøgers påstande om modpartens undersøgelsespligt ifølge EMRK affærdiges med, at der efter Justitsministeriet, Civilstyrelsens opfattelse ikke foreligger dansk jurisdiktion. Denne opfattelse falder helt i tråd med Forsvarsministeriets. Sagsøger har, i replikken pkt. 3.3.1, s. 10 ff. om EMRK's ekstraterritoriale anvendelse og pkt. 3.6, s.17 ff. om Danmarks medvirken-deansvar, udførligt dokumenteret dansk jurisdiktion med henvisning til det foreliggende retsgrundlag og nyere afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

5. Justitsministeriet, Civilstyrelsen har forbigået behandling og stillingtagen til, at retssagens afgørelse allerede er samfundsmæssigt bestemt til at skulle inddrages i arbejdet, der udføres af Undersøgelseskommissionen om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan.



Det skal med hensyn til sagens almene og principielle interesse bemærkes, at det af min skrivelse til Justitsministeriet, Civilstyrelsen af 14. august d.å. fremgår:

"Af kommissoriet for en undersøgelseskommission om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan pkt. 5 fremgår følgende:

" Undersøgelseskommissionen forudsættes desuden at inddrage afgørelser fra domstolene, der er af betydning for de forhold, som undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for. Undersøgelseskommissionen forudsættes endvidere at tilrettelægge sit arbejde under hensyntagen til de retssager, som verserer ved domstolene. Undersøgelseskommissionen kan i den forbindelse, hvis den vurderer, at dette er rigtigt eller hensigtsmæssigt, beslutte, at dele af dens undersøgelser skal afvente, at der træffes afgørelse i de pågældende sager."

Det bemærkes at _____ sag indgår som en af de nævnte verserende sager."

Det kan konstateres at Justitsministeriet, Civilstyrelsen fuldstændigt har udeladt nogen form for reference hertil og dermed systematisk undladt at behandle betydningen af dette moment, som i sig selv opfylder retsfaktum i retsplejelovens § 329.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

J. nr. 2012-34-0049
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 24 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

MODTAGET

25 SEP. 2012

Klage over afslag på fri proces

Ved brev af 13. september 2012 har De som advokat for
relsens afgørelse om fri proces.

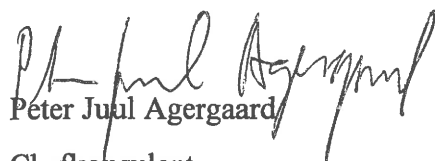
klaget over Civilsty-

De har ved brev af 14. september oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage be-
handlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, har Procesbevillings-
nævnet returneret sagens akter til Civilstyrelsen, og nævnet foretager sig ikke yderligere på det fo-
religgende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat
ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes
De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens af-
gørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnævnet.dk
og alm. post

14. september 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces.

Med henvisning til vores klage over afslag på fri proces af g.d. fremsendes hermed kopi af vores skrivelse med bilag til Civilstyrelsen af d.d. med anmodning om, at styrelsen genoptager behandlingen af sagen.

Procesbevillingsnævnet anmodes derfor venligst om at sætte behandlingen af klagen i bero indtil Civilstyrelsens stillingtagen til anmodningen om genoptagelse foreligger.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

13. september 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Klage over afslag på fri proces.

D.d. er Civilstyrelsens afgørelse af g.d. om afslag på fri proces til retssag anlagt af _____ mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling modtaget.

Med nærværende foreløbige klageskrivelse indbringes Civilstyrelsens afgørelse (vedlagt i kopi) hermed for Procesbevillingsnævnet.

Styrelsens afgørelse lider således af alvorlige faktuelle og juridiske fejl, der har haft væsentlig betydning for fri proces-ansøgningens foreløbige udfald.

Af hensyn til sagens fremme er Civilstyrelsen ved skrivelse af d.d. (vedlagt i kopi) anmodet om straks at fremsende sagens akter til Procesbevillingsnævnet.

Supplerende klageskrivelse, der vil indeholde bemærkninger til Civilstyrelsens begrundelser, forventes indgivet fredag d. 21. ds.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

12 SEP. 2012

J. nr. 2012-27-0132

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 11 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for _____ og
ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 10. august 2012 i en sag mellem Deres klienter og Forsvarsministeriet (B-1162-12). Sagen blev i landsretten behandlet i sammenhæng med sagerne B-3421-11 og B-397-12, der i Procesbevillingsnævnet behandles under j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076. De har anmodet om, at sagerne behandles samlet i Procesbevillingsnævnet.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kæretilladelse i sagen, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse (eventuelt i sammenhæng med sagerne j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. september 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076 samt ansøgning om kæremål indgivet d. 22. august 2012

Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 8. juni 2012 blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. juni 2012 (J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076). Ansøgningen blev samme dato ligeledes indgivet til Højesteret.

Ved skrivelse af 29. juni 2012 meddelte Procesbevillingsnævnet at nævnet ikke ville foretage sig videre i sagen på det foreliggende grundlag, idet Østre Landsret var anmodet om at genoptage sagen og Højesteret anmodet om kærretilladelse.

Ved skrivelse af 5. juli 2012 fremsendtes til Højesteret supplement til ansøgningen (vedlagt som **bilag 1**).

Ved skrivelse af 19. juli 2012 fremsendte Kammeradvokaten til Højesteret sine bemærkninger til ansøgningen (vedlagt som **bilag 2**).

Ved skrivelse af 30. juli 2012 fremsendtes til Højesteret mine bemærkninger til Kammeradvokatens bemærkninger (vedlagt som **bilag 3**).



Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. august blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. august 2012 (vedlagt som **bilag 4**). Det bemærkes at der endnu ikke er modtaget svar eller bemærkninger til ansøgningen fra Procesbevillingsnævnet hvorfor nævnets J. nr. ikke kendes.

Af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 187/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 5**) fremgår at kære af den omhandlede afgørelse af landsretten kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Det samme fremgår af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 257/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 6**).

På baggrund af ovenstående anmodes Procesbevillingsnævnet hermed om at behandle ansøgningerne. Da der er nær sammenhæng mellem de to ansøgninger om kæretiladelse anmodes samtidigt om, at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

3 - SEP. 2012

J. nr. 2012-31-0652

Sagsbeh.: Helene Mørkeberg

Den 31 AUG. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/PEH

Klage over afslag på fri proces

Ved brev af 3. august 2012 har De som advokat for

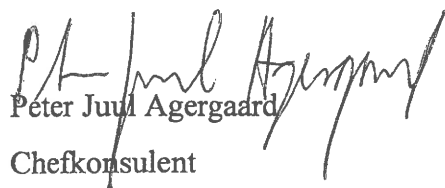
klaget over Civilstyrelsens afgørelse om fri proces.

De har efterfølgende oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, returnerer Procesbevillingsnævnet sagens akter til Civilstyrelsen og foretager sig ikke yderligere på det foreliggende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens afgørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk

29. august 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

HASTER!

Vedr. J. nr. 2012-31-0652: Civilstyrelsens behandling af ansøgning om fri proces på vegne af til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Med henvisning til vedhæftede kopi af skrivelse fra Civilstyrelsen til Procesbevillingsnævnet af 28. ds. bemærkes, at der ikke ifølge gældende ret påhviler Civilstyrelsen pligt til at indhente Procesbevillingsnævnets tilladelse til at genoptage behandlingen af nærværende sag.

For god ordens skyld anmodes Procesbevillingsnævnet om at meddele Civilstyrelsen, at nævnet ifølge gældende ret ikke ser noget til hinder for, at Civilstyrelsen uden yderligere forsinkelse genoptager behandlingen af ansøgningen om fri proces, der nu har stået på siden ansøgningen blev indgivet til Civilstyrelsen d. 30. december 2011.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

KOPI

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk

29. august 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

HASTER!

Vedr. J. nr. 2012-31-0652: Civilstyrelsens behandling af ansøgning om fri proces på vegne af til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Med henvisning til vedhæftede kopi af skrivelse fra Civilstyrelsen til Procesbevillingsnævnet af 28. ds. bemærkes, at der ikke ifølge gældende ret påhviler Civilstyrelsen pligt til at indhente Procesbevillingsnævnets tilladelse til at genoptage behandlingen af nærværende sag.

For god ordens skyld anmodes Procesbevillingsnævnet om at meddele Civilstyrelsen, at nævnet ifølge gældende ret ikke ser noget til hinder for, at Civilstyrelsen uden yderligere forsinkelse genoptager behandlingen af ansøgningen om fri proces, der nu har stået på siden ansøgningen blev indgivet til Civilstyrelsen d. 30. december 2011.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47
1550 København V

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Dato: 28 AUG. 2012
Sagsbeh.: amv
Sagsnr.: 12-210-26307

+ bilag

Civilstyrelsen fremsendte efter anmodning ved brev af 8. august 2012 akterne i sag om fri proces i anledning af advokat Chr. Harlangs klage over Civilstyrelsens afgørelse af 6. juli 2012.

Advokat Chr. Harlang har ved brev med bilag af 14. august 2012 anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandling af sagen. Civilstyrelsen har den 22. august 2012 oplyst advokat Chr. Harlang om, at Civilstyrelsen ikke anser sig for kompetent til at behandle anmodningen om genoptagelse, idet sagen er påklaget til Procesbevillingsnævnet. Advokat Chr. Harlang har ved brev af 23. august 2012 fastholdt, at Civilstyrelsen skal genoptage behandling af sagen.

Da sagen er påklaget, finder Civilstyrelsen, at genoptagelse af sagsbehandlingen i styrelsen ikke kan finde sted uden underretning af Procesbevillingsnævnet med henblik på nævnets stillingtagen hertil i forhold til den indgivne klage. Civilstyrelsen bemærker, at styrelsen er indstillet på at genoptage behandlingen af ansøgningen om fri proces på grundlag af de nu foreliggende oplysninger i Østre Landsrets retsbog af 10. august 2012.

Kopi af advokat Chr. Harlangs brev af 23. august 2012 vedlægges.

Advokat Chr. Harlang modtager kopi af nærværende skrivelse.

Med venlig hilsen


Astrid Mavrogenis

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

MODTAGET

29 AUG. 2012

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

c/o advokat Chr. Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Dato: 28 AUG. 2012
Sagsbeh.: amv
Sagsnr.: 12-210-26307

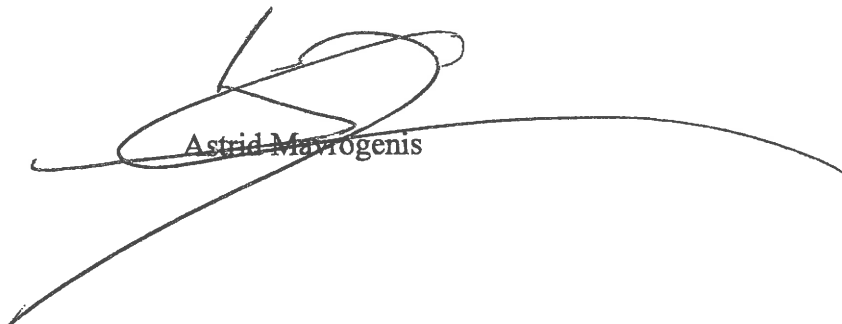
Deres ref.: 600096

K O P I

+ bilag

Vedlagt fremsendes til Deres orientering kopi af Civilstyrelsens brev af
dags dato til Procesbevillingsnævnet.

Med venlig hilsen



Astrid Mavrogenis

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

22. august 2012
J.nr. 600096
CHA/peh

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse

Som advokat for sagsøgerne, (7) , (8)
(9) ; i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet (Østre Landsrets 7. afd. nr. B-1162-12), indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af s.d., modtaget her på kontoret d. 13. ds.

På grund af den nære sammenhæng med ansøgning om kæretiladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12, begge Østre Landsrets 7. afd., indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) anmodes der herved om at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a. følgende:

”...

Sagsøgerne skal hver især inden den 3. september 2012 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

...”

Der vil i det følgende blive henvist til processkrift 3 af 22. juni 2012 i sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12 alle Østre Landsrets 7. afd. Processkriftet var vedlagt ansøgning om kæretilladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12 indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 10. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retsag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens



behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagen så efter påstandens natur vil blive afsluttet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det har principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 10. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 7 til 9s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i ovennævnte processkrift 3 af 22. juni 2012, pkt. A.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Med hensyn til sikkerhedsstillelse og udskillelsen af spørgsmålene om forældelse og sagsøgernes processuelle partsevne til forlods forhandling henvises endvidere til processkrift 3 pkt. B. 1 til 3 (s. 12 til 19).

Sagsøgerne har i processkrift 3 af 22. juni 2012 nedlagt en principal og subsidiær påstand 2, som forudsætter domstolenes stillingtagen til spørgsmål, der ikke tidligere er afgjort i dansk ret, og som kan få vidtrækkende betydning for andre sager, både kvalitativt og kvantitativt, såvel nuværende som fremtidige.

Den principale påstand 2 drejer sig om at fastslå, at sagsøgte, Forsvarsministeriet, har pligt til under nærværende retssags behandling for de danske domstole at tilvejebringe effektiv oplysning af sagsøgernes rimeligt begrundede anførsler om tortur, m.v., jf. statens undersøgelsesforpligtelser ifølge EMRK art. 3, jf. art. 1. De danske domstole har ifølge retsplejeloven både mulighed for og pligt til at udvirke, at statens undersøgelsesforpligtelser efterkommes under en domstolssag, i den kontradiktoriske proces' former. Der henvises til pkt. A.1 til 4 (s. 3 til 9) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Den subsidiære påstand 2 har til formål at fastslå, at sagsøgte som udøvende magt har pligt til at foranledige, at den ovennævnte undersøgelse foretages. Dette spørgsmål aktualiseres, hvis domstolene mener, at undersøgelsen ikke pligtsmæssigt kan foranlediges i den civile retsplejes former i de p.t. anlagte retssager. Der henvises til pkt. 5 (s. 9 til 10) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang


v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 77 og alm. post

8. august 2012

J.nr. 600096

CHA/kik

Vedr.: B-3421-11 - mod Forsvarsministeriet,
B-397-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet
og
B-1162-12 - m.fl. mod Forsvarsministeri-
et.

Vedlagt fremsendes kopi af min skrivelse af d.d. til Østre Landsret.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

MODTAGET

08 AUG. 2012

J. nr. 2012-31-0652

Sagsbeh.: Helene Mørkeberg

Den 7. august 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CFJ

KOPI

Klage over afslag på fri proces


Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres klage af 3. august 2012 over Civilstyrelsens afgørelse af 6. juli 2012 om fri proces.

Procesbevillingsnævnet har i dag anmodet Civilstyrelsen om at få tilsendt sagens akter.

Hvis sagen, hvortil der søges fri proces, allerede er under behandling ved domstolene, bedes det oplyst, om hovedforhandlingen er berammet.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagen.

På nævnets vegne


Louise Christensen
Kontorfuldmægtig

MODTAGET

08 AUG. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

J. nr. 2012-31-0652
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 7. august 2012

Deres j.nr.: 600096 CFJ

Klage over afslag på fri proces


Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres klage af 3. august 2012 over Civilstyrelsens afgørelse af 6. juli 2012 om fri proces.

Procesbevillingsnævnet har i dag anmodet Civilstyrelsen om at få tilsendt sagens akter.

Hvis sagen, hvortil der søges fri proces, allerede er under behandling ved domstolene, bedes det oplyst, om hovedforhandlingen er berammet.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagen.

På nævnets vegne


Louise Christensen
Kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 77 og alm. post

3. august 2012

J.nr. 600096

CFJ/

Vedr. : Ansøgning om fri proces på vegne af
lagt mod Forsvarsministeriet.

til en sag, som er an-

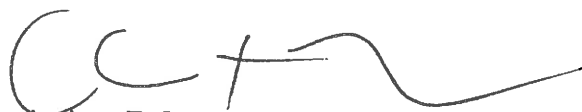
Hermed indgives foreløbig klage over Civilstyrelsens afgørelse af 6. f.m. i ovennævnte sag, idet Civilstyrelsens afgørelse lider af fejlagtig subsumtion, m.v.

Kopi af Civilstyrelsens afgørelse vedlægges nærværende skrivelse.

Vi vender tilbage snarest muligt og inden for fire uger.

Med venlig hilsen

Christian Harlang


v/ Christian F. Jensen, advokat

MODTAGEET

09 JULI 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

K O P I

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Dato: - 6 JULI 2012
Sagsbeh.: Maria Bisgaard Chris-
tiansen
Sagsnr.: 12-210-26307

Deres ref.: 600096

De har ved brev af 30. december 2011 ansøgt om fri proces på vegne af
til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Ved brev af 20. juni 2012 indsendte De en kopi af en udskrift fra retsbogen af 8. juni 2012 fra Østre Landsret vedrørende 7. afd. nr. B-3421-11 og 7. afd. nr. B-397-12. Det fremgår, at sag behandles under det først anførte sagsnummer i landsretten. Det fremgår endvidere af Østre Landsrets retsbog, at landsretten i medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, pålægger sagsøgernes advokat at tilvejebringe dokumentation for, at sagsøgerne er bekendt med retssagen og ønsker sagen ført ved de danske domstole, samt at der stilles sikkerhed for sagsomkostningerne jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Som retsbogen er udformet må Civilstyrelsen forstå landsrettens krav om procesfuldmagt og sikkerhedsstillelse som også omfattende

sag. Civilstyrelsen anmodede Dem derfor ved brev af 25. og 28. juni 2012 om at indsende oplysninger til Civilstyrelsen om landsrettens stillingtagen til spørgsmålet om procesfuldmagt. Styrelsen orienterede Dem om, at styrelsen ikke fandt anledning til at foretage yderligere før dette spørgsmål er afklaret i forhold til retssagen i landsretten, idet styrelsen bemærkede, at styrelsen er opmærksom på bilag 3 til replikken i

sag, men at dette bilag også har foreligget i landsretten på tidspunktet for retsbogen af 8. juni 2012.

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

De har ved brev af 2. juli 2012 blandt andet anført, at det strider imod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 6, stk. 1, at Civilstyrelsens sagsbehandling sættes i bero, når landsretten har stillet krav om sikkerhedsstillelse.

Da det må anses som et helt grundlæggende og overordnet krav, at der foreligger procesfuldmagt til førelse af den retssag, som en ansøgning om fri proces angår, finder Civilstyrelsen under henvisning til Østre Landsrets retsbog, at styrelsen ikke kan behandle en ansøgning om fri proces indgivet på vegne af _____, før det i forhold til retssagen i landsretten er afklaret, at der foreligger fornøden procesfuldmagt, jf. retsplejelovens § 265. På det foreliggende grundlag foretager Civilstyrelsen derfor ikke yderligere behandling af sagen.

De kan anmode Civilstyrelsen om at genoptage sagen, når der foreligger nye og væsentlige oplysninger i spørgsmålet om procesfuldmagt til retssagens behandling i Østre Landsret. Såfremt De anmoder om genoptagelse bedes De indsende kopi af eventuelle processkrifter (med bilag) udfærdiget efter Deres replik samt kopi af udskrifter af retsbogen eller korrespondance med Østre Landsret dateret efter den 8. juni 2012.

Civilstyrelsen tilføjer under henvisning til Deres bemærkninger om EMRK art. 6, at der ikke af bestemmelsen kan udledes et generelt retskrav på at blive meddelt fri proces, og at Civilstyrelsen ikke har taget stilling til, om betingelserne for at meddele fri proces i øvrigt måtte være opfyldt, herunder om _____ krav på godtgørelse er forældet.

Klagevejledning

De kan klage over Civilstyrelsens afgørelse om på det foreliggende grundlag at afslutte behandlingen af sagen til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afslaget. Procesbevillingsnævnet har åbent fra kl. 9.00 til kl. 15.00 mandag til fredag. Klagen skal være nævnets sekretariat i hænde senest kl. 15.00 den dag, hvor klagefristen

udløber. Hvis afgørelsen modtages med posten en lørdag, udløber klagefristen kl. 15.00 om fredagen 27 dage efter.

Klagen sendes til Procesbevillingsnævnet, Rådhuspladsen 45-47, 4. sal, 1550 København V. Med klagen vedlægges kopi af den afgørelse, der påklages.

En eventuel klage til Procesbevillingsnævnet bør ske i så god tid, at nævnet kan nå at behandle klagen forinden, sagen afsluttes ved, at hovedforhandlingen har fundet sted eller ved, at der er afsagt dom eller indgået forlig.

Med venlig hilsen



Henriette Selchau

MODTAGET

02 JULI 2012

J. nr. 2012-27-0075

2012-27-0076

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 29 JUNI 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1.
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

og

ansøgt om tilladelse til

kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 8. juni 2012 i en to sager mellem 1) og Forsvarsministeriet og 2)

og

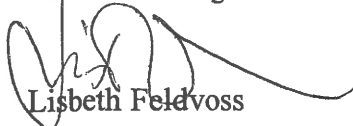
på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Østre Landsret om genoptagelse af sagerne, ligesom De har anmodet Højesteret om kærretilladelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Østre Landsrets og Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kærretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse af retternes afgørelse.

Kopi af dette brev sendes til Kammeradvokat v/advokat Peter Biering, Østre Landsret og Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss
Chefkonsulent

KØPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

22. juni 2012

J.nr. 600096

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5) og
(6) , i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvars-
ministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kæ-
re Østre Landsrets beslutninger af 8. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af 11.
ds., modtaget her på kontoret d. 12. ds.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a.
følgende:

"...

*Sagsøgerne skal hver især inden samme frist ["senest den 29. juni 2012"]
stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankga-
ranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2.*

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

...”

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 8. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retsag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagsøgte så efter påstandens natur vil blive frifundet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 8. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 1 til 6s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i vedlagte processkrift 3 af d.d., pkt. A, som er indgivet for Østre Landsret.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning.

Sagsøgerne har således d.d. indgivet Processkrift 3 for Østre Landsret, som under pkt. B indeholder en anmodning om genoptagelse.

Sagsøgerne vil kunne fremsende evt. supplerende bemærkninger, så snart Østre Landsrets stillingtagen til genoptagelsesbegæringen foreligger.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

7. november 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J. nr. 2012-34-0049 – Klage over afslag på fri proces

Til Procesbevillingsnævnets orientering henledes opmærksomheden på følgende udtalelser af Forsvarsministeren til dagspressen vedrørende sagen hvortil der anmodes om fri proces, hvilket er afslået af Civilstyrelsen:

POLITIKEN d. 24. oktober 2012:

»Det hensyn, der er til at få afklaret, hvad der har været op og ned, og hvordan det har hængt sammen, har regeringen besluttet at henlægge til Irakkommissionen - for mig er det ikke vigtigt, at det går hurtigt, men at det går rigtigt til. Det kan man gøre i Irakkommissionen, og det kan man gøre i en retssag. Det kan man ikke gøre ved at lave et forlig bag lukkede døre«, siger Nick Hækkerup til politiken.dk. (Understreget her)

Berlingske Nyhedsbureau d. 24. oktober 2012:

Et forlig med de 11 irakere, der beskylder danske soldater at have udleveret dem til tortur hos irakiske myndigheder, ville forhindre, at soldaterne bliver rensset i retten. Det mener forsvarsminister Nick Hækkerup (S). (Understreget her)

- Jeg vil meget gerne tage den her sag i retten, for jeg vil meget gerne have den juridiske vurdering, siger han til Berlingske Nyhedsbureau.(Understreget her)

- Vores interesse er først og fremmest, at hvis danske soldater har handlet ansvarspådragende, så skal det frem. Det skal ikke ske i dølgsmål med skjulte forlig. Anklagerne skal ikke hænge luften, de skal afklares, understreger forsvarsministeren.(Understreget her)

Det er advokat Christian Harlang, der på vegne af de 11 irakere tilbyder staten et forlig. Ifølge irakernes advokat kan en officiel undskyldning fra Danmark og et pengebeløb være nok til at dække de lidelser, som irakerne angiveligt er blevet udsat for.

Den løsning finder forsvarsministeren imidlertid ikke oplagt.

- Jeg vil se skrivelsen fra advokaten, før jeg tager endelig stilling til sagen. Men som jeg har fået det præsenteret, så synes jeg ikke, at det lyder særlig interessant, siger Nick Hækkerup.

I stedet vil han lade det være op til domstolene at afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var i strid med internationale konventioner.(Understreget her)

- Det her handler ikke om at gøre det billigt. Det her handler om at gøre det rigtigt. Og det rigtige er at få afklaret, om danske soldater har gjort noget ansvarspådragende. Det kan ske gennem en retssag, siger Nick Hækkerup, der dog bekræfter, at et forlig med de 11 irakere er juridisk muligt.(Understreget her)

EKSTRA BLADET d. 26. oktober 2012:

- Når der kører en sag ved domstolene, så er hensynet til sagsøgte og sagsøger afvejet i den juridiske proces. Min tillid til retssystemet er helt intakt. Det ville ligne noget Berlusconi-agtigt, hvis jeg skulle til at lave en politisk indblanding i, hvordan retssystemets forældelsesregler anvendes og fungerer.(Understreget her)

- Du fastholder, at du gerne vil have sagen undersøgt til bunds ved domstolene?(Understreget her)



- Jeg fastholder, at denne sag vil jeg meget gerne have undersøgt, og jeg synes, at forliget, som Christian Harlang lagde op til – et forsøg på at lukke sagen i dølgsmål – ikke ville være den rigtige måde at gøre det på. (Understreget her)

- Det vigtigste for mig og regeringen er, at dette bliver undersøgt på en ordentlig og autoritativ måde.

- Her er der flere indgange. Den ene er Irak-kommissionen, den anden er auditørernes undersøgelse, den tredje undersøgelsen, som forsvarschefen laver, og endelig er der retten. Hver af dem har sine fordele og ulemper, siger forsvarsministeren til ekstrabladet.dk. (Understrget her)

Af udtalelserne til alle tre medier fremgår det med forskelligt ordvalg, at Forsvarsministeren selv gerne ser domstolene afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var ansvarspådragende og i strid med internationale konventioner.

Forsvarsministerens udtalelser bekræfter til overflod den offentlige interesse i sagen om de 11 irakiske torturofre. En sag som parterne er enige om er af principiel karakter og som sådan af Københavns Byret henvist til Østre Landsret.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

17. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)
' og (9) ' i en sag om tortur, m.v., anlagt mod
Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse
til at kære Østre Landsrets beslutning af 3. ds., jf. vedlagte e-mail af s.d. kl.
9:51.

Østre Landsret har ved ovennævnte e-mailskrivelse truffet beslutning om
følgende:

*"I ovennævnte sag skal der berammes formalitetsprocedure, og jeg har
reserveret den 25. februar 2013, kl. 9.30-15.30. ..."*

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 3. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om (a) at beramme formalitetsprocedure og (b) ydermere (indtil videre, jf. sagsøgernes skrivelse af 9. ds. og landsrettens svarmail af 11. ds. kl. 14:12, der ligeledes vedlægges) kun at afsætte én retsdag hertil, vil få afgørende betydning for hele sagens behandling.

Det må anses for klart utilstrækkelig tid til behandling af de spørgsmål, som p.t. er udskilt til særskilt behandling, allerede fordi såvel de 11 sagsøgere, mulige partsrepræsentanter for sagsøgte samt adskillige vidner skal afhøres, størstedelen heraf med tolk, hvilket yderligere forøger det fornødne tidsforbrug.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt der kan ske berømmelse af en formalitetsprocedure under de konkrete omstændigheder, og således at der på forhånd afsættes klart for lidt tid til, at blot sagsøgerne får mulighed for at afgive partsforklaring, har principiel karakter.

Det har bl.a. principiell karakter i den forstand, at der ikke ses at være rets-
afgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 3. ds., der har
som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte
spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning med henblik
på at afbryde de i retsplejelovens § 392 vedtagne frister, idet Østre Landsret
i vedlagte e-mail af 11. ds. kl. 14:12 har efterspurgt "*...det efter sagsøgernes
opfattelse nødvendige tidsforbrug...*"

Sagsøgerne vil hurtigst muligt vende tilbage til sagen.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. J. nr. 2012-34-0049 - Klage over afslag på fri proces ved Civilstyrelsens genoptagelse af sagen

Ved skrivelse af 14. f.m. blev Civilstyrelsen anmodet om at genoptage behandlingen af sagen.

Ved skrivelse af 5. ds. modtaget d. 8. ds. (kopi vedlagt) fastholder Civilstyrelsen sin afgørelse af 12. f.m. med afslag på anmodning om fri proces, hvilket hermed påklages.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at behandle nærværende klage sammen med den indgivne klage af 13. f.m. over Civilstyrelsens afgørelse af 12. f.m.

For god ordens skyld bemærkes vedr. klagen af 13. f.m., at Procesbevillingsnævnet ved min skrivelse af 14. f.m. blev anmodet om at stille behandlingen af denne klage i bero, da Civilstyrelsen var anmodet om at genoptage behandlingen af sagen. Efterfølgende fremsendte jeg d. 3. ds. en supplerende klageskrivelse og ved skrivelse af 5. ds. blev nævnet anmodet om at genoptage behandlingen af klagen.

Af Civilstyrelsens afgørelse af 5. ds. fremgår:

"Deres bemærkninger om langtidsvirkningen af tortur og oplysningerne om Deres helbredsmæssige forhold i rapporten fra maj 2012 kan efter Civilstyrelsens opfattelse således ikke føre til en ændret vurdering af spørgsmålet om forældelse. Civilstyrelsen bemærker, at de omstændigheder, som Deres krav om tortgodtgørelse støtter sig på, må anses for at have været til stede på tidspunktet for Deres løsladelse primo februar 2005 eller inden for en nærmere tidsmæssig sammenhæng hermed."

Det skal hertil bemærkes, at Civilstyrelsens opfattelse faktisk strider mod videnskabeligt tilvejebragt viden om følgevirkningerne af tortur. Min klient lider ifølge den nedenfor omtalte retsmedicinske erklæring (bilag 29) af PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder. Af sagsøgers processkrift 4 af 31. august 2012 og det tilhørende bilag 29 (fremsendt til nævnet med skrivelse af 14. f.m.) fremgår:

"Foranlediget af IRCT (International Rehabilitation Council for Torture Victims) er der foretaget fagkyndige retsmedicinske undersøgelser af sagsøgerne og konsekvenserne af, at de har været udsat for tortur, både for så vidt angår fysiske og psykiske skadevirkninger. Skriftlige erklæringer af 15. maj 2012 fremlægges som sagens bilag 29 til 37.

De fysiske og psykiske skader sagsøgerne blev påført under deres tilbageholdelse har yderligere svækket sagsøgernes reelle mulighed for at rejse sag i Danmark.

Disse følgevirkninger har til dels også først manifesteret sig indenfor de seneste 3 år forud for tidspunktet for sagernes anlæg, hvorfor deres krav på erstatning og tort opstået som følge heraf (også foruden de øvrige anførte grunde der selvstændigt indebærer, at der ikke er indtrådt forældelse) ikke vil være forældet. Sagernes behandling vil følgelig ikke kunne afsluttes ved en stillingtagen til sagsøgte forældelsesindsigelse.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Som det fremgår, er de fagkyndige rapporter udarbejdet af statsobducent, prof. dr.med., Jørgen Lange Thomsen, for så vidt angår de fysiske forhold og for så vidt angår de mentale af to arabisktalende retsmedicinere,

Sagsøgerne vil om de anførte forhold ved tilfangetagelsen, torturen og ugerne herefter samt de nævnte fysiske og mentale skader blive afhørt for landsretten under hovedforhandlingen."

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 177 og alm. post

4. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/

Vedr.: Klage af 13. september 2012 over afslag på fri proces i sagen
mod Forsvarsministeriet (landsrettens sagsnr. B-3421-
11).

Herved skal jeg venligst anmode Procesbevillingsnævnet om at bekræfte, at advokat Christian Dahlager, der er nævnsmedlem i afdelingen for fri proces, ikke fungerer som medlem af nævnet i behandlingen af nærværende sag, og andre sager, der er eller måtte blive verserende med nærværende kontor som repræsentant for en klient, eller som part.

Jeg skal vedr. dette henvise til følgende:

Der verserer ved Advokatnævnet p.t. nogle sager, hvor jeg har indklaget advokat Dahlager for brud på reglerne om god advokatskik.

Endvidere er advokat Dahlager af mig sagsøgt i en injuriersag, der verserer ved Københavns Byret.

Endvidere har advokat Dahlager i en skrivelse af 27. f.m. til mit kontor bl.a. anført, at *"...min erfaring med Christian Harlang er, at der rent faktisk indledes retslig forfølgning, selvom kravet ikke er juridisk holdbart."*



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

I tilfælde af, at det måtte blive nødvendigt, er jeg rede til at dokumentere ovennævnte.

Med venlig hilsen

f. Christian Harlang
f. Kisten Koch Schar.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

3. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces fra Justitsministeriet, Civilstyrelsen

Ved skrivelse af 12. f.m. har Justitsministeriet, Civilstyrelsen meddelt afgørelse med afslag på ansøgning af 30. december 2011 om fri proces til den retssag, der af undertegnede er anlagt for mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling. Jeg har s.d. indbragt afgørelsen for Procesbevillingsnævnet, og afgiver hermed mine supplerende bemærkninger.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at omgøre Justitsministeriet, Civilstyrelsens afslag og i stedet meddele fri proces i sagen.

Til støtte herfor skal jeg henvise til følgende nedennævnte punkt 1 til punkt 5, der ikke alene tilsammen, men også hver især udgør fuldt tilstrækkelige grundlag for ikke ressourcemæssigt at afskære sagsøgeren fra ved domstolene at få pådømt sin sag, og dermed for tillige at udvirke domstolsprøvelse af de omhandlede forhold i forbindelse med den dansk ledede militæraktion "Green Desert" i november 2004.

Udover ved betydningen af de øvrige faktiske oplysninger, nationale og internationale retsregler, som sagen angår, spiller det selvsagt for sagens behandling ved nævnet en ikke uvæsentlig rolle, at sagen er anlagt mod staten,

hvis egen ressortmyndighed for behandling af ansøgninger om fri proces mod staten selv, efter mere end 8 måneders sagsbehandling og alene baseret på statens egne anbringender, har truffet afgørelse i sagen under anvendelse af synspunkter, der må betegnes som klart afvigende fra retsgrundlaget. Justitsministeriet, Civilstyrelsens afgørelse må i øvrigt generelt betegnes som overordentlig retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet der ved Justitsministeriets, Civilstyrelsens behandling sker en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål om forældelse, jf. nedenfor pkt. 3 m.v.

1. Domstolene har i oktober 2011 anerkendt sagen som principiel.

Retssagen mod Forsvarsministeriet blev anlagt ved Københavns Byret med stævning af 13. september 2011.

Stævningen indeholder en henvisningsbegæring, der lyder som følger:

"Sagens behandling indebærer, at domstolene skal tage stilling til spørgsmål af principiel og vidtrækkende karakter, herunder Danmarks forpligtelser efter international ret. Sagen kan få betydning for mange andre end sagsøger, herunder andre personer der blev frihedsberøvet d. 24. november 2004.

Som følge af sagens principielle karakter anmodes retten om at henvise sagen til førsteinstansbehandling i Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1."

Af skrivelse fra Kammeradvokaten som repræsentant for Forsvarsministeriet til Københavns Byret af 20. oktober 2011 fremgår:

"...Forsvarsministeriet er enig i, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret, under henvisning til retsplejelovens § 226, stk. 1.

Begrundelsen er, at sagsøger til støtte for sin erstatningspåstand har påberåbt sig Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder sær-

ligt dennes artikel 3 og henviser endvidere på stævningens side 2 til, at erstatningskravet er 'baseret på erstatningsretlige regler, hvorunder bl. a. indgår forpligtelser, som følger af international ret'.

Sagen rejser således en række principielle spørgsmål om rækkevidden af den danske stats forpligtelser under en væbnet konflikt i forhold til irakiske statsborgere på baggrund af international og dansk ret, hvilket taler for en henvisning til landsretten."

Københavns Byret henviste sagen til Østre Landsret ved kendelse af 25. oktober 2011 med henvisning til, at sagen må anses for principiel af de grunde, som parterne har anført, og da en af sagens parter har anmodet om, at sagen bliver henvist til landsretten, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Ifølge retsplejelovens § 329 kan justitsministeren uden for de tilfælde, der er nævnt i § 325, jf. §§ 327 og 328 efter ansøgning meddele en part fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse.

Som det fremgår af Københavns Byrets ovennævnte kendelse om henvisning til landsretten og begrundelsen herfor, må nærværende sag klart bedømmes som omfattet af retsplejelovens § 329.

2. Forarbejdernes angivelser om adgang til fri proces i almindelighed og specielt i sager af principiel karakter.

Af forarbejderne til loven, Betænkning 1436/2004, fremgår i forbindelse med overvejelserne af de grundlæggende principper (s. 353):

" ...at det fra en principiel betragtning er uheldigt, at adgangen til domstolene reelt gøres afhængig af en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål.

Retsplejerådet har på den baggrund overvejet, om den eksisterende forhåndsprøvelse kan afskaffes eller indskrænkes."

Retsplejerådet så ingen mulighed for afskaffelse (af økonomiske årsager) men for indskrænkninger.

Om det overordnede kriterium for at meddele fri proces (ikke udtrykkeligt nævnt i § 329), at ansøgeren har en rimelig grund til at føre proces, fremgår følgende af den nævnte betænkning (s. 365):

"Efter gældende ret indgår der i vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, en række kriterier, som alt efter sagens konkrete omstændigheder afvejes i forhold til hinanden.

Hovedkriteriet må siges at være ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen.....

Sagens art og betydning for ansøgeren indgår som et andet væsentligt kriterium. I visse sager får dette kriterium en sådan vægt, at udsigten til at få medhold i sagen træder noget i baggrunden. Dette gælder ikke mindst i sager om ægteskab og forældremyndighed, hvor praksis er meget lempelig. Praksis er også lempelig i sager om personskade, ansættelsesforhold og ophør af boliglejemaal samt i sager mod det offentlige, men her er udgangspunktet stadig, at der foretages en vurdering af ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen. Tvivl om udsigten til at få medhold kommer imidlertid i højere grad ansøgeren til gode." (understreget her).

Særligt med hensyn til kriteriet om udsigten til at få medhold i sagen hedder det i betænkningen (s. 366):

"Retsplejerådet finder de gældende grundprincipper hensigtsmæssige. På den ene side må der som udgangspunkt kræves en rimelig udsigt til at vinde sagen, for at der skal kunne meddeles fri proces. På den anden side bør der i principielle sager og sager, som har afgørende betydning for ansøgeren, være mulighed for at få fri proces, selv om udfaldet af sagen er tvivlsomt." (understreget her).

Hovedargumentet for at operere med en forhåndsprøvelse af udsigten til at få medhold tager udgangspunkt i, at formålet med fri proces er at give personer med lav indkomst mulighed for at føre retssager i samme omfang som personer med højere indkomst. Personer, der har råd til af egen

lomme at betale udgifterne ved en retssag, vil imidlertid i almindelighed kun føre retssager, som sandsynligvis vil blive vundet. Ønsket om ligestilling af forskellige befolkningsgrupper tilsiger derfor, at fri proces betinges af, at sagen sandsynligvis vil blive vundet.

Dette er dog kun et udgangspunkt. Sager kan have en så afgørende betydning for den enkelte, at de vil blive ført også for egen regning, selv om udsigten til at få medhold er ringe. Sager kan også have en sådan videregående betydning for andre personer (principiell interesse), at der af den grund bør bevilges fri proces, selv om det er mest sandsynligt, at ansøgeren ikke vil få medhold i sagen." (understreget her)

3. Justitsministeriet, Civilstyrelsens begrundelse for afslaget er klart uholdbart.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen har i sine begrundelser for afgørelsen ikke taget de under pkt. 2 nævnte forarbejder i betragtning. Tværtimod foretager styrelsen en forhåndsprøvelse, der bekræfter det særdeles uheldige i en administrativ prøvelse af et judicielt spørgsmål.

a. udskillelse til særskilt behandling

Udgangspunktet for Justitsministeriet, Civilstyrelsens argumentation er Østre Landsrets beslutning (på Forsvarsministeriets anmodning) om, at spørgsmålene om sagsøgers partsevne og forældelse skal udskilles til særskilt behandling, samt Forsvarsministeriets anmodning om, at sagsøgers påstande om undersøgelsespligt, jf. EMRK art. 3, udskilles til særskilt behandling.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen undlader at bemærke, at sagsøger d. 22. juni 2012 indgav ansøgning til Højesteret og Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning om udskillelse. Ansøgningen behandles for tiden af Procesbevillingsnævnet. Der er således ikke truffet endelig afgørelse om spørgsmålene om udskillelse. Desuagtet handler Justitsministeriet, Civilstyrelsens forhåndsprøvelse udelukkende om disse spørgsmål.



b. Spørgsmålet om forældelse

For så vidt angår spørgsmålet om forældelse følger Justitsministeriet, Civilstyrelsen nøje Forsvarsministeriets argumentation og sagsøgers anbringender afvises.

Sagsøgers anbringende om, at der foreligger materiel atypicitet, idet forarbejderne til forældelsesloven af 2007 ikke har forudset reglerne anvendt på en situation som den foreliggende, er afvist uden nogen form for begrundelse eller argumentation.

Sagsøgers anbringende om, at han har været afskåret fra at afbryde forældelsen på grund af omstændigheder, der ikke beror på sagsøgers forhold, jf. forældelseslovens § 14, stk. 1, afvises lakonisk, det vil sige. ubegrundet, med, at sagsøger efter styrelsens opfattelse ikke på det foreliggende grundlag har fremlagt oplysninger eller godtgjort omstændigheder, der kan føre til afbrydelse af forældelsen.

Sagsøgers anbringender om forældelse er udførligt behandlet i stævningen pkt. 2.2, s. 10 ff., replikken pkt. 3.7, s. 18 ff., processkrift 3 pkt. B. 1, s. 12 ff. og processkrift 4 pkt. B, s. 11 ff.

Det skal særligt bemærkes, at processkrift 4 med bilag 29, som er en rapport fra den retsmedicinske undersøgelse af min klient foretaget 15. maj 2012 af bl. a. statsobducent, prof. dr. med. Jørgen Lange Thomsen, blev fremsendt til Justitsministeriet, Civilstyrelsen d. 14. september 2012 med anmodning om at genoptage behandlingen af sagen. Kopi blev s.d. tilsendt Procesbevillingsnævnet.

Af rapporten og processkriftet fremgår, at sagsøger, som følge af den tortur han har været udsat for, lider af alvorlige psykiske traumer (PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder). Dette har forhindret ham i at anlægge sag tidligere, end det faktisk skete.

Sagsøger gør under sagen det som relevant bl. a. gældende, at tidspunktet for sagsanlæg skal tillægges betydning i forhold til den omstændighed, at



han, som det er dokumenteret, og som det yderligere vil kunne uddybes bl. a. under parts- og vidneforklaringer for landsretten, har været udsat for tortur med deraf følgende langtids-traumatiske virkninger, hvilket selvsagt er relevant for den judicielle bedømmelse af de forældelsesmæssige forhold.

Hvad angår Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er det Civilstyrelsens opfattelse:

"...at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol anerkender, at nationale forældelsesregler varetager anerkendelsesværdige formål, medmindre forældelsesreglerne er urimelige korte eller afskærer den berettigede reel mulighed for at gøre et krav gældende."

Det sidste er netop tilfældet i den foreliggende sag, som nævnt ovenfor.

4. Afslaget strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og tilhørende retskilder.

Sagsøgers påstande om modpartens undersøgelsespligt ifølge EMRK affærdiges med, at der efter Justitsministeriet, Civilstyrelsens opfattelse ikke foreligger dansk jurisdiktion. Denne opfattelse falder helt i tråd med Forsvarsministeriets. Sagsøger har, i replikken pkt. 3.3.1, s. 10 ff. om EMRK's ekstraterritoriale anvendelse og pkt. 3.6, s.17 ff. om Danmarks medvirken-deansvar, udførligt dokumenteret dansk jurisdiktion med henvisning til det foreliggende retsgrundlag og nyere afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

5. Justitsministeriet, Civilstyrelsen har forbigået behandling og stillingtagen til, at retssagens afgørelse allerede er samfundsmæssigt bestemt til at skulle inddrages i arbejdet, der udføres af Undersøgelseskommissionen om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan.

Det skal med hensyn til sagens almene og principielle interesse bemærkes, at det af min skrivelse til Justitsministeriet, Civilstyrelsen af 14. august d.å. fremgår:

"Af kommissoriet for en undersøgelseskommission om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan pkt. 5 fremgår følgende:

" Undersøgelseskommissionen forudsættes desuden at inddrage afgørelser fra domstolene, der er af betydning for de forhold, som undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for. Undersøgelseskommissionen forudsættes endvidere at tilrettelægge sit arbejde under hensyntagen til de retssager, som verserer ved domstolene. Undersøgelseskommissionen kan i den forbindelse, hvis den vurderer, at dette er rigtigt eller hensigtsmæssigt, beslutte, at dele af dens undersøgelser skal afvente, at der træffes afgørelse i de pågældende sager."

Det bemærkes at verserende sager."

: sag indgår som en af de nævnte

Det kan konstateres at Justitsministeriet, Civilstyrelsen fuldstændigt har udeladt nogen form for reference hertil og dermed systematisk undladt at behandle betydningen af dette moment, som i sig selv opfylder retsfaktum i retsplejelovens § 329.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat

J. nr. 2012-34-0049
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 24 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

MOTTAGET

25 SEP. 2012

Klage over afslag på fri proces

Ved brev af 13. september 2012 har De som advokat for
relsens afgørelse om fri proces.

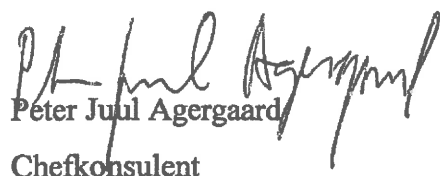
klaget over Civilsty-

De har ved brev af 14. september oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage be-
handlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, har Procesbevillings-
nævnet returneret sagens akter til Civilstyrelsen, og nævnet foretager sig ikke yderligere på det fo-
religgende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat
ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes
De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens af-
gørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnævnet.dk
og alm. post

14. september 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces.

Med henvisning til vores klage over afslag på fri proces af g.d. fremsendes hermed kopi af vores skrivelse med bilag til Civilstyrelsen af d.d. med anmodning om, at styrelsen genoptager behandlingen af sagen.

Procesbevillingsnævnet anmodes derfor venligst om at sætte behandlingen af klagen i bero indtil Civilstyrelsens stillingtagen til anmodningen om genoptagelse foreligger.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

13. september 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr.: Klage over afslag på fri proces.

D.d. er Civilstyrelsens afgørelse af g.d. om afslag på fri proces til retssag anlagt af _____ mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling modtaget.

Med nærværende foreløbige klageskrivelse indbringes Civilstyrelsens afgørelse (vedlagt i kopi) hermed for Procesbevillingsnævnet.

Styrelsens afgørelse lider således af alvorlige faktuelle og juridiske fejl, der har haft væsentlig betydning for fri proces-ansøgningens foreløbige udfald.

Af hensyn til sagens fremme er Civilstyrelsen ved skrivelse af d.d. (vedlagt i kopi) anmodet om straks at fremsende sagens akter til Procesbevillingsnævnet.

Supplerende klageskrivelse, der vil indeholde bemærkninger til Civilstyrelsens begrundelser, forventes indgivet fredag d. 21. ds.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

12 SEP. 2012

J. nr. 2012-27-0132

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 11 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 10. august 2012 i en sag mellem Deres klienter og Forsvarsministeriet (B-1162-12). Sagen blev i landsretten behandlet i sammenhæng med sagerne B-3421-11 og B-397-12, der i Procesbevillingsnævnet behandles under j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076. De har anmodet om, at sagerne behandles samlet i Procesbevillingsnævnet.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kæretilladelse i sagen, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse (eventuelt i sammenhæng med sagerne j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. september 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr.: J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076 samt ansøgning om kære-
mål indgivet d. 22. august 2012

Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 8. juni 2012 blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. juni 2012 (J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076). Ansøgningen blev samme dato ligeledes indgivet til Højesteret.

Ved skrivelse af 29. juni 2012 meddelte Procesbevillingsnævnet at nævnet ikke ville foretage sig videre i sagen på det foreliggende grundlag, idet Østre Landsret var anmodet om at genoptage sagen og Højesteret anmodet om kæretiladelse.

Ved skrivelse af 5. juli 2012 fremsendtes til Højesteret supplement til ansøgningen (vedlagt som **bilag 1**).

Ved skrivelse af 19. juli 2012 fremsendte Kammeradvokaten til Højesteret sine bemærkninger til ansøgningen (vedlagt som **bilag 2**).

Ved skrivelse af 30. juli 2012 fremsendtes til Højesteret mine bemærkninger til Kammeradvokatens bemærkninger (vedlagt som **bilag 3**).

Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. august blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. august 2012 (vedlagt som **bilag 4**). Det bemærkes at der endnu ikke er modtaget svar eller bemærkninger til ansøgningen fra Procesbevillingsnævnet hvorfor nævnets J. nr. ikke kendes.

Af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 187/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 5**) fremgår at kære af den omhandlede afgørelse af landsretten kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Det samme fremgår af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 257/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 6**).

På baggrund af ovenstående anmodes Procesbevillingsnævnet hermed om at behandle ansøgningerne. Da der er nær sammenhæng mellem de to ansøgninger om kæretilladelse anmodes samtidigt om, at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat

3 - SEP. 2012

J. nr. 2012-31-0652

Sagsbeh.: Helene Mørkeberg

Den 31 AUG. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/PEH

Klage over afslag på fri proces


Ved brev af 3. august 2012 har De som advokat for klaget over Civilstyrelsens afgørelse om fri proces.

De har efterfølgende oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, returnerer Procesbevillingsnævnet sagens akter til Civilstyrelsen og foretager sig ikke yderligere på det foreliggende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens afgørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk

29. august 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

HASTER!

Vedr. J. nr. 2012-31-0652: Civilstyrelsens behandling af ansøgning om fri proces på vegne af [redacted] til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Med henvisning til vedhæftede kopi af skrivelse fra Civilstyrelsen til Procesbevillingsnævnet af 28. ds. bemærkes, at der ikke ifølge gældende ret påhviler Civilstyrelsen pligt til at indhente Procesbevillingsnævnets tilladelse til at genoptage behandlingen af nærværende sag.

For god ordens skyld anmodes Procesbevillingsnævnet om at meddele Civilstyrelsen, at nævnet ifølge gældende ret ikke ser noget til hinder for, at Civilstyrelsen uden yderligere forsinkelse genoptager behandlingen af ansøgningen om fri proces, der nu har stået på siden ansøgningen blev indgivet til Civilstyrelsen d. 30. december 2011.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

22. august 2012
J.nr. 600096
CHA/peh

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse

Som advokat for sagsøgerne, (7) , (8)
, (9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet (Østre Landsrets 7. afd. nr. B-1162-12), indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af s.d., modtaget her på kontoret d. 13. ds.

På grund af den nære sammenhæng med ansøgning om kæretiladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12, begge Østre Landsrets 7. afd., indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) anmodes der herved om at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a. følgende:

"...

Sagsøgerne skal hver især inden den 3. september 2012 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

..."

Der vil i det følgende blive henvist til processkrift 3 af 22. juni 2012 i sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12 alle Østre Landsrets 7. afd. Processkriftet var vedlagt ansøgning om kæretilladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12 indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 10. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retssag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens

behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagen så efter påstandens natur vil blive afsluttet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det har principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 10. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 7 til 9s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i ovennævnte processkrift 3 af 22. juni 2012, pkt. A.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Med hensyn til sikkerhedsstillelse og udskillelsen af spørgsmålene om forældelse og sagsøgernes processuelle partsevne til forlods forhandling henvises endvidere til processkrift 3 pkt. B. 1 til 3 (s. 12 til 19).

Sagsøgerne har i processkrift 3 af 22. juni 2012 nedlagt en principal og subsidiær påstand 2, som forudsætter domstolenes stillingtagen til spørgsmål, der ikke tidligere er afgjort i dansk ret, og som kan få vidtrækkende betydning for andre sager, både kvalitativt og kvantitativt, såvel nuværende som fremtidige.

Den principale påstand 2 drejer sig om at fastslå, at sagsøgte, Forsvarsministeriet, har pligt til under nærværende retssags behandling for de danske domstole at tilvejebringe effektiv oplysning af sagsøgernes rimeligt begrundede anførsler om tortur, m.v., jf. statens undersøgelsesforpligtelser ifølge EMRK art. 3, jf. art. 1. De danske domstole har ifølge retsplejeloven både mulighed for og pligt til at udvirke, at statens undersøgelsesforpligtelser efterkommes under en domstolssag, i den kontradiktoriske proces' former. Der henvises til pkt. A.1 til 4 (s. 3 til 9) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Den subsidiære påstand 2 har til formål at fastslå, at sagsøgte som udøvende magt har pligt til at foranledige, at den ovennævnte undersøgelse foretages. Dette spørgsmål aktualiseres, hvis domstolene mener, at undersøgelsen ikke pligtsmæssigt kan foranlediges i den civile retsplejes former i de p.t. anlagte retssager. Der henvises til pkt. 5 (s. 9 til 10) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang


v/ Christian F. Jensen, advokat

MODTAGET

08 AUG. 2012

J. nr. 2012-31-0652
Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
Den 7. august 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CFJ

KOPI

Klage over afslag på fri proces

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres klage af 3. august 2012 over Civilstyrelsens afgørelse af 6. juli 2012 om fri proces.

Procesbevillingsnævnet har i dag anmodet Civilstyrelsen om at få tilsendt sagens akter.

Hvis sagen, hvortil der søges fri proces, allerede er under behandling ved domstolene, bedes det oplyst, om hovedforhandlingen er berammet.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagen.

På nævnets vegne


Louise Christensen
Kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 77 og alm. post

3. august 2012

J.nr. 600096

CFJ/

Vedr. : Ansøgning om fri proces på vegne af [redacted] i en sag, som er an-
lagt mod Forsvarsministeriet.

Hermed indgives foreløbig klage over Civilstyrelsens afgørelse af 6. f.m. i ovennævnte sag, idet Civilstyrelsens afgørelse lider af fejlagtig subsumption, m.v.

Kopi af Civilstyrelsens afgørelse vedlægges nærværende skrivelse.

Vi vender tilbage snarest muligt og inden for fire uger.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

MODTAGE

09 JULI 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

K O P I

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Dato: - 6 JULI 2012

Sagsbeh.: Maria Bisgaard Chris-
tiansen

Sagsnr.: 12-210-26307

Deres ref.: 600096

De har ved brev af 30. december 2011 ansøgt om fri proces på vegne af
til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Ved brev af 20. juni 2012 indsendte De en kopi af en udskrift fra retsbogen af 8. juni 2012 fra Østre Landsret vedrørende 7. afd. nr. B-3421-11 og 7. afd. nr. B-397-12. Det fremgår, at sag behandles under det først anførte sagsnummer i landsretten. Det fremgår endvidere af Østre Landsrets retsbog, at landsretten i medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, pålægger sagsøgernes advokat at tilvejebringe dokumentation for, at sagsøgerne er bekendt med retssagen og ønsker sagen ført ved de danske domstole, samt at der stilles sikkerhed for sagsomkostningerne jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Som retsbogen er udformet må Civilstyrelsen forstå landsrettens krav om procesfuldmagt og sikkerhedsstillelse som også omfattende

sag. Civilstyrelsen anmodede Dem derfor ved brev af 25. og 28. juni 2012 om at indsende oplysninger til Civilstyrelsen om landsrettens stillingtagen til spørgsmålet om procesfuldmagt. Styrelsen orienterede Dem om, at styrelsen ikke fandt anledning til at foretage yderligere før dette spørgsmål er afklaret i forhold til retssagen i landsretten, idet styrelsen bemærkede, at styrelsen er opmærksom på bilag 3 til replikken i

sag, men at dette bilag også har foreligget i landsretten på tidspunktet for retsbogen af 8. juni 2012.

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

De har ved brev af 2. juli 2012 blandt andet anført, at det strider imod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 6, stk. 1, at Civilstyrelsens sagsbehandling sættes i bero, når landsretten har stillet krav om sikkerhedsstillelse.

Da det må anses som et helt grundlæggende og overordnet krav, at der foreligger procesfuldmagt til førelse af den retssag, som en ansøgning om fri proces angår, finder Civilstyrelsen under henvisning til Østre Landsrets retsbog, at styrelsen ikke kan behandle en ansøgning om fri proces indgivet på vegne af _____ før det i forhold til retssagen i landsretten er afklaret, at der foreligger fornøden procesfuldmagt, jf. retsplejelovens § 265. På det foreliggende grundlag foretager Civilstyrelsen derfor ikke yderligere behandling af sagen.

De kan anmode Civilstyrelsen om at genoptage sagen, når der foreligger nye og væsentlige oplysninger i spørgsmålet om procesfuldmagt til retssagens behandling i Østre Landsret. Såfremt De anmoder om genoptagelse bedes De indsende kopi af eventuelle processkrifter (med bilag) udfærdiget efter Deres replik samt kopi af udskrifter af retsbogen eller korrespondance med Østre Landsret dateret efter den 8. juni 2012.

Civilstyrelsen tilføjer under henvisning til Deres bemærkninger om EMRK art. 6, at der ikke af bestemmelsen kan udledes et generelt retskrav på at blive meddelt fri proces, og at Civilstyrelsen ikke har taget stilling til, om betingelserne for at meddele fri proces i øvrigt måtte være opfyldt, herunder om _____ krav på godtgørelse er forældet.

Klagevejledning

De kan klage over Civilstyrelsens afgørelse om på det foreliggende grundlag at afslutte behandlingen af sagen til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afslaget. Procesbevillingsnævnet har åbent fra kl. 9.00 til kl. 15.00 mandag til fredag. Klagen skal være nævnets sekretariat i hænde senest kl. 15.00 den dag, hvor klagefristen

udløber. Hvis afgørelsen modtages med posten en lørdag, udløber klagefristen kl. 15.00 om fredagen 27 dage efter.

Klagen sendes til Procesbevillingsnævnet, Rådhuspladsen 45-47, 4. sal, 1550 København V. Med klagen vedlægges kopi af den afgørelse, der påklages.

En eventuel klage til Procesbevillingsnævnet bør ske i så god tid, at nævnet kan nå at behandle klagen forinden, sagen afsluttes ved, at hovedforhandlingen har fundet sted eller ved, at der er afsagt dom eller indgået forlig.

Med venlig hilsen



Henriette Selchau

MODTAGET

02 JULI 2012

J. nr. 2012-27-0075

2012-27-0076

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 29 JUNI 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1.
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

ansøgt om tilladelse til
kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre
Landsret den 8. juni 2012 i en to sager mellem 1) og Forsvarsministeriet og 2)

på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Østre Landsret om genoptagelse af sagerne, ligesom De har anmodet Højesteret om kærretilladelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Østre Landsrets og Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kærretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse af retternes afgørelse.

Kopi af dette brev sendes til Kammeradvokat v/advokat Peter Biering, Østre Landsret og Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent