

## Christian F. Jensen

---

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 28. december 2012 16:52  
**Til:** '7.afdeling@oestrelandsret.dk'  
**Cc:** 'bie@kammeradvokaten.dk'  
**Emne:** Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

**Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering**

Sagsøgtes bemærkninger af 21. ds. til det foreliggende udkast til tidsplan er modtaget i kopi.

Sagsøgerne forventer at have mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil inden 14 dage.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

Østre Landsret  
7. afdeling  
Bredgade 59  
1260 København K

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Sendt pr. mail [7.afdeling@oestrelandsret.dk](mailto:7.afdeling@oestrelandsret.dk) + alm. post

ØL 7. afd.'s sag B-3421-11 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til Østre Landsrets retsbog af 30. november 2012 skal jeg på vegne af Forsvarsministeriet bemærke følgende om det af sagsøgerne anslåede tidsforbrug til den særskilte mundtlige forhandling i ovennævnte sager:

## 1. BEVISFØRELSEN

### 1.1 Bevistemaer, der knytter sig til de udskilte spørgsmål

Østre Landsret har ved kendelser af 8. juni, 10. august og 30. november 2012 truffet beslutning om at udskille spørgsmålene om

- sagsøgernes processuelle partsevne,
- forældelse, og
- afvisning af sagsøgernes anerkendelsespåstand (påstand 2)

til særskilt forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253.

Forsvarsministeriets er ikke enig med sagsøgerne i, at en behandling af de udskilte spørgsmål nødvendiggør bevisførelse om sagens øvrige (materielle) spørgsmål.

Spørgsmålet om sagsøgernes processuelle partsevne er efter Forsvarsministeriets opfattelse tilstrækkeligt belyst ved de i sagen fremlagte bilag.

I lyset af sagens udvikling, herunder den samlede mængde af fremlagte oplysninger om de 11 sagsøgere, og af hensyn til sagens tilskæring forud for den særskilte mundtlige forhandling, er det endvidere Forsvarsministeriets opfattelse, at spørgsmålet om sagsøgernes pro-

cessuelle partsevne ikke behøver at være et selvstændigt punkt under den særskilte mundtlige forhandling. Forsvarsministeriet agter således ikke at forfølge spørgsmålet videre, idet ministeriet i øvrigt går ud fra, at landsretten af egen drift påser, om sagsøgerne har den fornødne parts- og procesevne, jf. også retsplejelovens § 258.

I relation til spørgsmålet om forældelse er det centrale bevistema, hvornår de enkelte sagsøgere - såfremt de findes at have været blandt de tilbageholdte - er blevet løsladt, og om der foreligger forhold, som kan begrunde en suspension af forældelsesfristen eller beregning af en tillægsfrist, jf. i det hele duplikken, pkt. 4.2, s. 12-18.

Ifølge sagsøgernes egne oplysninger er de alle blevet løsladt i perioden mellem den 25. november 2004 og medio februar 2005, jf. stævninger af 13. september 2011, 30. december 2011, 16. marts 2012 og 28. september 2012, samt bilag 29-37 (sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12) og bilag 12-13 (sag B-3534-12).

Endvidere har sagsøgerne oplyst, at de allerede i forbindelse med selve tilbageholdelsen den 25. november 2004 var bekendt med, at danske soldater deltog i operationen, jf. ovennævnte stævninger og bilag.

På den baggrund er der efter Forsvarsministeriets opfattelse ikke behov for nogen bevisførelse hvad angår spørgsmålet om forældelse udover dokumentation af visse af de i sagen fremlagte bilag, der er relevante for dette spørgsmål.

Af samme grund er der efter Forsvarsministeriets opfattelse heller ikke noget behov for at afspille den som bilag 39 fremlagte film under den særskilte mundtlige forhandling i landsretten. Under alle omstændigheder bør en eventuel afspilning af filmen efter ministeriets opfattelse begrænses til udvalgte passager.

I relation til spørgsmålet om afvisning af sagsøgernes påstand 2 er det Forsvarsministeriets opfattelse, at bevisførelse er uforholdsmæssig, henset til at der er tale om et rent processuelt spørgsmål om, hvorvidt den nedlagte påstand efter sin karakter kan antages til realitetsbehandling.

På ovenstående baggrund er det Forsvarsministeriets opfattelse, at landsrettens behandling af de udskilte spørgsmål alene nødvendiggør en begrænset bevisførelse, jf. nærmere i det følgende.

## 1.2 Partsforklaringer

Forsvarsministeriet ser ikke umiddelbart noget behov for, at sagsøgerne i relation til behandlingen af de udskilte spørgsmål afgiver partsforklaringer for landsretten.

I den forbindelse henvises til, at sagsøgernes individuelle beretninger om det konkrete hændelsesforløb i forbindelse med "Operation Green Desert" indgår som bilag i retssagerne, jf. bilag 29-37 (sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12) og bilag 12-13 (sag B-3534-12).

Selvom Forsvarsministeriet ikke kan tiltræde sagsøgernes gengivelse af de faktiske omstændigheder i sagsøgernes sagsfremstillinger og i erklæringerne fra IRCT, jf. førnævnte bilag, er Forsvarsministeriets indstillet på til brug for den særskilte mundtlige forhandling af spørgsmålet om forældelse at lægge sagsøgernes oplysninger om de tidsmæssige forløb for den militære operation og sagsøgernes individuelle tilbageholdelser til grund.

Da spørgsmålet om forældelse alene vedrører det tidsmæssige forløb for operationen og tilbageholdelserne, herunder navnlig løsladelsestidspunktet, jf. ovenfor pkt. 1.1 om de relevante bevistemaer, må det i relation til landsrettens stillingtagen til spørgsmålet om forældelse anses for overflødig, at sagsøgerne afgiver partsforklaringer for landsretten.

I det omfang sagsøgerne alligevel måtte ønske at supplere deres skriftlige forklaringer med partsforklaringer for landsretten, og i det omfang landsretten måtte finde en sådan bevisførelse relevant, må sagsøgernes partsforklaringer efter Forsvarsministeriets opfattelse kunne begrænses til at angå forhold af betydning for de spørgsmål, som retssagen foreløbig er begrænset til, dvs. spørgsmålet om forældelse og afvisning af påstand 2.

Endvidere er det efter Forsvarsministeriets opfattelse i givet fald ikke behov for, at samtliche 11 sagsøgere afgiver partsforklaringer, idet sagsøgerne må kunne basere sig på forklaringer fra 1-2 parter efter sagsøgernes valg, hvis forklaringer er repræsentative for de øvrige sagsøgere.

Forsvarsministeriet forventer alene at have behov for at stille ganske få supplerende spørgsmål til parterne.

Såfremt sagsøgerne tillades at afgive partsforklaringer, forventer Forsvarsministeriet på sin side at indkalde 1-2 partsrepræsentanter, som på vegne af Forsvarsministeriet kan redegøre for forløbet af den konkrete militære operation.

### 1.3 Vidneførsel

Det gøres gældende, at den af sagsøgerne begærede vidneførsel af Anders Koustrup Kærgaard, Jamal Hammoud, "NN 1", "NN 2", "NN 3", "NN 4", "NN 5", Jørgen Lange Thomsen, jf. advokat Christian Harlang's reviderede udkast til tidsplan af 5. november 2012, s. 4-6, bør afskæres som overflødig, jf. retsplejelovens § 341.

I den forbindelse henvises til, at vidnerne ikke kan antages at kunne bidrage til belysning af forhold af betydning for de udskilte spørgsmål, jf. ovenfor pkt. 1.1 om de relevante bevis-temaer.

## 2. TIDSFORBRUG

Jeg anslår mit eget tidsforbrug i forbindelse med den særskilte mundtlige forhandling af de udskilte spørgsmål som følger:

Supplerende forelæggelse: 60 min.

Evt. afhøring af 1-2 partsrepræsentanter: 90 min.

Procedure: 90 min.

Duplik: 15 min.

I alt: 4 timer og 15 min.

På ovenstående baggrund forekommer det af sagsøgerne anslåede tidsforbrug på i alt 17 retsdage at være eksorbitant.

Det er vanskeligt for mig at vurdere, hvor meget tid advokat Christian Harlang har behov for, men overordnet er det min opfattelse, at den særskilte mundtlige forhandling kan gennemføres på 2 retsdage.

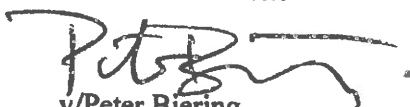
Såfremt landsretten måtte tillade, at alle 11 sagsøgere og 1-2 partsrepræsentanter for Forsvarsministeriet afgiver forklaringer, må beregnes yderligere 4 retsdage.

Såfremt landsretten måtte beslutte, at der alene skal afgives forklaringer fra 1-2 partsrepræsentanter på hver side, må der derimod beregnes yderligere 1 ½ retsdag.

Af hensyn til sagens fremme skal Forsvarsministeriet opfordre landsretten til at begrænse bevisførelsen til det relevante, jf. retsplejelovens § 341, jf. også landsrettens bemærkninger om den forventede berammelsestid i retsbogen af 30. november 2012, s. 7, 2. sidste afsnit.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

23. NOVEMBER 2012

J.nr.: 7501564

BIE/RHO/SAN

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

**OVERBRINGES**

Østre Landsret  
7. afdeling  
Bredgade 59  
1260 København K

ØL 7. afd.'s sag B-3534-12 .  
steriet

nod Forsvarsmini-

I ovennævnte sag fremsendes vedlagt svarskrift med bilag A-D.

Med henvisning til landsrettens brev af 26. oktober 2012 bemærkes særligt, at der efter sagsøgtes opfattelse ikke er behov for afholdelse af et forberedende retsmøde i sagen, jf. også svarskriftets pkt. 1, s. 2.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

22. NOVEMBER 2012

J.nr.: 7501564

BIE/SANKMP

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Højesteret  
Anke- og Kæremålsudvalget  
Prins Jørgens Gård 13  
1218 København K

K O P I

Pr. e-mail [ankeudvalg@hoejesteret.dk](mailto:ankeudvalg@hoejesteret.dk) og alm. post

Højesteretssag nr. 300/2012 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Højesteret har ved brev af 8. november 2012 anmodet om Kammeradvokatens eventuelle bemærkninger til advokat Christian Harlangs supplerende bemærkninger af 5. november 2012 til anmodning af 17. oktober 2012 om kærertiladelse.

Kammeradvokaten har følgende bemærkninger:

**1. ADVOKAT HARLANGS TIDLIGERE ANMODNINGER OM KÆRETILLADELSE**

For Østre Landsret verserer foreløbig fire retssager i samme sagskompleks vedrørende Forsvarsministeriets mulige erstatningsansvar og undersøgelsespligt i forbindelse med en militær operation i Irak den 25. november 2004.

De fire sager er anlagt enkeltvis af i alt 11 irakiske borgere, jf. stævning af 13. september 2011 i sagen mod Forsvarsministeriet, stævning af 30. december 2011 i sagen Sahel m.fl. mod Forsvarsministeriet, stævning af 16. marts 2012 i sagen m.fl. mod Forsvarsministeriet og stævning af 28. september 2012 i sagen m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Som følge af den forskudte anlæggelse af retssagerne er forberedelsen af de enkelte sager rent processuelt på forskellige stadier. Parterne har anmodet landsretten om at sammenlægge sagerne med henblik på en samlet behandling heraf. Østre Landsret har endnu ikke truffet beslutning herom.

For så vidt angår de to første sager (mod Forsvarsministeriet og Sahel m.fl. mod Forsvarsministeriet) traf landsretten ved kendelse af 8. juni 2012 beslutning om at udskille spørgsmålene om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne til særskilt forlodsbehandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Advokat Harlang anmodede ved brev af 22. juni 2012 Højesteret og Procesbevillingsnævnet om tilladelse til kære af landsrettens kendelse af 8. juni 2012. Advokat Harlang anmodede samtidig i forbindelse med processkrift 3 af 22. juni 2012 Østre Landsret om at genoptage sagen med henblik på omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012.

Procesbevillingsnævnet meddelte ved brev af 29. juni 2012 (vedlagt) advokat Harlang, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke agtede at foretage sig videre i sagen henset til, at advokat Harlang tillige havde anmodet Østre Landsret om at genoptage sagen og havde anmodet Højesteret om kæretilladelse.

For så vidt angår den tredje sag .n.fl. mod Forsvarsministeriet) traf Østre Landsret ved kendelse af 10. august 2012 tilsvarende beslutning om at udskille spørgsmålene om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne til særskilt forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Advokat Harlang anmodede ved brev af 22. august 2012 Højesteret og Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære landsrettens kendelse af 10. august 2012. Advokat Harlang anmodede i forlængelse heraf i forbindelse med processkrift 4 af 31. august 2012 Østre Landsret om at genoptage sagen med henblik på omgørelse af beslutningen om udskillelse.

Procesbevillingsnævnet meddelte ved brev af 11. september 2012 (vedlagt) advokat Harlang, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke agtede at foretage sig videre i sagen henset til, at advokat Harlang tillige havde anmodet Højesteret om kæretilladelse.

Højesterets Anke- og Kæremålsudvalg afviste den 6. september 2012 advokat Harlangs anmodninger om tilladelse til kære af landsrettens kendelser af 8. juni og 10. august 2012 med den begrundelse, at kære af landsrettens afgørelser, der ikke kunne anses for delafgørelser, kun kunne ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. § 392, stk. 2.

Så vidt Kammeradvokaten er orienteret, har Procesbevillingsnævnet ikke efter Højesterets beslutninger af 6. september 2012 behandlet spørgsmålet om kæretilladelse, jf. advokat Harlangs anmodninger af 22. juni 2012 og 22. august 2012.

Det er Kammeradvokatens opfattelse, at Østre Landsrets beslutninger af 8. juni 2012 og 10. august 2012 er korrekte henset til de betydelige procesøkonomiske hensyn, der taler for en særskilt og forlods behandling af de udskilte spørgsmål, jf. også Kammeradvokatens bemærkninger i brev af 19. juli 2012 til Højesteret.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at advokat Harlang i de tre første sager med processkrift 3 af 22. juni 2012 har nedlagt en ny påstand 2 om anerkendelse af Forsvarsministe-



riets undersøgelsespligt. En tilsvarende påstand er nedlagt i den fjerde sag med stævning af 28. september 2012.

For så vidt angår de tre første sager har Forsvarsministeriet nedlagt påstand om afvisning over for sagsøgernes nye påstand 2 og anmodet om, at spørgsmålet om afvisning af påstanden udskilles til særskilt forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, med henblik på behandling sammen med de øvrige udskilte spørgsmål. Landsretten har endnu ikke taget stilling til Forsvarsministeriets anmodning om udskillelse af afvisningsspørgsmålet.

Forsvarsministeriet afgiver svarskrift i den fjerde sag den 23. november 2012.

## 2. DEN FORELIGGENDE ANMODNING OM KÆRETILLADELSE

Det er Kammeradvokatens opfattelse, at der ikke er noget til hinder for, at landsretten håndhæver de processuelle virkninger af dennes beslutninger af 8. juni 2012 og 10. august 2012 og i fællesskab med sagernes parter berammer mundtlig forhandling af de udskilte spørgsmål. I den forbindelse henvises til, at kære af processuelle beslutninger som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, jf. retsplejelovens § 395.

Østre Landsret har i tråd hermed forsøgt at fremme sagens behandling, jf. landsrettens e-mail af 3. oktober 2012, hvoraf fremgår:

*"I ovennævnte sag skal der berammes formalitetsprocedure, og jeg har reserveret den 25. februar 2013, kl. 9.30-15.30.*

*Kan I give møde den pgl. dag?"*

Kammeradvokaten har i forlængelse heraf meddelt landsretten, at Kammeradvokaten kan give møde på den foreslåede dato.

Efter Kammeradvokatens opfattelse har Østre Landsret ikke ved denne e-mail truffet nogen "kendelse eller beslutning" i retsplejelovens § 392's forstand, herunder om "(a) at beramme formalitetsprocedure og (b) ydermere (indtil videre, jf. sagsøgernes skrivelse af 9 ds. og landsrettens svarmail af 11. ds. kl. 14:12, der ligeledes vedlægges) kun at afsætte én retsdag hertil", jf. advokat Harlangs anmodning af 17. oktober 2012, s. 2, 3. afsnit.

I lyset af advokat Harlang indvendinger mod den af landsretten foreslåede berømmelse af hovedforhandlingen opfordrede Østre Landsret således advokat Harlang til at oplyse det efter sagsøgernes opfattelse nødvendige tidsforbrug, jf. landsrettens e-mail af 11. oktober 2012 og retsbog af 26. oktober 2012 (begge vedlagt).

I forlængelse heraf har advokat Harlang fremsendt et udkast til tidsplan i sagen (vedlagt), hvoraf det fremgår, at der efter sagsøgernes vurdering skal afsættes i alt 17 retsdage til ho-

vedforhandling af de udskilte spørgsmål. Hverken Forsvarsministeriet eller Østre Landsret har endnu taget stilling til advokat Harlangs udkast til tidsplan.

På ovenstående baggrund foreligger der efter Kammeradvokatens opfattelse ikke nogen "kendelse eller beslutning" i retsplejelovens § 392's forstand, ligesom der fortsat ikke foreligger nogen "delafgørelse", jf. Højesterets beslutninger af 6. september 2012. Advokat Harlangs anmodning om kærretilladelse af 17. oktober 2012 bør allerede af den grund afvises.

Advokat Harlangs anmodning af 17. oktober 2012 og supplerende bemærkninger af 5. november 2012 giver ikke i øvrigt anledning til bemærkninger fra Kammeradvokatens side.

Kopi af dette brev er samtidig fremsendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten



v/Peter Biering  
— Advokat

## Christian F. Jensen

---

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 13. november 2012 15:05  
**Til:** 'Susanne Lehrer'  
**Emne:** SV .fl. mod Forsvarsministeriet [KA-Active.FID194188]  
**Vedhæftede filer:** 121017 ansøgning om kæretilladelse med bilag.pdf.pdf

Kære Susanne Lehrer

Med henvisning til nedenstående e-mail af d.d. kl. 14:55 genfremsendes hermed anmodning af 17. f.m. om kæretilladelse.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** Susanne Lehrer [<mailto:san@kammeradvokaten.dk>]  
**Sendt:** 13. november 2012 14:55  
**Til:** Christian F. Jensen  
**Emne:** . mod Forsvarsministeriet [KA-Active.FID194188]

Kære Christian F. Jensen,

Jeg har netop konstateret, at vi ikke har modtaget kopi af jeres anmodning af 17. oktober 2012 til Højesteret om kæretilladelse fsva. Østre Landsrets kendelser af 8. juni og 10. august 2012.

Vi har således alene modtaget jeres opfølgende brev af 23. oktober 2012 til Højesteret og de med dette brev fremsendte retsbøger.

Da Højesteret har bedt om vores bemærkninger til jeres anmodning af 17. oktober 2012 senest den 22. november 2012, skal jeg bede dig om - snarest muligt - at fremsende kopi af denne til mig.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

**Susanne Lehrer**  
Advokat (L) 

Direkte +45 72 30 74 28      [san@kammeradvokaten.dk](mailto:san@kammeradvokaten.dk)  
Mobil +45 25 10 05 91      [www.kammeradvokaten.dk](http://www.kammeradvokaten.dk)

---

**Kammeradvokaten**  
Advokatfirmaet Poul Schmith

**Fra:** Susanne Lehrer  
**Sendt:** 25. oktober 2012 18:05  
**Til:** 'Christian F. Jensen'  
**Emne:** SV: Vedr.: mod Forsvarsministeriet - Bilag 39 [KA-Active.FID194188]

Tak for den hurtige tilbagemelding.

Vi har endnu ikke modtaget kopi af jeres brev til Højesteret af 23. oktober 2012, men har alene modtaget en kopi af de bilag (retsboeger), som blev fremsendt til Højesteret sammen med brevet.

Vil du sørge for, at vi modtager en kopi af selve brevet også?

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

**Susanne Lehrer**  
**Advokat (L)** [E]

Direkte +45 72 30 74 28 ..... san@kammeradvokaten.dk  
Mobil +45 25 10 05 91 ..... [www.kammeradvokaten.dk](http://www.kammeradvokaten.dk)

---

## Kammeradvokaten Advokatfirmaet Poul Schmith

*Kammeradvokaten har vundet Danske Advokaters innovationspris 2012.  
Læs mere her: <http://kammeradvokaten.dk/innovationsprisen2012>*

**Fra:** Christian F. Jensen [<mailto:cfj@harlanglaw.dk>]  
**Sendt:** 25. oktober 2012 13:48  
**Til:** Susanne Lehrer  
**Emne:** Vedr.: mod Forsvarsministeriet - Bilag 39 [KA-Active.FID194188]

Til Kammeradvokaten, v/ advokat Susanne Lehrer

Hermed anerkendes modtagelsen af Kammeradvokatens e-mailskrivelse af d.d. kl. 13:44.

Sagsøgerne har ingen indvendinger imod det anførte.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** Susanne Lehrer [<mailto:san@kammeradvokaten.dk>]  
**Sendt:** 25. oktober 2012 13:44  
**Til:** Christian F. Jensen; Advokatfirma Christian Harlang  
**Emne:** mod Forsvarsministeriet - Bilag 39 [KA-Active.FID194188]

Forsvarsministeriet har meddelt mig, at ministeriet påtænker at oversende den i retssagen fremlagte videooptagelse (bilag 39) til Folketinget til orientering.

Jeg går ud fra, at I ikke har indvendinger herimod, men skal for en god ordens skyld høre jeres bemærkninger hertil - så vidt muligt inden udgangen af i dag.

Med venlig hilsen

**Susanne Lehrer**  
Advokat (L) 

Direkte +45 72 30 74 28  
Mobil +45 25 10 05 91

.....  
: : : san@kammeradvokaten.dk  
: : : [www.kammeradvokaten.dk](http://www.kammeradvokaten.dk)

**Kammeradvokaten**  
Advokatfirmaet Poul Schmith

*Kammeradvokaten har vundet Danske Advokaters innovationspris 2012.  
Læs mere her: <http://kammeradvokaten.dk/innovationsprisen2012>*

## Christian F. Jensen

---

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 2. november 2012 15:20  
**Til:** '7.afdeling@oestrelandsret.dk'  
**Cc:** 'bie@kammeradvokaten.dk'  
**Emne:** Vedr.: B-3421-11 "m.fl."  
**Vedhæftede filer:** 121102 skrivelse til Østre Landsret.pdf; 121102 foreløbigt udkast til tidsplan.pdf

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d. samt foreløbigt udkast af d.d. til tidsplan.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 31. oktober 2012 12:14  
**Til:** '7.afdeling@oestrelandsret.dk'  
**Cc:** 'bie@kammeradvokaten.dk'  
**Emne:** Vedr.: B-3421-11 "m.fl."

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Det anerkendes hermed, at sagsøgerne d. 30 ds. har modtaget udskrift af retsbog af 26. ds. for Østre Landsret, hvis rigtighed er bekræftet ved landsrettens kontorfuldmægtigs påtegning af 29. ds.

Sagsøgerne fremsendte d. 23. ds. kl. 14:12 nedenstående e-mail, hvori der blev anmodet om, at "... Østre Landsret astsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato."

Der fremgår ikke en stillingtagen til sagsøgernes anmodning af den af Østre Landsret d. 29. ds. fremsendte retsbogsudskrift.

Landsretten bedes venligst tage stilling til sagsøgernes anmodning af 23. ds. kl. 14:12.

Sagsøgerne har noteret sig, at der indtil videre er meddelt frist til fredag d. 2. november d.å. til fremsættelse af bemærkninger om tidsforbruget til den foreløbigt berammede formalitetsprocedure. Stillingtagen til sagsøgernes anmodning af 23. ds. kl. 14:12 imødeses derfor venligst fredag formiddag.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62

Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 23. oktober 2012 14:12  
**Til:** '7.afdeling@oestrelandsret.dk'  
**Cc:** 'bie@kammeradvokaten.dk'  
**Emne:** Vedr.: B-3421-11 "m.fl."

**Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering**

I løbet af den seneste tid er i forbindelse med offentlig omtale af sagen fremkommet en lang række yderligere oplysninger, herunder om nye vidner, ligesom det må forventes, at der vil komme yderligere.

Disse forhold påvirker selvsagt det til sagens hovedforhandling nødvendige tidsforbrug, som altså ikke endnu kan anses for så afklaret, at der er mulighed for at fremkomme med oplysning herom.

På denne baggrund skal vi venligst anmode om, at Østre Landsret fastsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** 'Østre Landsrets 7. afdeling' [<mailto:7.Afdeling@OestreLandsret.dk>]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 14:12  
**Til:** Christian F. Jensen; [bie@kammeradvokaten.dk](mailto:bie@kammeradvokaten.dk)  
**Emne:** B-3421-11 m.fl.

Til advokat Chr. Harlang og advokat Peter Biering.

Landsrettens mail af 8. oktober 2012 skal betragtes som besvarelse på advokat Chr. Harlangs henvendelse af 3. oktober 2012.

Advokat Chr. Harlang skal anmodes om at oplyse det efter sagsøgernes opfattelse nødvendige tidsforbrug.

Kammeradvokaten anmodes herefter om at fremkomme med deres bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Hanne Jager Sørensen**  
Advokat  
Dagcenter +45 33 66 62 22  
[HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk](mailto:HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk)

**Østre Landsret**  
Bredgade 59  
1250 København K







ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

Kammeradvokaten  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V

KCH

Att.: Advokat Peter Biering

Sendt pr. alm. brev samt  
e-mail: bie@kammeradvokaten.dk

29. oktober 2012  
J.nr. 600096  
CHA/kik

Vedr.: J.nr. 7501564

m.fl. mod Forsvarsministeriet.

---

Mine breve til forsvarsministeren ved skrivelser til Kammeradvokaten af 19. og 24. ds. er af forsvarsministeret besvaret med følgende:

**I Forsvarsministerens udtalelser til pressen torsdag d. 25. og fredag d. 26. oktober 2012:**

1. *"Jeg har svært ved at se, hvordan det kan bidrage positivt til at få sandheden frem. Jeg er optaget af at få klarlagt, hvad der er op og ned på sagen. Det kan man gøre i en retssag, ikke ved at lave et forlig bag lukkede døre." (Politiken torsdag d. 25. oktober 2012, understreget her)*
2. *"Der skal ikke laves forhandlinger i et lukket rum. Er der mere materiale, skal det frem. I en så alvorlig sag er det urimeligt ikke at undersøge, hvad der er op og ned. Af hensyn til den danske befolkning og for at få en fair retssag." (Jyllandsposten torsdag d. 25. oktober 2012, understreget her)*
3. *"Når der kører en sag ved domstolene, så er hensynet til sagsøgte og sagsøger afvejet i den juridiske proces. Min tillid til retssystemet er helt intakt. Det ville ligne noget Berlusconi-agtigt, hvis jeg skulle til at lave en politisk indblanding i, hvordan retssystemets forældelsesregler anvendes og fungerer." (Ekstrabladet fredag d. 26. oktober 2012, under-*

streget her)

## **II Kammeradvokatens skrivelse af 26. oktober 2012:**

I skrivelsen meddeles bl.a. følgende:

- a. *"Under henvisning til Deres breve af 19. og 24. oktober 2012 i ovennævnte sager kan jeg oplyse, at Forsvarsministeriet har meddelt mig, at der på nuværende tidspunkt ikke ses noget grundlag for en forligsmæssig afslutning af sagerne."*
- b. *"En forligsmæssig afslutning er heller ikke nærliggende, fordi retssagerne - som de står nu - alene vedrører spørgsmålet om forældelse og processuel partsevne, jf. Østre Landsrets kendelser af 8. juni og 10. august 2012 om udskillelse af disse spørgsmål til særskilt behandling, jf. retsplejelovens § 253."*

-----

Det af Kammeradvokaten under a. og b. anførte må betegnes som vildledende, idet teksterne induktivt (d.v.s. mellem linjerne) forudsætter, at parterne, herunder Forsvarsministeriet som den sagsøgte procespart ikke kan være rådig over sin position som sagsøgte.

Som Kammeradvokaten udmærket ved, er dette objektivt forkert:

Sagen føres i den civile retspleje og parterne, herunder forsvarsministeren, har 100 % frihed til sammen med sagsøgerne på et hvilket som helst tidspunkt at søge en forligsmæssig løsning.

Dette er jo helt elementært for den danske civile retspleje, og det kan betegnes som ulovligt, når man fra sagsøgtes side anvender ressourcer på at bringe modparterne og offentligheden et andet indtryk.

Retsstatens princip om lovmæssig forvaltning gælder også for statens procesførelse i civile retssager.



Virkningerne af disse fundamentale regler er - også - at den igangværende forsinkelse af sagerne angående det, som Kammeradvokaten betegner som: "... spørgsmålet om forældelse og processuel partsevne" 100 % er Forsvarsministeriets egne "opfindelser" i sagen og har følgende karakter:

1. Fremførelsen er stridende mod Danmarks forpligtigelse efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols helt faste praksis har stater, som har tiltrådt og ratificeret Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, pligt til på en uafhængig og effektiv måde at foretage en undersøgelse af rimeligt begrundede anmeldelser/anførsler fra personer, som oplyser at have været udsat for tortur eller anden alvorlig mishandling i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3.
2. Udover denne under 1. nævnte juridiske forpligtigelse til at afstå fra sådant, er der grund til at pege på, at netop den civile retsplejes regler indebærer at forsvarsministeren er fuldstændig frit stillet til at holde den type indsigelser borte fra sagen med henblik på at koncentrere tiden og kræfterne om at skaffe opklaring af sagernes egentlige indhold om de danske styrkers adfærd under tilfangetagelserne og videregivelse til shia-militsen, samt herunder hørende ansvars- og erstatningsforhold.

Vedrørende det sidste står ovenstående udtalelse under 1, pkt. 3. i beklagelige direkte modsigelse til det, De som Kammeradvokat foretager på vegne af forsvarsministeren.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

29 OKT. 2012

26. OKTOBER 2012

J.nr.: 7501564

BIERHO/SAN

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Advokatfirma Christian Harlang  
Att.: Advokat Christian Harlang  
Nytov 5  
1450 København K

Sendt pr. mail harlang@harlanglaw.dk + alm. post

Deres j.nr.

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til Deres breve af 19. og 24. oktober 2012 i ovennævnte sager kan jeg oplyse, at Forsvarsministeriet har meddelt mig, at der på nuværende tidspunkt ikke ses noget grundlag for en forligsmæssig afslutning af sagerne.

Forsvarsministeriet tager selvsagt de nye oplysninger, som er fremkommet i forbindelse med Deres processkrift 5 af 17. oktober 2012 med bilag 38 og 39 og tidligere efterretnings-officer Anders Kærgaards udtalelser i pressen i anledning heraf, meget alvorligt.

De nye oplysninger undersøges nu af Forsvarskommandoen, ligesom Forsvarets Auditør-korps den 23. oktober 2012 har besluttet at indlede en ny efterforskning i sagen med henblik på at afdække, om personer i Forsvaret enten groft uagtsomt eller forsætligt har afgivet urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med retssagen vedrørende det under operationen passerede. De nye oplysninger forventes endvidere at indgå i den nedsatte undersøgelseskommissions undersøgelser af den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan.

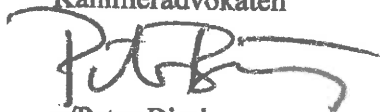
En forligsmæssig afslutning er heller ikke nærliggende, fordi retssagerne - som de står nu - alene vedrører spørgsmålet om forældelse og processuel partsevne, jf. Østre Landsrets kendelser af 8. juni og 10. august 2012 om udskillelse af disse spørgsmål til særskilt behandling, jf. retsplejelovens § 253.

De nye oplysninger, som er fremkommet i de seneste par uger, er efter Forsvarsministeriets opfattelse ikke af betydning for spørgsmålet om forældelse og processuel partsevne og kan derfor ikke begrunde en forligsmæssig afslutning af sagen.

For så vidt angår deres anmodning om tilvejebringelse af eventuelle yderligere filmoptagelser fra operationen, navn og rang på de soldater/officerer, der eventuelt har anvendt kame-

raer under operationen og eventuelle befalinger om brug af kameraer under operationen, jf. deres brev af 19. oktober 2012, henviser Forsvarsministeriet til, at disse forhold p.t. undersøges af Forsvarskommandoen og Forsvarets Auditørkorps, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten



v/Peter Biering

— Advokat



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

Kammeradvokaten  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V

KOP1

Att.: Advokat Peter Biering

Sendt pr. alm. brev samt  
e-mail: bie@kammeradvokaten.dk

24. oktober 2012  
J.nr. 600096  
CHA/kik

Vedr.: J.nr. 7501564

mod Forsvarsministeriet  
m.fl. mod Forsvarsministeriet  
m.fl. mod Forsvarsministeriet

---

Hermed skal jeg venligst anmode Dem om at viderebringe følgende meddelelse:

"Til forsvarsminister Nick Hækkerup.

D.d. har vi fremsendt henvendelse vedr. forligsmæssig løsning af sagen vedr. de 11 irakeres krav på erstatning m.v.

Der er d.d. ikke her på kontoret modtaget noget egentligt svar fra ministeren, men et "svar" via Politiken, og går i det følgende ud fra, at ministeren er gengivet korrekt.

Vi skal anmode ministeren om fremtidigt at foretage besvarelse direkte til borgerens advokat.

Det fremgår, at ministeren ikke ønsker at føre "lukkede forhandlinger". Et sådant forslag foreligger ikke fra vores side.



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

Vi er gået ud fra, at forhandlingerne skulle føres, således som det er helt almindeligt i verserende retssager mellem borgere og staten.

Hvis ministeren ønsker at føre forhandlinger på anden vis, herunder "ikke-lukkede forhandlinger", skal dette ikke være nogen hindring: Ministeren er velkommen til at vælge den form, hvorunder forhandlingerne skal føres. For mine klienter er det af afgørende betydning, hvad resultatet bliver og de har ingen indvendinger mod åbne forhandlinger. Det er således helt op til ministeren.

Med venlig hilsen

Christian Harlang"

-----

Jeg anmoder venligst Kammeradvokaten om at videresende denne meddelelse til forsvarsministeren snarest muligt.

For god ordens skyld bemærker jeg, at jeg fortsat afventer svar på min skrivelse til Kammeradvokaten af 19. ds.

Med venlig hilsen

f Christian Harlang  
CC +  ADV.

## Christian F. Jensen

---

**Fra:** Christian F. Jensen  
**Sendt:** 23. oktober 2012 14:12  
**Til:** '7.afdeling@oestrelandsret.dk'  
**Cc:** 'bie@kammeradvokaten.dk'  
**Emne:**

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

I løbet af den seneste tid er i forbindelse med offentlig omtale af sagen fremkommet en lang række yderligere oplysninger, herunder om nye vidner, ligesom det må forventes, at der vil komme yderligere.

Disse forhold påvirker selvsagt det til sagens hovedforhandling nødvendige tidsforbrug, som altså ikke endnu kan anses for så afklaret, at der er mulighed for at fremkomme med oplysning herom.

På denne baggrund skal vi venligst anmode om, at Østre Landsret fastsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax 33 12 20 63  
E-mail: [cfj@harlanglaw.dk](mailto:cfj@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

**Fra:** 'Østre Landsrets 7. afdeling' [<mailto:7.Afdeling@OestreLandsret.dk>]  
**Sendt:** 11. oktober 2012 14:12  
**Til:** Christian F. Jensen; [bie@kammeradvokaten.dk](mailto:bie@kammeradvokaten.dk)  
**Emne:** F

Til advokat Chr. Harlang og advokat Peter Biering.

Landsrettens mail af 8. oktober 2012 skal betragtes som besvarelse på advokat Chr. Harlangs henvendelse af 3. oktober 2012.

Advokat Chr. Harlang skal anmodes om at oplyse det efter sagsøgernes opfattelse nødvendige tidsforbrug.

Kammeradvokaten anmodes herefter om at fremkomme med deres bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Hanne Jager Sørensen**  
Sagsleder  
Tlf.: 33 12 20 62  
[HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk](mailto:HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk)

**Østre Landsret**  
Borgersgade 10  
1250 København K  
Tlf.: 33 12 20 00  
Fax: 33 12 20 02







ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Kammeradvokaten  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V

Att.: Advokat Peter Biering

Sendt alm. brev og  
pr. e-mail: [bie@kammeradvokaten.dk](mailto:bie@kammeradvokaten.dk)

19. oktober 2012  
J.nr. 600096  
CHA/PEH

Vedr.: J.nr. 7501564

mod Forsvarsministeriet  
m.fl. mod Forsvarsministeriet  
m.fl. mod Forsvarsministeriet

---

Efter sagsøgernes indgivelse af processkrift 5 af 17. ds., inklusive bilag 38 med erklæring af Anders Koustrup Kærgaard og bilag 39 med filmoptagelser fra operation "Green Desert", er der fremkommet oplysninger i pressen, hvoraf fremgår at forsvaret nu erkender at have været i besiddelse af "combat-cameras", uanset at det modsatte hidtil har været oplyst bl.a. med Kammeradvokatens svarskrift af 16. maj 2012.

Sagsøgtes indrømmelse af tilstedeværelsen og brugen af ovennævnte kameraer sammenholdt med benægtelsen heraf indtil g.d. må endvidere betragtes som en indrømmelse af, at det sagsøgte ministerium har begået procesbe-  
drageri.

Sagsøgerne skal hermed anmode om, at sagsøgte nu tilvejebringer følgende vedr. operation "Green Desert", som sagsøgerne udtrykkeligt har efterspurgt siden januar i år:

1. De resterende filmoptagelser fra operationen, udover bilag 39.

2. Navn og rang på de soldater/officerer, der anvendte kameraerne under operationen.
3. Befalingen om brug af "combat-camera" hold under operation "Green Desert" d. 25. november 2004.

Såfremt samtlige de ovennævnte oplysninger/materialer ikke er modtaget på mit kontor senest fredag d. 26. ds. kl. 14, ser jeg til varetagelsen af mine klienters interesser ingen anden mulighed, end at overgive den videre efterforskning til politiet i forbindelse med en anmeldelse for procesbedrageri, jf. straffelovens § 279.

-----

Som udtalt g.d. er det min opfattelse, at allerede fremlæggelsen af bilag 38 afspejler, at der fra det sagsøgte ministeriums side foreligger procesbedrageri.

Hvorom - og i givet fald - i hvilket omfang Kammeradvokaten evt. måtte have lod heri, har jeg ikke p.t. nogen nærmere mening.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

10. OKTOBER 2012

J.nr.: 7501564 BIE/SAN

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Københavns Byret  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K

**m.fl. mod Forsvarsministeriet**

I ovennævnte sag har jeg modtaget brev af 28. september 2012 fra advokat Christian Harlang vedlagt stævning af samme dato.

I stævningen har sagsøgerne fremsat begæring om sagens henvisning til behandling ved Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1, og sammenlægning af sagen med Østre Landsrets 7. afdelings sag ' mod Forsvarsministeriet, sag Forsvarsministeriet, og sag mod Forsvarsministeriet.

Sagsøgerne har endvidere opfordret (3) Forsvarsministeriet til "at udtale sig til støtte for den af sagsøgerne fremsatte henvisnings- og sammenlægningsbegæring", jf. stævningen, s. 27, 3. afsnit.

I den anledning skal jeg oplyse, at jeg repræsenterer Forsvarsministeriet i ovennævnte sager, og at Forsvarsministeriet er enig i, at sagen mod Forsvarsministeriet henvises til behandling ved Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1.

Forsvarsministeriet kan samtidig tiltræde, at sagen behandles sammen med ovennævnte sager ved Østre Landsrets 7. afdeling.

På den baggrund anmoder Forsvarsministeriet om, at fristen for svarskrift udsættes indtil Københavns Byret har besluttet, om sagen henvises til Østre Landsret. Såfremt sagen henvises til Østre Landsret, vil Forsvarsministeriet herefter anmode Østre Landsret om fastsættelse af ny frist for svarskrift.

Anmodningen om udsættelse er begrundet i, at svarskriftet mest hensigtsmæssigt afgives, når der er taget stilling til, om sagerne henvises og eventuelt behandles samlet, bl.a. fordi svarskriftets opbygning og bevisførelsen vil afhænge heraf.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten



v/Peter Biering

— Advokat

20. SEPTEMBER 2012

J.nr.: 7501564

BIE/RHO/SAN

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Østre Landsret  
7. afdeling  
Bredgade 59  
1260 København K

Sendt pr. mail [7.afdeling@oestrelandsret.dk](mailto:7.afdeling@oestrelandsret.dk) + alm. post.

ØL 7. afd.'s sag

Under henvisning til landsrettens brev af 14. september 2012 vedlagt aktindsigtsbegæring af 12. september 2012 fra journalist Morten Larsen, skal jeg bemærke følgende om spørgsmålet om aktindsigt i relation til ovennævnte retssager:

Da journalist Morten Larsen er ikke part i retssagerne, skal spørgsmålet om aktindsigt afgøres efter retsplejelovens § 41 f, stk. 4, hvorefter dokumenter, der indgår i en borgerlig retssag, med parternes samtykke kan udlånes til personer, der er omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4.

Forsvarsministeriet bemærker i den forbindelse, at ministeriet ikke vil protestere mod, at der på de betingelser, der er nævnt i § 41 f, gives den pågældende journalist aktindsigt i de bilag, der er fremlagt i sagerne, men derimod ikke i parternes processkrifter.

Der ses ikke at være grundlag for at meddele meraktindsigt efter retsplejelovens § 41 g.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

19. JULI 2012

J.nr.: 7501564 BIE/RHO/ACP

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07

Højesteret  
Anke- og Kæremålsudvalget  
Prins Jørgens Gård 13  
1218 København K

Højesteretssag nr.

mod Forsvarsministeriet

Højesteret har ved skrivelse af 28. juni 2012 anmodet om Forsvarsministeriets bemærkninger til sagsøgernes ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012. Forsvarsministeriet har følgende bemærkninger:

Ved beslutningen bestemte Østre Landsret, at spørgsmålene om forældelse og processuel partsevne skulle udskilles til særskilt og forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1. Østre Landsret bestemte endvidere, at sagsøgerne hver især inden den 29. juni 2012 skulle stille sikkerhed for sagsomkostninger på kr. 40.000,-, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Tilladelse til kære med Højesterets tilladelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, jf. § 253, stk. 4, vedrører efter sin ordlyd de i § 253, stk. 3, nævnte afgørelser. Det er Forsvarsministeriets opfattelse, at Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012 i denne sag ikke i sig selv udgør en delafgørelse, der er truffet i medfør af retsplejelovens § 253.

Det er derfor Forsvarsministeriets opfattelse, at spørgsmålet om tilladelse til kære af landsrettens beslutning er omfattet af retsplejelovens § 392, stk. 2, hvorefter tilladelse til kære henhører under Procesbevillingsnævnet, og derfor kun kan tillades, hvis spørgsmålene er af principiel karakter.

Der henvises til Højesterets beslutning af 23. maj 2012 i sag , jf. Østre Landsrets beslutning af 11. april 2012 (begge vedlagt), hvor Højesteret besluttede ikke at imødekomme sagsøgerens ansøgning om kæretiladelse, idet landsrettens afgørelse om udskillelse af en afvisningspåstand i medfør af retsplejelovens § 253, ikke kunne anses som en delafgørelse.

Det er endvidere Forsvarsministeriets opfattelse, at landsrettens beslutning af 8. juni 2012 er korrekt:


For det første har sagsøgerne under sagerne for landsretten haft lejlighed til at gøre deres synspunkter om forældelse og processuel partsevne gældende. Der henvises i den forbindelse til stævning af 13. september 2011, pkt. 2.2, side 10-12 og replik af 31. januar 2012, pkt. 3.7, side 18-22 i Østre Landsrets sag nr. [redacted] samt til stævning af 30. december 2011, pkt. 2.2, side 11-12 i Østre Landsrets sag nr. [redacted].

For det andet er det procesøkonomisk hensigtsmæssigt, at netop de to spørgsmål udskilles til særskilt og forlods behandling. Der henvises til svarskrift af 14. december 2011, pkt. 1.1, side 1-2 og duplik af 2. marts 2012, pkt. 5, side 30 [redacted] samt svarskrift af 2. marts 2012, pkt. 1.3, side 1-2 [redacted] og endelig processkrift A af 30. april 2012, pkt. 1, side 2-3 [redacted].

Endelig bemærkes, at sagsøgernes anerkendelsespåstand (påstand 2) først er nedlagt for landsretten ved processkrift 3 af 22. juni 2012, og dermed først efter landsrettens beslutning af 8. juni 2012, og påstanden kan derfor ikke tages i betragtning i forbindelse med spørgsmålet om kærretilladelse, jf. retsplejelovens § 383, og § 384 analogt.

Kopi af dette brev med bilag er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat





B1408016- PB

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 11. april 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdømmerne B. Tegdal, Ole Dybdahl og Gry Berdini (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Pia Borg.

Der foretoges

20. afd. nr. B-1408-11:

[REDACTED]

[REDACTED]

(advokat Christian Harlang)

mod

[REDACTED]

(kammeradvokaten v/advokat Thorbjørn Sofsrud)

Blintervenient: [REDACTED]

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes breve af 6. februar, 7. marts, 23. marts og 28. marts 2012 fra kammeradvokaten ved advokat Thorbjørn Sofsrud.

- 2 -

Der fremlagdes endvidere breve af 20. februar, 21. marts, 28. marts og 4. april 2012 fra advokat Christian Harlang.

Vedrørende sagsøgtes anmodning om, at afvisningspåstanden udskilles til særskilt forhandling.

Sagsøgte har til støtte for påstanden om afvisning gjort gældende, at der ikke er truffet en lovlig beslutning om anlæggelse af nærværende sag, hvilket sagsøgeren har bestridt.

Landsretten finder, at dette er et juridisk spørgsmål, til hvis afgørelse den af sagsøgeren ønskede vidneførelse er unødvendig. Herefter og idet det af sagsøgeren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, tages sagsøgtes anmodning til følge, jf. retsplejelovens § 253.

Vedrørende sagsøgerens sammenfattende processkrift af 3. februar 2012.

Henset til at hovedforhandlingen den 6. februar 2012 måtte udsættes og til, at det sammenfattende processkrift ifølge advokat Harlang ikke indeholder nye påstande, anbringender og beviser, tillader landsretten, at processkriftet fremlægges.

Vedrørende sagsøgerens udvidede påstand.

Landsretten finder ikke grundlag for at tillade sagsøgeren at udvide påstanden til også at omfatte sagsøgtes afgørelse af 13. juli 2011. Landsretten lægger herved vægt på, at påstanden først er fremkommet i sagsøgerens påstandsdokument.

Vedrørende sagsøgerens anmodning om sammenlægning af den ved retten i Helsingør verserende sag BS 18-1505/11 med nærværende sag.

Landsretten fastholder den den 30. januar 2012 truffede afgørelse, allerede fordi der nu er truffet afgørelse om, at sagsøgtes afvisningspåstand udskilles til særskilt behandling.

Landsretten vil snarest kontakte parterne med henblik på berømmelse af en delhovedforhandling af op til en dags varighed.

Sagen udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11/4. 12



Pia Borg  
sektionsleder

22. MARTS 2012

J.nr.: 7503706 BIE/RHO/ACP

Ann-Cathrine Pedersen  
acp@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 74 88  
Mobil +45 25 10 05 48

Københavns Byret  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K

m.fl. mod Forsvarsministeriet

I ovennævnte sag har jeg modtaget sagsøgernes skrivelse af 16. marts 2012 vedlagt stævning af samme dato. Ved denne stævning har sagsøgerne fremsat begæring om sagens henvisning til behandling ved Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1, og opfordret (3) Forsvarsministeriet til "at udtale sig til støtte for den af sagsøgerne fremsatte henvisningsbegæring".

Sagsøgerne har endvidere anmodet om, at sagen sammenlægges med den for Østre Landsret verserende sag .  
mod Forsvarsministeriet under sagsnr

I den anledning skal jeg meddele, at Forsvarsministeriet er enig i, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1.

Forsvarsministeriet kan samtidig tiltræde, at sagen behandles sammen med sagen .  
mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, sagsnr.

På den baggrund anmoder Forsvarsministeriet om, at fristen for svarskrift udsættes indtil Københavns Byret har besluttet, om sagen henvises til Østre Landsret. Såfremt sagen henvises til Østre Landsret, vil Forsvarsministeriet herefter anmode Østre Landsret om fastsættelse af ny frist for svarskrift.

Anmodningen om udsættelse er begrundet i, at svarskriftet mest hensigtsmæssigt afgives, når der er taget stilling til, om sagerne henvises og eventuelt behandles samlet, bl.a. fordi svarskriftets opbygning og bevisførelsen vil afhænge heraf.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

30. JANUAR 2012

J.nr.: 7503117 BIE/RHO/hk

Hanne Kjær  
hk@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 43  
Mobil +45 25 10 05 52

**PR. TELEFAX 33 44 84 79**

Københavns Byret  
Nytov 25  
1450 København K

Sagsnr. !

n.fl. mod Forsvarsministeriet

I ovennævnte sag har Københavns Byret den 25. januar 2012 telefonisk oplyst, at der er frist for indlevering af svarskrift den 31. januar 2012, jf. byrettens brev til Forsvarsministeriet af 9. januar 2012.


Sagsøgerne har i stævningen af 30. december 2011 anmodet om, at sagen henvises til Østre Landsret, og at Østre Landsret sammenlægger sagen med den verserende sag, mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, hvilket Forsvarsministeriet har erklæret sig enig i ved et brev af 12. januar 2012.

På den baggrund anmoder Forsvarsministeriet om, at fristen for svarskrift udsættes indtil Københavns Byret har besluttet, at sagen henvises til Østre Landsret. Såfremt sagen henvises til Østre Landsret vil Forsvarsministeriet herefter anmode Østre Landsret om fastsættelse af ny frist for svarskrift.

Anmodningen om udsættelse er begrundet i, at svarskriftet mest hensigtsmæssigt afgives, når der er taget stilling til, om de to sager skal behandles samlet, bl.a. fordi svarskriftets opbygning og bevisførelsen vil afhænge heraf.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

30 JAN. 2012

27. JANUAR 2012

J.nr.: 7501564 BIE/hk

Hanne Kjær  
hk@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 43  
Mobil +45 25 10 05 52

Pr. email harlang@harlanglaw.dk og med post  
Advokat Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K

Deres j.nr. 6:

Til besvarelse af Deres anmodning af 23. januar 2012 om modtagelse af oplysninger og materiale relaterende til Forsvarskommandoens brug af billed- og lydoptagelser under militære aktioner i Basra området har Forsvarskommandoen oplyst, at der ikke i november 2004 var fastsat regler om billed- og lydoptagelser.

Forsvarskommandoen har endvidere oplyst, at der ikke blev foretaget billed- og lydoptagelser under Operation Green Desert den 25. november 2004.

I den forbindelse fremsender jeg til orientering Forsvarskommandoens besvarelse af 15. december 2011 af en henvendelse fra en journalist vedrørende Operation Green Desert.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til Østre Landsret.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

**FRIGIVET TIL INTERNETTET**



**FORSVARSKOMMANDOEN**

FKO-KORSEK

U

04.10

2011/009377 - 496498

2011-12-15

(Bedes anført ved henvendelser)

III

Eft.:  
Hærens Operative Kommando

Erne:  
Besvarelse af din borgerhenvendelse vedrørende Operation Green Desert.

Ref.:  
Din mail af 08. december 2011 kl. 1450.

På baggrund af din henvendelse til Forsvarskommandoen er de forhold, der er beskrevet i din mail blevet undersøgt.

Det kan på baggrund af den gennemførte undersøgelse oplyses, at forsvaret ikke har foretaget filmoptagelser under gennemførelsen af Operation Green Desert i Al-Zubair i Irak den 25. november 2004.

Det kan dog ikke udelukkes, at enkeltpersoner på eget initiativ har foretaget private videooptagelser. Forsvaret er ikke bekendt med eksistensen af sådanne private optagelser fra Operation Green Desert.

Dit konkrete spørgsmål vedrørende Irak-redegørelsen er besvaret ved separat mail fra Forsvarskommandoens Presseelement.

Postadresse  
Postboks 2153  
1018 København K

Besøgsadresse  
Dannestjold-Samsøes Allé 1  
1434 København K.

Telefon  
4587 4567  
Gennemvalg:  
4587 3012

Telefax  
4589 0748

Internet  
[www.forsvaret.dk](http://www.forsvaret.dk)  
[fko@mil.dk](mailto:fko@mil.dk)

**FRIGIVET TIL INTERNETTET**



**FRIGIVET TIL INTERNETTET**

Såfremt du måtte have yderligere spørgsmål, i relation til Operation Green Desert, er du velkommen til at tage kontakt til orlogskaptajn Per Moll Petersen, telefon 45 67 30 12.

**E.b.**

---

**NIELS TØNNING**  
oberstløjtnant  
**Chef for Koordinationssektionen**

KOP

Kammeradvokaten  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V

Sendt per alm. post samt  
fax: 33 15 61 15

23. januar 2012

CHA/CFJ

Vedr. Deres j.nr. 7501564

mod Forsvarsministeriet

Hermed skal jeg bemærke, at sagsøgeren fortsat er uden fyldestgørende svar på vor skrivelse af 30. f.m. angående Forsvarschefens brev til Forsvarsministeren af 19. eller 20. december 2011, m.v. I betragtning af, at fristen for replik er d. 27. ds. går jeg ud fra, at en fyldestgørende besvarelse vil foreligge en af de allernærmeste dage.

I forbindelse med den offentlige omtale af sagen er jeg kommet i besiddelse af oplysninger, der foranlediger mig til at anmode sagsøgte om hurtigt at tilsende sagsøgeren følgende oplysninger/materiale:

- 1) Om der i november 2004 var truffet bestemmelser af Forsvarskommandoen (og/eller instanser herunder) om billed-/lyd-optagelser af militære aktioner, gældende inden for Basra-området?
- 2) Om der blev foretaget optagelser af den aktion af 25. november 2004, som sagen omhandler?
- 3) I bekræftende fald ønskes fuldstændig indsigt med alt henhørende under 1) og 2), inklusive vedkommende optagelser.



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

Kopi af nærværende skrivelse tilgår Østre Landsret, jf. vedlagte skrivelse af d.d. til landsretten.

Med venlig hilsen

Christian Harlang  
 ADV.Fm.

23. JANUAR 2012

J.nr.: 7501564 BIE/hk

Hanne Kjør  
hk@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 43  
Mobil +45 25 10 05 52

Advokat Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K

Deres j.nr.

I ovennævnte sag modtog De ved mit brev af 13. januar 2012 et så fyldestgørende svar på Deres henvendelse af 30. december 2011, som kan gives.

Deres anmodning i brevet af d.d., om at modtage nye oplysninger og materiale, vil jeg drøfte med Forsvarsministeriet, hvorefter De vil modtage svar.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til Østre Landsret.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
— Advokat

13. JANUAR 2012

J.nr.: 7501564 BIE/hk

Hanne Kjær  
hk@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 43  
Mobil +45 25 10 05 52

Advokat Christian Harlang  
Nytorv 5  
1450 København K

Deres j.nr.

mod Forsvarsministeriet

Sagsøgeren har ved skrivelse af 30. december 2011 opfordret Forsvarsministeriet til at fremlægge brev fra forsvarschef Knud Bartels til forsvarsministeren.

Det bemærkes, at brevet er blevet offentligt i forbindelse med forsvarsministerens fremsendelse af skrivelse af 22. december 2011 om Irak undersøgelsen til Folketingets Forsvarsudvalg og således er tilgængeligt under Forsvarsudvalget, Alm. del 2011-12, Bilag 43. Brevet omhandler ikke konkret den foreliggende retssag og er i øvrigt holdt i generelle vendinger, hvorfor Forsvarsministeriet ikke finder grundlag for at fremlægge brevet.

Sagsøgeren har endvidere opfordret ministeriet til "*at angive i hvilket omfang dette måtte betyde ændringer i det der er anført i svarskriftet vedrørende regel- og ansvarsforhold.*"

Hertil bemærkes, at Forsvarsministeriet går ud fra, at sagsøgeren i replikken på sædvanlig vis vil redegøre for det juridiske grundlag og de faktiske omstændigheder, hvorpå sagsøgeren støtter sit krav, herunder betydningen af forsvarschef Knud Bartels' brev. På den baggrund vil Forsvarsministeriet kunne forholde sig til det konkrete krav og Forsvarsministeriets vurdering af betydningen af Knud Bartels' brev i denne sag.

Herudover har advokat Christian Harlang anmodet Forsvarsministeriet om at frafalde kravet om fremlæggelse af procesfuldmagt, idet "*det fremsendte krav er stridende mod retsplejelovens system*". Det bemærkes, at modparten i medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, kan forlange, at der tilvejebringes et sådant bevis, jf. UfR 1971.229 SH, hvor en advokat, der repræsenterede et italiensk selskab af retten fik udsættelse til at fremskaffe bevis for sin procesfuldmagt samt i øvrigt Gomard, Civilprocessen, 6. udgave, side 370.

I Østre Landsrets sag nr \_\_\_\_\_ anmodede Forsvarsministeriet ligeledes om, at advokaten for en afghansk statsborger med bopæl i Afghanistan tilvejebragte bevis for sin procesfuldmagt. I medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, fremlagde advokaten en af sagsøgeren underskrevet erklæring med reference til sagens påstande, som Østre Landsret i sagen fandt udgjorde fornøden dokumentation, jf. Østre Landsrets kendelse af 20. maj 2008 (vedlagt).

Som anført i svarskriftet, pkt. 1.2, er anmodningen fra Forsvarsministeriet begrundet i, at der ikke med stævningen er fremlagt bilag, og det derfor ikke er muligt at identificere sagsøgeren og samtidig få bekræftet, om sagsøgeren er bekendt med, at der i Danmark føres en retssag på dennes vegne, som kan få økonomiske konsekvenser for sagsøgeren.

Hertil kommer at et sådant bevis burde kunne føres uden større vanskeligheder og således uden at belaste sagen.

På baggrund af ovennævnte agter Forsvarsministeriet ikke at frafalde anmodningen om tilvejebringelse af bevis for procesfuldmagt.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til Østre Landsret.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten



v/Peter Biering  
— Advokat

B1627000-JNI

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 20. maj 2008 kl. 10.00 holdt Østre Landsret retsmøde for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 339 a i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Engler, Ole Dybdahl og Jane Hansen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede overassistent Jannie Nielsen.

Der foretoges

16. afd. nr. B-1627-07:

  
(advokat Tyge Trier)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten ved advokat Peter Biering).

Ingen var tilsagt eller mødt.

Det tidligere fremlagte var til stede.

I retsmødet den 22. april 2008 var der enighed om, at landsretten træffer afgørelse i nedenævnte spørgsmål på grundlag af sagens dokumenter.

Efter votering afsagdes sålydende

**k e n d e l s e :**

Af stævningen fremgår, at sagen dels vedrører et anerkendelsessøgsmål, for så vidt angår påstand 1-6, herunder i påstand 6 en anerkendelse af, at sagsøgte er erstatningsansvarlig, dels en påstand om erstatning på 50.000 kr., påstand 7, alt begrundet i Forsvarsministeriets personales tilbageholdelse i Kandahar i marts 2002 og senere overlevering til amerikanske styrker af [REDACTED], idet han efter overleveringen skulle have været udsat for en nærmere beskrevet mishandling. I stævningen er det til støtte for påstanden endvidere anført, at Forsvarsministeriet på tidspunktet for overleveringen vidste eller burde vide, at overleverede personer ikke var sikret en behandling i overensstemmelse med beskyttelsen efter dansk ret eller de menneskeretlige konventioner. Som bilag til stævningen er vedlagt dokumenter, der skulle bevise registreringen af [REDACTED] som krigsfange. Stævningens foreløbige sagsfremstilling har måttet uddybes i svarskriftet og replikken. Landsretten finder dog, at stævningen dels i sagsfremstillingen, dels på baggrund af formuleringer af sagsøgerens påstande, gør det muligt for Forsvarsministeriet at tage stilling til sagen. Landsretten finder således, at stævningen indeholder den fornødne udførlige fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstanden støttes, jf. retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 4, hvorfor Forsvarsministeriets påstand om afvisning på grund af mangelfuld stævning ikke tages til følge.

Landsretten finder på det foreliggende grundlag, at advokat Thyge Trier med den skriftlige bekræftelse, som er underskrevet af [REDACTED], og som indeholder reference til de syv påstande i stævningen, bilag 6, har fremlagt fornødent bevis for, at han er rettergangsfuldægtig for [REDACTED], jf. retsplejelovens § 265.

Forsvarsministeriet har i sit svarskrift anmodet om, at [REDACTED] stiller sikkerhed for de sagsomkostninger, som han eventuelt måtte blive pålagt. [REDACTED] ikke har bopæl eller hjemsted i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde. Landsretten finder ikke, at der forelægger sådanne særlige grunde, der kan begrunde, at der kan fritages for sikkerhedsstillelse. [REDACTED] skal derfor stille sikkerhed som anmodet om af Forsvarsministeriet, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1, dog således at den endelige størrelse først fastsættes, når parterne har haft lejlighed til at udtale sig herom.

Spørgsmålet om forældelse er alene rejst i forhold til sagsøgerens påstande 6 og 7, hvorfor en eventuel afgørelse om indtrådt forældelse ikke vil afslutte sagen. Når samtidig henses





ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

KOF

Advokat Peter Biering  
Kammeradvokaten  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V

Østre Landsret, 7. afd.  
Bredgade 59  
1260 København K.

13. januar 2012

CHA/CFJ/kim

Vedr.: Sagen j.nr

mod Forsvarsministeriet

Ved skrivelse af 30. december 2011 blev Kammeradvokaten anmodet om følgende:

*"Af hensyn til sagens fremme m.v. ønsker sagsøgeren at afgive replik indenfor den afsatte tidsramme og tillader sig i den forbindelse at anmode sagsøgte om at imødekomme følgende anmodninger, ikke mindst i lyset af det lange tidsrum, hvorunder svarskriftet har måtte afventes:*

- 1. I betragtning af, at der siden d. 19. december 2011 af forsvarschef Knud Bartels og justitsminister Nick Hækkerup har fremsat offentlige udtalelser, herunder i forbindelse med et brev afsendt af forsvarschefen til forsvarsministeren, hvorunder væsentlige regelovertrædelser i Irak i 2004 m.v. har været erkendt opfordres sagsøgte til at fremlægge dette brev og til at angive i hvilket omfang dette måtte betyde ændringer i det der er anført i svarskriftet vedrørende regel- og ansvarsforhold. Herved søges det bl.a. undgået, at sagsøgeren i sin replik argumenterer i forhold*

*til standpunkter, som ikke længere gør sig gældende fra det sagsøgte ministeriums side.*

- 2. At frafalde kravet om at sagsøgerens advokat skal fremlægge fuldmagt. Det fremsendte krav er stridende mod retsplejelovens system vedrørende advokaters stillingsfuldmagt og i øvrigt stridende mod reglerne om god advokatskik og kollegialitet. Når en sådan sag anlægges besidder sagsøgernes advokat selvsagt de dertil forudsatte fuldmagter og det er derfor ganske uhørt, at sagsøgtes advokat tillader sig at belaste sagen med et sådant krav, ligesom det ville være tilfældet dersom sagsøgeren stiller samme krav overfor sagsøgte. Håndhævelse af reglerne om god advokatskik falder udenfor nærværende sag og landsrettens saglige kompetence og må i givet fald fortsættes hos advokatmyndighederne, men at sagsøgeren finder, at det ville være passende, dersom denne alvorlige sag ikke i det hele skal belastes med den slag anliggender og går ud fra at forsvarsministeren må være af samme opfattelse.*

*Efter sagens karakter imødeses svar indenfor få dage."*

Kammeradvokaten bedes derfor venligst om at svare på ovenstående. Endvidere vedlægges artikel fra Politikens forside d. 23. december 2011, hvor ovenfor nævnte offentlige udtalelser fra forsvarschef Kund Bartel fremgår.

Med venlig hilsen  
Christian Harlang

  
v/ Christian Harlang, Advokat

**Kammeradvokaten**

12. JANUAR 2012

J.nr.: BIE/RHO/ACP

Peter Biering  
bie@kammeradvokaten.dk  
Direkte +45 72 30 73 42  
Mobil +45 25 43 02 07Københavns Byret  
Nytov 25  
1450 København K**KOPI**

Sagsnr. BS

.fl. mod Forsvarsministeriet

I ovennævnte sag har jeg modtaget sagsøgernes skrivelse af 5. januar 2012 vedlagt stævning af 30. december 2011. Ved denne stævning har sagsøgerne fremsat begæring om sagens henvisning til behandling ved Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1, og opfordret (3) Forsvarsministeriet til "at udtale sig til støtte for den af sagsøgerne fremsatte henvisningsbegæring".

Sagsøgerne har endvidere anmodet om, at sagen sammenlægges med den for Østre Landsret verserende sag mod Forsvarsministeriet under sagsnr.

I den anledning skal jeg meddele, at Forsvarsministeriet er enig i, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1.

Forsvarsministeriet kan samtidig tiltræde, at sagen behandles sammen med sagen mod Forsvarsministeriet, Østre Landsrets 7. afdeling, sagsnr.

Kopi af denne skrivelse af samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokatenw/Peter Biering  
— Advokat