

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 28. december 2012 16:52
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Sagsøgtes bemærkninger af 21. ds. til det foreliggende udkast til tidsplan er modtaget i kopi.

Sagsøgerne forventer at have mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil inden 14 dage.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOPI

Pr. e-mail 7.afdeling@østrelandsret.dk
og alm. post

17. december 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

| | |
|---------------------------|-------------------------|
| Vedr.: Sagsnr. B-3421-11- | mod Forsvarsministeriet |
| Sagsnr. B-397-12- | m.fl. mod Forsvarsmini- |
| steriet | |
| Sagsnr. B-1162-12- | m.fl. mod Forsvarsmi- |
| nisteriet | |
| Sagsnr. B-3534-12- | mod for- |
| svarsministeriet | |

Af landsrettens beslutning i ovennævnte sager af 30. november 2012 fremgår:

"...Landsretten besluttede endvidere, at sagsøgernes anmodning om forlængelse af fristen for sikkerhedsstillelse med 3 måneder ikke tages til følge.

Sikkerhedsstillelse skal herefter ske senest den 17. december 2012."

Sagsøgerne skal hertil bemærke, at for så vidt angår sagsøgerne (10) og (11) (sagsnr. B-3534-12) har landsretten endnu ikke fastsat sikkerhedsstillelsen herunder størrelsen.

Det kan samtidigt oplyses, at ansøgning om kæretilladelse af Østre Landsrets beslutning af 30. f.m. er indgivet til Højesteret og Procesbevillingsnævnet d.d., ligesom en afgørelse af ansøgning om kæretilladelse af 22. august



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

angående landsrettens beslutning af 10. august 2012 og ansøgning om kære-
tilladelse af 22. juni angående landsrettens beslutning af 8. juni 2012 afven-
tes.

Kopi tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/Christian F. Jensen, advokat

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 19. november 2012 15:33
Til: ~~'7.afdeling@oestrelandsret.dk'~~
Cc: ~~'bie@kammeradvokaten.dk'~~
Emne: Vedr.: B-3421-11 "m.fl."
Vedhæftede filer: Processkrift 6.pdf; Bilag 41.pdf; 121119 skrivelse til Østre Landsret.pdf

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes processkrift 6 af d.d., sagens bilag 41 samt skrivelse af d.d., alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@østrelandsret.dk og
alm. post

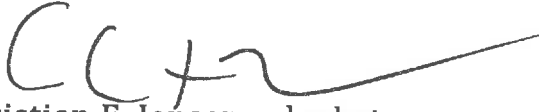
19. november 2012
J.nr. 600096

Vedr.: Sagsnr. B-3421-11- mod Forsvarsministeriet
Sagsnr. B-397-12- m.fl mod Forsvarsministeriet
Sagsnr. B-1162-12- m.fl. mod
Forsvarsministeriet
Samt endnu ikke fra landsrettens side nummereret sag for sagsøger (10)
og (11).

Hermed indgives processkrift 6 af d.d. og bilag 41.

Kopi af processkrift 6, bilag samt nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed
Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang


v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOP1

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

5. november 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet, m.fl.

I forlængelse af skrivelse af 2. ds. bemærkes følgende:

1.

Københavns Byret har ved kendelse af 11. f.m. henvist søgsmål på vegne af to yderligere irakere, (10) og (11) der blev tilbageholdt under operation "Green Desert" og efterfølgende tortureret, til behandling ved Østre Landsret som 1. instans, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Det bedes venligst bekræftet, at landsretten har modtaget sagerne, og at de vil blive behandlet sammen med de øvrige 9.

2.

I den d. 2. ds. fremsendte tidsplan er sagsøgte ved en ekspeditions-mæssig fejl blevet betegnet som "Civilstyrelsen" og ikke "Forsvarsministeriet". Dette er korrigeret i vedlagte reviderede foreløbige udkast til tidsplan.

3.

Til brug for landsrettens gennemgang af den fremsendte tidsplan kan det oplyses, at for så vidt angår den afsatte tid til afhøring af sagsøgerne er det-

te som det fremgår beregnet individuelt. Grundlaget herfor er i hvert enkelt tilfælde undertegnedes egen erfaring fra de individuelle samtaler, der har været afholdt med hver af sagsøgerne om deres egne oplevelser i forbindelse med tilfangetagelsen, hensættelsen til forhør (til og med herfra: bortset fra sagsøger (6)), forhørens forløb og karakter, transporten til de forskellige installationer og slutteligt transporten til det såkaldte "torturfængsel" Al-Shu'oon, samt opholdet i dette fængsel, hvilket er nærmere beskrevet i bl.a. de enkelte stævninger og de retsmedicinske rapporter, og som er af forskellig varighed (antal uger og måneder) For så vidt angår PTSD, m.v., vedr. den efterfølgende tid, d.v.s. årene 2005 og frem til sagsanlæggene henvises til de retsmedicinske rapporter, der selvsagt sammen med det øvrige spiller en central rolle for sagsøgernes procesførsel med hensyn til at der ifølge det foreliggende retsgrundlag af en række forskelligartede årsager ikke er indtrådt forældelse.

Sagerne for sagsøgerne (10) og (11) er endnu ikke sammenlagt med sagerne for sagsøgerne (1) til (9), men på baggrund af Københavns Byrets kendelse af 11. f.m. om henvisning af førstnævnte sager til Østre Landsret, tillader sagsøgerne sig at gå ud fra, at dette vil ske snarligt.

Tidsforbrug til afhøring (med tolkebistand, som for de øvrige 9 irakiske sagsøgere) estimeres til følgende:

| | |
|----------------|-----------------|
| Sagsøger (10), | : 135 minutter. |
| Sagsøger (11), | : 120 minutter. |

Kopi af nærværende skrivelse samt revideret foreløbigt udkast til tidsplan fremsendes samtidig hermed til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

2. november 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet, m.fl.

Østre Landsret har ved retsbog af 26. f.m., som blev fremsendt d. 29. f.m. og derfor er modtaget her på kontoret d. 30. f.m. fastsat frist til d.d. til sagsøgeres bemærkninger til det fornødne tidsforbrug til den foreløbigt udskilte delhovedforhandling.

P.g.a. af den meget korte tidsfrist set i forhold til sagens særegne og omfattende karakter samt dens nylige udvikling må sagsøgerne forbeholde sig at fremkomme med yderligere bemærkninger, senest når Kammeradvokaten er fremkommet med sine, jf. Østre Landsrets e-mail af 11. f.m. kl. 14:12.

Foreløbigt udkast af d.d. til tidsplan vedlægges.

Endvidere bemærkes foreløbigt følgende:

Sagsøgerne har formodning for, at der vil fremkomme mindst én yderligere filmoptagelse, nemlig den som blev foretaget på målet "Cyan 1" under operation "Green Desert" ifølge samstemmende oplysninger fra de 11 sagsøgere, tidl. efterretningsofficer og kaptajn Anders Kærgaard og andre.

Sagsøgerne har som bekendt siden begyndelse af 2012 forsøgt at fremskaffe bevismateriale, m.v., hvilket i sidste måned (oktober 2012) har givet enkelte, væsentlige resultater. Det forventes, at der i de kommende uger vil frem-

komme yderligere i større eller mindre omfang, som også nævnt i sagsøger-
nes af Østre Landsret ubesvarede e-mail af 23. f.m.

Derfor kan der endnu ikke siges noget endeligt om, hvorvidt der måtte være
behov for yderligere tid end den allerede anførte til forelæggelse.

Den film nr. 1 (bilag 39), som nu er kommet til offentlighedens kundskab,
har en varighed på ca. 42,5 minutter. Sagsøgerne vurderer, at der på det fo-
religgende grundlag er anledning til at afspille ca. 30 minutter under fore-
læggelsen.

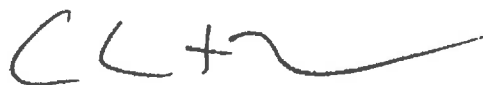
Sagsøgerne har intet kendskab til, om og i givet fald i hvilket omfang der fra
sagsøgtens side ønskes foretaget afhøringer. Udkast af d.d. til tidsplan er der-
for også under forbehold for dette.

Der foreligger endvidere ikke nærmere oplysning om det tidsrum, som KA
ønsker at anvende, hvorfor der er afsat samme disponible tid til sagsøgte
som for sagsøgernes vedkommende.

Der er fortsat ikke modtaget nogen stillingtagen fra Østre Landsrets side til
sagsøgernes e-mail af 23. f.m., jf. sagsøgernes e-mail af 31. f.m.

Kopi af nærværende skrivelse samt udkast til tidsplan fremsendes samtidig
hermed til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 31. oktober 2012 12:14
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: B-3421-11 "m.fl."

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Det anerkendes hermed, at sagsøgerne d. 30 ds. har modtaget udskrift af retsbog af 26. ds. for Østre Landsret, hvis rigtighed er bekræftet ved landsrettens kontorfuldmægtigs påtegning af 29. ds.

Sagsøgerne fremsendte d. 23. ds. kl. 14:12 nedenstående e-mail, hvori der blev anmodet om, at "... Østre Landsret fastsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato."

Der fremgår ikke en stillingtagen til sagsøgernes anmodning af den af Østre Landsret d. 29. ds. fremsendte retsbogsudskrift.

Landsretten bedes venligst tage stilling til sagsøgernes anmodning af 23. ds. kl. 14:12.

Sagsøgerne har noteret sig, at der indtil videre er meddelt frist til fredag d. 2. november d.å. til fremsættelse af bemærkninger om tidsforbruget til den foreløbigt berammede formalitetsprocedure. Stillingtagen til sagsøgernes anmodning af 23. ds. kl. 14:12 imødeses derfor venligst fredag formiddag.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 23. oktober 2012 14:12
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: B-3421-11 "m.fl."

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

I løbet af den seneste tid er i forbindelse med offentlig omtale af sagen fremkommet en lang række yderligere oplysninger, herunder om nye vidner, ligesom det må forventes, at der vil komme yderligere.

Disse forhold påvirker selvsagt det til sagens hovedforhandling nødvendige tidsforbrug, som altså ikke endnu kan anses for så afklaret, at der er mulighed for at fremkomme med oplysning herom.

På denne baggrund skal vi venligst anmode om, at Østre Landsret fastsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Fra: 'Østre Landsrets 7. afdeling' [<mailto:7.Afdeling@OestreLandsret.dk>]
Sendt: 11. oktober 2012 14:12
Til: Christian F. Jensen; bie@kammeradvokaten.dk
Emne: B-3421-11 m.fl.

Til advokat Chr. Harlang og advokat Peter Biering.

Landsrettens mail af 8. oktober 2012 skal betragtes som besvarelse på advokat Chr. Harlangs henvendelse af 3. oktober 2012.

Advokat Chr. Harlang skal anmodes om at oplyse det efter sagsøgernes opfattelse nødvendige tidsforbrug.

Kammeradvokaten anmodes herefter om at fremkomme med deres bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hanne Jager Sørensen



HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk

Østre Landsret

Østergade 10
1001 København Ø
Tlf.: 33 12 20 62
www.OestreLandsret.dk

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 23. oktober 2012 14:12
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: B-3421-11 "m.fl."

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

I løbet af den seneste tid er i forbindelse med offentlig omtale af sagen fremkommet en lang række yderligere oplysninger, herunder om nye vidner, ligesom det må forventes, at der vil komme yderligere.

Disse forhold påvirker selvsagt det til sagens hovedforhandling nødvendige tidsforbrug, som altså ikke endnu kan anses for så afklaret, at der er mulighed for at fremkomme med oplysning herom.

På denne baggrund skal vi venligst anmode om, at Østre Landsret fastsætter en frist for oplysning af det fornødne tidsforbrug, som ikke er mindre end 3 uger fra dags dato.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Fra: 'Østre Landsrets 7. afdeling' [<mailto:7.Afdeling@OestreLandsret.dk>]
Sendt: 11. oktober 2012 14:12
Til: Christian F. Jensen; bie@kammeradvokaten.dk
Emne: B-3421-11 m.fl.

Til advokat Chr. Harlang og advokat Peter Biering.

Landsrettens mail af 8. oktober 2012 skal betragtes som besvarelse på advokat Chr. Harlangs henvendelse af 3. oktober 2012.

Advokat Chr. Harlang skal anmodes om at oplyse det efter sagsøgernes opfattelse nødvendige tidsforbrug.

Kammeradvokaten anmodes herefter om at fremkomme med deres bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hanne Jager Sørensen



HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk

Østre Landsret





ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

9. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet, m.fl.

Ved skrivelse af 3. ds. fremsendt med alm. post og e-mail (sidstnævnte s.d. kl. 14:23) har jeg meddelt landsretten følgende:

"Fra landsretten er i formiddag modtaget en henvendelse, hvorunder det er oplyst af specialist Katharina With, at der skal berammes formalitetsprocedure, og om der vil kunne gives møde på den reserverede dag d. 25. februar 2013 kl. 9:30 til 15:30.

Af hensyn til varetagelsen af mine klienters interesser ønskes oplyst, hvad der er emnet/emnerne for formalitetsproceduren.

Jeg går ud fra, at det ikke drejer sig om den udskilte sag om forældelse, processuel partsevne, m.v., idet en sådan sag ikke vil kunne gennemføres indenfor det ovennævnte tidsrum, der udgør nettoeffektiv tid til begge parter inkl. parts- og vidneafhøringer på under 5 timer. Jeg henviser i den forbindelse til processkrifterne i sagen, herunder navnlig om sammenhængen mellem formalitet og materielle dele, ikke mindst mine klienters egne forhold i Irak som de var i 2004 samt den traumatiserende behandling, som det påberåbes, at de har været udsat for, jf. ikke mindst de i sagen fremlagte retsmedicinske erklæringer, afgivet af statsobducent, prof. dr.med. Jørgen Lange Thomsen, m.fl., hvilket er påberåbt at have haft som konsekvens, at sagsøgerne har været ude af stand til at anlægge nærværende sager førend sket.

Ved e-mailskrivelse af g.d. kl. 14:30 har jeg fra Østre Landsret modtaget følgende meddelelse, der i dens helhed er sålydende:

"Formalitetsprocedure vedrører beslutning i retsbogsudskrift af hhv. 8. juni og 10. august 2012;

"De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater."

Den 25. februar 2013 er fortsat reserveret i 7. afdeling.

Med venlig hilsen

Katharina With
Specialist"

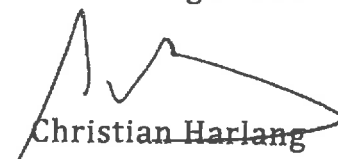
Af sidstnævnte skrivelse fremgår det af indledningen ikke, om skrivelsen af undertegnede kan betragtes som en besvarelse af min ovennævnte skrivelse.

I tilfælde af, at landsrettens e-mailskrivelse kan eller skal betragtes som et svar, beder jeg venligst landsretten bekræfte, at der vedr. berammelsen foreligger en beslutning, jf. retsplejelovens § 218.

I givet fald bemærkes det, at den tidsmæssige ramme er fastsat uden forudgående høring af parterne, jf. min ovennævnte skrivelse af 3. ds.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 9. oktober 2012 16:56
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11 – mod Forsvarsministeriet, sagsnr. B-397-12 – m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-1162-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Vedhæftede filer: 121009 skrivelse til Østre Landsret.pdf

Til Østre Landsret, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

3. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet, m.fl.

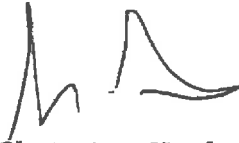
Fra landsretten er i formiddag modtaget en henvendelse, hvorunder det er oplyst af specialist Katharina With, at der skal berammes formalitetsprocedure, og om der vil kunne gives møde på den reservede dag d. 25. februar 2013 kl. 9:30 til 15:30.

Af hensyn til varetagelsen af mine klienters interesser ønskes oplyst, hvad der er emnet/emnerne for formalitetsproceduren.

Jeg går ud fra, at det ikke drejer sig om den udskilte sag om forældelse, processuel partsevne, m.v., idet en sådan sag ikke vil kunne gennemføres indenfor det ovennævnte tidsrum, der udgør nettoeffektiv tid til begge parter inkl. parts- og vidneafhøringer på under 5 timer. Jeg henviser i den forbindelse til processkrifterne i sagen, herunder navnlig om sammenhængen mellem formalitet og materielle dele, ikke mindst mine klienters egne forhold i Irak som de var i 2004 samt den traumatiserende behandling, som det påberåbes, at de har været udsat for, jf. ikke mindst de i sagen fremlagte retsmedicinske erklæringer, afgivet af statsobducent, prof. dr.med. Jørgen Lange Thomsen, m.fl., hvilket er påberåbt at have haft som konsekvens, at sagsøgerne har været ude af stand til at anlægge nærværende sager førend sket.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'C' followed by 'H' and 'A', with a long horizontal stroke extending to the right.

Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 3. oktober 2012 14:23
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11 – mod Forsvarsministeriet, "m.fl."
Vedhæftede filer: 121003 skrivelse til Østre Landsret.pdf

Til Østre Landsret, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

20. september 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. j.nr. 7. afd. B-3421-11 m. fl.:
Forsvarsministeriet

m. fl. mod

Under henvisning til Kammeradvokatens skrivelse af d.d. som svar på landsrettens skrivelse af 14. ds. vedlagt anmodning fra Journalist Morten Larsen om aktindsigt skal jeg bemærke, at jeg står uforstående overfor Kammeradvokatens bemærkninger.

Det er evident at sagen har betydning for offentligheden, idet den drejer sig om erstatning for skader påført ved tortur foranlediget af klart dårligt udøvet militært håndværk. I den forbindelse vedlægger jeg en artikel af Tobias Havmand med titlen "*Danske soldater hæmmes af politisk uklarhed*" offentliggjort i dagbladet Information d. 13. september 2012. Artiklen fremlægges som sagens **bilag 38**.

Kopi af nærværende skrivelse med bilag er sendt til Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

Peter Hellmers

Fra: Peter Hellmers
Sendt: 20. september 2012 17:04
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Emne: vedr. j.nr. 7. afd. B-3421-11 m.fl.: m. fl. mod Forsvarsministeriet (om aktindsigt)
Vedhæftede filer: ØL aktindsigt.pdf; 600096 Bilag 38.pdf

Hermed vedhæftet pr. mail advokat Christian Harlangs brev af d.d. til Østre Landsret med bilag.

Med venlig hilsen

Peter Hellmers, advokatfuldmægtig
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: peh@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Information.dk
Printvenlig version

| | |
|-------------------|----|
| BILAG | 38 |
| CHRISTIAN HARLANG | |

Danske soldater hæmmes af politisk uklarhed

Udsendte danske soldater bliver handlingslammede af restriktioner hjemmefra, og der er en reel risiko for, at de ignorerer reglerne, eller at restriktionerne ligefrem kan føre til flere krigsforbrydelser, konstaterer ny afhandling om dansk forsvarspolitik. Årsagen er en manglende overordnet politisk vilje til at forholde sig til krigens problematiske sider

Skrevet af: Tobias Havmand
Oprettet 12/09/2012 - 20:25

En dansk officer tilkendegiver, at han er parat til at udsende falske rapporter for at kunne gennemføre sine militære opgaver; en anden officer antyder, at risikoen for at blive straffet vil afholde ham fra at udføre opgaverne på slagmarken; en tredje officer tilkendegiver, at han nærmest betragter sine politiske foresatte som en slags fjende.

En ny dansk ph.d.-afhandling baseret på seks års forskning konkluderer, at frygten for at regler og forbehold i krigsførelsen, der gradvist er blevet indført i løbet af ti års aktiv dansk krig, i dag er så hæmmende, at danske soldaters muligheder for at gennemføre deres opgaver er alvorligt handicappet.

Samtidig betyder den danske indstilling, at risikoen for ikke at kunne gribe ind over for krigsforbrydelser er stigende, lyder konklusionen i den opsigtsvækkende ny afhandling, der gennemgår nyere tids aktivistiske danske forsvarspolitik.

Ph.d.-afhandlingen, som er skrevet af Robert Petersen ved Roskilde Universitet, konkluderer, at danske soldater i løbet af indsatserne i Afghanistan og Irak er gået fra at være novicer til langt dygtigere soldater – men også, at modsætningen mellem at skulle leve op til restriktioner og samtidig udføre kampopgaver i stigende grad har stillet soldaterne i et umuligt dilemma.

»Bagsiden af medaljen bestod i, at de mange restriktioner kunne føre til frustrationer og handlingslammelse i Forsvaret. I værste fald til en undergravning af den politiske kontrol, fordi løsningen af de militære opgaver ikke længere kunne lade sig gøre,« skriver Robert Petersen om den lammelse, der ifølge ham har bredt sig i de seneste år. Han fortsætter:

»En af de ironiske konsekvenser er, at det faktisk øger risikoen for krigsforbrydelser – både fordi grænserne for at handle er blevet så snævre, at danske soldater lettere kan risikere at træde ved siden af, men også fordi danske soldater kan blive underlagt så hårde restriktioner, at de ikke længere kan handle selv når, de ser andre begå forbrydelser.«

Robert Petersens ph.d. er en af de grundigste gennemgange af en aktivistisk dansk forsvarspolitik de seneste ti år og resultatet af syv års forskning og interview med både forsvarschefer, officerer, politikere og almindelige soldater. Han konstaterer, at »Forsvarets effektivitet fra omkring 2010-2011 begyndte at falde igen« som konsekvens af restriktionerne for, hvornår man må tage fanger, hvornår man må gøre brug af magtanvendelse og det bureaukratiske apparat omkring beslutningsprocesser, godkendelser og afrapportering.

Principielle spørgsmål

Auditørkorpset fører i øjeblikket to Afghanistan-relaterede sager mod danske soldater. I sidste uge blev en officer frikendt for grov pligtforsømmelse, fordi han havde sendt en deling ind i et hus, hvor en soldat efterfølgende blev dræbt. Senere på efteråret skal der føres sag mod en anden officer, der beordrede en gruppe, som senere viste sig at være civile, dræbt, hvoraf mindst én blev dræbt.

Samtidig har medierne i de seneste år afdækket, at fangehåndtering er blevet et af de helt alvorlige dilemmaer i den danske krigsførelse. Efter Informations afdækninger af, at omfanget af fangemishandling og det danske medansvar har været langt mere omfattende i både Irak og Afghanistan end indrømmet af politikerne, skal en regeringsnedsat kommission i de kommende år undersøge spørgsmålet. Men i stedet for en aktiv politisk stillingtagen til, hvordan Danmark kan være med til at sikre forholdene for de fanger, som det er umuligt at undgå at tage i en krig, har afsløringerne ført til, at Danmark i dag i videst muligt omfang søger at undgå enhver involvering i tilfangetagelser.

I forrige uge kunne Information således fortælle, hvordan de danske styrker i Afghanistan er kommet i vildrede over, hvad de skal stille op med en afghansk fange, som de mod vanlig praksis har taget til fange, men ikke kan udlevere til de afghanske myndigheder. Udleveringerne er nemlig blevet suspenderet af forsvarsminister Nick Hækkerup (S) efter rapporter om omfattende tortur i de afghanske fængsler.

Undgår engagement

Robert Petersen forklarer, at det praktiske resultat af de forskellige restriktioner ikke nødvendigvis er en mere human krig, men at soldater enten undgår at følge reglerne eller helt undgår at engagere sig.

»Mit indtryk er, at der er mange frustrerede soldater. Jeg interviewede blandt andet en soldat, som gav udtryk for, at der findes to typer soldater i Afghanistan; dem, der bøjer sig for reglerne og dem, der bøjer reglerne. Restriktionerne på magtanvendelse i Afghanistan er jo ofte fornuftige og logiske, når man udarbejder dem, men man vil stadig have dem til at bekæmpe Taleban, så man placerer danske soldater i nogle meget selvmodsigende situationer, hvor de skal kæmpe inden for nogle meget snævre rammer, som i realiteten kan betyde, at de ikke må gøre noget som helst,« forklarer Robert Pedersen, der i sin afhandling lister en række tilfælde op, hvor udsendte officerer besluttet har givet udtryk for, at de ikke følger reglerne.

»Mange officerer giver udtryk for en åbenlys mistillid til den politiske ledelse og de restriktioner, de bliver pålagt fra den kant. Det ville være en alvorlig fejl at skyde budbringerne og antage, at der må være noget galt med de udsendte soldater eller med kulturen i Forsvaret. Ikke desto mindre må dette faktisk siges at være en krise for den demokratiske kontrol«, skriver han og uddyber over for Information, hvad konsekvenserne kan blive:

»Det kan føre til handlingslammelse: Soldater, der bare gør det, de skal gøre eller laver det, man kalder search and avoid-patroljer, der kører ud, parkerer på en bakketop og foregiver at undersøge landsbyer, mens de i praksis ikke rører sig ud af stedet. Eller standing patrols, hvor man tager hen et sted, hvor man er sikker på, at Taleban ikke opholder sig,« forklarer han, mens han advarer mod en anden risiko, nemlig at soldater undlader at skride ind i situationer, hvor befolkningen er truet, fordi de er usikre på deres mandat.

»Det kan skabe paralleller til Jugoslavien, hvor danske soldater under FN blev udstyret med våben, men i praksis ikke kunne bruge dem, fordi de var underlagt et fredsbevarende FN-mandat med striber af restriktioner, så de, selv hvis de oplevede civile blive skudt ned foran sig, ikke måtte gribe ind.«

Fravær i forsvarskommission

Problemet skyldes ikke nødvendigvis regelsættet i sig selv, som er en forudsætning for internationalt engagement, men snarere, at man ifølge Robert Petersen fra de danske myndigheders side ikke har ønsket en offentlig debat om, hvad det at føre krig indebærer. Reglerne findes specificeret i operative 'rules of engagement' udsendt til soldaterne, mens den principielle debat er fraværende i politiske dokumenter om de danske indsatser.

»Brug af jura på slagmarken kan derfor blive til et skjold for politikerne og en måde for dem at slippe for at tage stilling til, hvorvidt en handling var rigtig eller forkert,« konstaterer Robert Pedersen i afhandlingen, hvor han anklager politikerne for at skyde ansvaret fra sig.

»Oftentimes bliver man klogere af at se, hvad man ikke forholder sig til, Der er aldrig blevet skrevet noget officielt om fangeproblematikken i for eksempel Forsvarskommissions rapport fra 2008, som er den politiske kulegravning af forsvarspolitikken. Det illustrerer, hvor alvorligt problemet er. Det er jo en kæmpestor problematik, som strækker sig over flere forskellige operationer, og som man ikke forholder sig til. Man aner ikke, hvad man skal stille op med det. Det er omvendt proportionelt med hvor stor betydning, det har.«

Mangler demokratisk kontrol

I dag er Forsvaret i færd med at aftrappe den operationelle indsats, men den danske forsvarsstrategi er i de seneste femten år i stigende grad blevet omstillet til internationale indsatser, og ifølge Robert Petersen er de afgørende spørgsmål stadig uafklarede – på trods af at Danmark med en vis sandsynlighed igen vil blive konfronteret med problematikken.

»Der findes en juridisk gråzone for, hvad vores soldater må, som bliver større og større, jo længere vi bevæger os ud i internationale operationer, og som er et problem i forhold til demokratisk kontrol af operationerne. Det er i udpræget grad en national opgave, men den demokratiske kontrol bliver i stigende grad bliver presset af, at mange af de opgaver, vi sender vores styrker ud på, er internationale opgaver, hvor jurisdiktionen er usikker.«

Resultatet af de manglende debatter, og at Folketingets viden og mulighed for at påvirke de internationale operationer efter rapportens konklusioner både er »overfladisk« og »svækket«, er, at man risikerer at miste selve den 'demokratiske kontrol' med operationerne, og at der opstår en modsætning mellem det, vi ønsker at foretage os ude i verden, og det vi rent faktisk gør.

»Da de danske indsatser blev indledt for ti år siden var der ganske få regler på det her område og de var temmelig uklare, man havde ikke forudset at tage fanger eller at blive en besættelsesmagt. Efterhånden begyndte man at pålægge dem flere og flere regler, men problemet var, at de regler blev oplevet som så byrdefulde og svære at implementere, at man i praksis gjorde, hvad man kunne for at undgå at implementere dem,« advarer Robert Petersen, der frygter, at forbindelsen mellem folkestyrets intentioner og militærets praksis forsvinder.»Det er meget alvorligt, hvis konsekvensen af restriktionerne i Afghanistan bliver, at de beslutninger, man træffer herhjemme er ligegyldige, fordi de ikke kan anvendes i praksis. At soldaterne siger, vi kan lige så godt gøre det, vi selv mener er det rigtige. Det kan i værste fald betyde, at man får soldater, som mister respekten for den demokratiske kontrol, og det er selvsagt et stort problem.«

Kilde: <http://www.information.dk/310835>

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Sendt pr. mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk + alm. post.

ØL 7. afd.'s sag B-3421-11 m.fl. -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til landsrettens brev af 14. september 2012 vedlagt aktindsigtsbegæring af 12. september 2012 fra journalist Morten Larsen, skal jeg bemærke følgende om spørgsmålet om aktindsigt i relation til ovennævnte retssager:

Da journalist Morten Larsen er ikke part i retssagerne, skal spørgsmålet om aktindsigt afgøres efter retsplejelovens § 41 f, stk. 4, hvorefter dokumenter, der indgår i en borgerlig retssag, med parternes samtykke kan udlånes til personer, der er omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4.

Forsvarsministeriet bemærker i den forbindelse, at ministeriet ikke vil protestere mod, at der på de betingelser, der er nævnt i § 41 f, gives den pågældende journalist aktindsigt i de bilag, der er fremlagt i sagerne, men derimod ikke i parternes processkrifter.

Der ses ikke at være grundlag for at meddele meraktindsigt efter retsplejelovens § 41 g.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten


v/Peter Biering
— Advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

20. september 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. j.nr. 7. afd. B-3421-11 m.fl.:
Forsvarsministeriet

m.fl. mod

Med henvisning til Østre Landsrets skrivelse af 14 ds. vedlagt anmodning fra journalist Morten Larsen om aktindsigt skal jeg på vegne af sagsøgerne meddele, at man er indforstået med, at anmodningen imødekommes, men på den bestemte betingelse, at sagsøgernes behov for personbeskyttelse tilgodeses ved effektiv udeladelse/kopifjernelse af sagsøgernes navne og af angivelser af adresser og lokale stednavne i Irak.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

Ninna Andersen

Fra: Ninna Andersen
Sendt: 20. september 2012 12:57
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Emne: J.nr. 7. afd. B-3421-11 m.fl.: m.fl. mod Forsvarsministeriet.
Vedhæftede filer: Scan fra Konica Minolta bizhub C360

Vedlagt fremsendes pr. mail advokat Christian Harlangs brev af d.d. til Østre Landsret.

Med venlig hilsen

Ninna Andersen, advokatsekretær
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5, 1. sal
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: nia@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K.

Sendt pr. alm. post og e-mail:
7.afdeling@oestrelandsret.dk

8. august 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH/kik

Vedr.: B-3421-11 -
B-397-12 -
og
B-1162-12 -
et.

m.fl. mod Forsvarsministeri-

Fuldmagt fra sagsøger er fremlagt som bilag 3 til replikken af
27. januar 2012 i sagsnr. B-3421-11 - mod Forsvarsmi-
nisteriet.

I sagsnr. B-3421-11 - mod Forsvarsministeriet og
sagsnr. B-397-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet
besluttede Landsretten d. 8. juni 2012 bl.a. følgende:

*"Sagsøgernes advokat skal senest den 29. juni 2012 tilvejebringe dokum-
mentation for, at sagsøgerne er bekendt med retssagen og ønsker sagen
ført ved de danske domstole samt at sagsøgerne har meddelt procesfuld-
magt til advokaten, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2."*

Den 8. juni 2012 havde sagsøgernes advokat således ikke fremlagt fuldmag-
ter for sagsøgerne i sagsnr. B-397-12 - m.fl. mod
Forsvarsministeriet.

Fuldmagterne for samtlige sagsøgere i sagsnr. B-397-12 –
m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-1162-12 -
m.fl. mod Forsvarsministeriet blev fremlagt som sagens bilag 19 til
26 til processkrift 3 af 22. juni 2012.

Ved Landsrettens beslutning af 8. juni 2012 har Landsretten formentlig
overset, at fuldmagten for sagsøger allerede var fremlagt
som bilag 3 til replikken af 27. januar 2012 i sagsnr. B-3421-11 –
mod Forsvarsministeriet.

Af vedlagte kopi af Civilstyrelsens afgørelse af 6. f.m. vedr. ansøgning om fri
proces i sagsnr. B-3421-11 – mod Forsvarsministeriet
fremgår:

*"Som retsbogen er udformet må Civilstyrelsen forstå landsrettens krav
om procesfuldmagt og sikkerhedsstillelse som også omfattende
sag."*

Og:

*"Da det må anses som et helt grundlæggende og overordnet krav, at der
foreligger procesfuldmagt til førelse af den retssag, som en ansøgning om
fri proces angår, finder Civilstyrelsen under henvisning til Østre landsrets
retsbog, at styrelsen ikke kan behandle en ansøgning om fri proces indgi-
vet på vegne af , før det i forhold til retssagen i lands-
retten er afklaret, at der foreligger fornøden procesfuldmagt, jf. retsple-
jelovens § 265. På det foreliggende grundlag foretager Civilstyrelsen der-
for ikke yderligere behandling af sagen."*

Civilstyrelsen geråder således i den vildfarelse, at der ikke er fremlagt do-
kumentation for procesfuldmagt for så vidt angår sagsøger

Landsretten anmodes derfor om at bekræfte overfor undertegnede, at
Landsretten har modtaget fuldmagt for sagsøger , frem-
lagt som bilag 3 til replikken af 27. januar 2012 i sagsnr. B-3421-11 –
mod Forsvarsministeriet.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering, Procesbevillingsnævnet og Civilstyrelsen.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



MODTAGET

26 JUNI 2012

Advokat
Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Den 22/06-12
Init HJS
A125 - sagsøger 1,2 og 3

Vedrørende sag 7. afd. B-1162-12: (Deres j.nr. 600096)

- 1)
- 2)
- 3)

m o d
Forsvarsministeriet

Landsretten har efter seneste fristfastsættelse modtaget:

- fax (svarskrift) af 16/05-12 fra sagsøgte med bilag A,
- replik af 20/06-12 fra sagsøger 1,2 og 3 uden bilag.

Sagen udsættes på sagsøgtes bemærkninger vedrørende editionsbegæringen

til onsdag den 8/8-2012

Der henvises i øvrigt – til Østre Landsrets hjemmeside www.oestrelandsret.dk (sagsbehandling).

Enhver part og andre, der beskæftiger sig med denne retssag, skal medvirke til, at den behandles inden en rimelig tid.

Med venlig hilsen

Hanne J. Sørensen
kontorfuldmægtig



Advokat
Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Den 07/05-12
Init HJS
A125 - sagsøger 1,2,3,4 og 5

Vedrørende sag 7. afd. B-0397-12:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)

m o d
Forsvarsministeriet

Landsretten har efter seneste fristfastsættelse modtaget processkrift A med bilag Æ-AE fra sagsøgte.

Sagen udsættes på sagsøgerens bemærkninger vedrørende editionsbegæring

til onsdag den 23/5-2012

Der henvises i øvrigt – til Østre Landsrets hjemmeside www.oestrelandsret.dk (sagsbehandling).

Enhver part og andre, der beskæftiger sig med denne retssag, skal medvirke til, at den behandles inden en rimelig tid.

Med venlig hilsen

Hanne J. Sørensen
kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOM

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

4. april 2012
J.nr. 600096
CFJ/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -
sagsnr. B-397-12 -

mod Forsvarsministeriet og
m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Hermed indgives Supplerende Processkrift (Editionsbegæring) af d.d.

Idet sagsøgerne går ud fra, at resultatet af editionsbegæringen foreligger indenfor 4 uger fra dato, skal sagsøgerne venligst anmode om, at der fastsættes frist til indgivelse af sagsøgernes næste processkrift 6 uger fra dato.

Kopi af editionsbegæring samt nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret, 7. afd.
Bredgade 59
1260 København K.

Sendt pr. alm. post samt
fax: 33 14 58 22

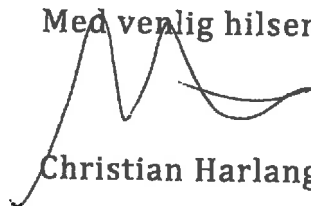
30. december 2011
J.nr. 600096
CHA/sam

Vedr.: Sagsnr. B-3421-11 –

mod Forsvarsministeriet

Til orientering fremsendes vedlagte skrivelse der d.d. er fremsendt til Kammeradvokaten

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Sendt per alm. post samt
fax: 33 15 61 15

30. december 2011

J.nr. 600096

CHA/sam

Vedr.: Deres j.nr. 7501564 -

mod Forsvarsministeriet

Sagen er anlagt d. 13. september 2011.

Jeg bekræfter herved modtagelsen af svarskrift dateret d. 14. december 2011.

Sagen er i landsretten udsat på afgivelse af replik d. 27. januar 2012 og duplik d. 2. marts 2012.

Af hensyn til sagens fremme m.v. ønsker sagsøgeren at afgive replik indenfor den afsatte tidsramme og tillader sig i den forbindelse at anmode sagsøgte om at imødekomme følgende anmodninger, ikke mindst i lyset af det lange tidsrum, hvorunder svarskriftet har måtte afventes:

1. I betragtning af, at der siden d. 19. december 2011 af forsvarschef Knud Bartels og justitsminister Nick Hækkerup har fremsat offentlige udtalelser, herunder i forbindelse med et brev afsendt af forsvarschefen til forsvarsministeren, hvorunder væsentlige regelovertredelser i Irak i 2004 m.v. har været erkendt opfordres sagsøgte til at fremlægge dette brev og til at angive i hvilket omfang dette måtte betyde ændringer i det der er anført i svarskriftet vedrørende regel- og ansvarsforhold. Herved søges det bl.a. undgået, at sagsøgeren i sin replik ar-

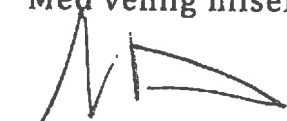
gumenterer i forhold til standpunkter, som ikke længere gør sig gældende fra det sagsøgte ministeriums side.

2. At frafalde kravet om at sagsøgerens advokat skal fremlægge fuldmagt. Det fremsendte krav er stridende mod retsplejelovens system vedrørende advokaters stillingsfuldmagt og i øvrigt stridende mod reglerne om god advokatskik og kollegialitet. Når en sådan sag anlægges besidder sagsøgernes advokat selvsagt de dertil forudsatte fuldmagter og det er derfor ganske uhørt, at sagsøgtes advokat tillader sig at belaste sagen med et sådant krav, ligesom det ville være tilfældet dersom sagsøgeren stiller samme krav overfor sagsøgte. Håndhævelse af reglerne om god advokatskik falder udenfor nærværende sag og landsrettens saglige kompetence og må i givet fald fortsættes hos advokatmyndighederne, men at sagsøgeren finder, at det ville være passende, dersom denne alvorlige sag ikke i det hele skal belastes med den slag anliggender og går ud fra at forsvarsministeren må være af samme opfattelse.

Efter sagens karakter imødeses svar indenfor få dage.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed tilsendt til Østre Landsret 7. afd. til orientering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

K O P I

Pr. fax 33 14 58 22 og alm. post

2. december 2011

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet.

Til Kammeradvokatens skrivelse af d.d. bemærkes:

Sagsøgte har nu - uden nærmere begrundelse - valgt ikke at fremlægge dokumentation for sin registrering af modtaget post for den relevante periode, selvom sådanne bilag må forventes at kunne bidrage til at belyse, om Kammeradvokaten har modtaget landsrettens skrivelse af 10. f.m.

Da Kammeradvokaten har mulighed for at fremlægge sådanne registreringer, må den bevidste undladelse af at fremlægge ovennævnte dokumentation tillægges sagsøgte, Forsvarsministeriet, den processuelle skadevirkning, at landsrettens skrivelse af 10. f.m. anses for at være kommet frem.

Til Vestre Landsrets kendelse af 9. april 2010, trykt som U 2010.2030/2V, bemærkes, at landsretten i pågældende sag lagde udtrykkeligt vægt på, at indsigelse mod kravet var fremsat, inden vedkommende part udeblev med sit svarskrift. Sagsøgte har ikke fremsat indsigelser i nærværende sag.

I pågældende sag var fristoverskridelsen alene på to dage, mens den i ovennævnte sag androg 5 dage ved sagsøgers skrivelse af 28. f.m. Heller ikke d.d., 9 dage efter fristens udløb, er svarskrift indgivet. Jeg skal endvidere henvise til min skrivelse af g.d., s. 3, 1. til 3. afsnit.



Såfremt Østre Landsret træffer afgørelse om, at der som følge af sagsøgtes udeblivelse skal afsiges udeblivelsesdom, skal sagsøger anmode om, at spørgsmålet om sagsomkostninger udskilles til særskilt behandling.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

H Christian Harlang
CLH ADV.FM.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

K O P I

Pr. fax 33 14 58 22 og alm. post

1. december 2011

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet.

G.d. modtog jeg kopi af Kammeradvokatens seneste skrivelse af s.d., hvortil bemærkes:

Ad s. 1, 2. afsnit, 1. pkt., hvoraf fremgår:

- (1) *"Det er korrekt, at Kammeradvokaten generelt anvender et postsystem, hvor post bliver registreret elektronisk."*

Det er selve dokumentationen vedrørende allerede modtagelsesregistreringen, som sagsøgeren kræver fremlagt.

Af 2. pkt. fremgår:

- (2) *"I denne sag er Østre landsrets skrivelse af 10. november 2011 ikke tilgået sagens sagsbehandlere eller blevet registreret elektronisk på sagen."*

Kammeradvokaten benytter her det trick at etablere et - umiddelbart usynligt - sammenfald mellem udsagn (1) og (2). Læseren kan imidlertid konstatere, at man springer et element over, derved at (2) er noget andet end (1). Således drejer (1) sig om modtagelsesregistreringen, hvorimod (2) er om en - senere - fase, nemlig den hvor den modtagne post har passeret modtagelsesregistreringen, og er inde under den konkrete sags egen registrering.



(1) er således modtagelsen eksternt fra, d.v.s. in concreto modtagelsen af Østre Landsrets skrivelse.

(2) er derimod den interne videredistribuering.

Det er således tydeligt, at Kammeradvokaten i skrivelse af g.d., 2. afsnit, gør et i øvrigt mislykket forsøg på at undgå at vedkende sig systemets funktion, for derved at bringe læseren i den tro, at (1) er lig (2).

Det, som Kammeradvokaten nu - omgående - må fremlægge, er i al redelighed den relevante dokumentation for (1).

Erklæring udarbejdet af en hos Kammeradvokaten ansat regnskabschef kan ikke gøre det ud for opfyldelsen af (1). Selv i en mindre virksomhed end Kammeradvokaten ville ingen sikkerheds-certificering godtage, at det skulle være virksomhedens egen regnskabschef, der skulle være den uafhængige ansvarlige for postmodtagelsen.

Den fremsatte begæring af 28. f.m. om afsigelse af udeblivelsesdom fastholdes som udgangspunkt.

Det er uden betydning for, om Forsvarsministeriets manglende indlevering af svarskrift skal tillægges udeblivelsesvirkning, at ministeriet angiveligt agter at anmode sagen genoptaget efter retsplejelovens § 367.

Dels indebærer en sådan, varslet fremgangsmåde ikke i sig selv, at der ikke kan konstateres udeblivelse. I så fald ville det være overflødigt at have regler for sagsøgtes udeblivelse. Dette synes også at følge af Kammeradvokatens egen gengivelse af en kendelse fra Vestre Landsret, der ikke som angivet af Kammeradvokaten er trykt "...i UFR 2011.2030/2..."



Det er endvidere irrelevant og forkert, når Kammeradvokaten postulerer, at "...den eneste konsekvens..." af en udeblivelsesdom skulle være "...at sagens behandling blive unødvendigt forsinket." Som allerede nævnt indebærer muligheden for at anmode om genoptagelse ikke, at hjemlen til at afsige udeblivelsesdom bortfalder.

Endvidere er der ingen sikkerhed for, at anmodning om genoptagelse rent faktisk måtte blive modtaget i landsretten indenfor den i § 367, stk. 1, fastsatte frist.

Dertil kommer, at en genoptagelse senere vil kunne afvises, hvis sagsøgte endnu en gang måtte udeblive.

Kammeradvokatens anbringender og andre bemærkninger om, hvorvidt Forsvarsministeriet efter hans opfattelse skal dømmes i overensstemmelse med sagsøgers påstand i stævningen, jf. skrivelse af g.d. s. 2, 5. afsnit, til s. 3, 5. afsnit, skulle have været fremsat i det svarskrift, som ikke blev indleveret.

Virksomheden af, at der konstateres udeblivelse med et svarskrift, er netop, at der skal afsiges dom i overensstemmelse med sagsøgerens påstand (idet dette er begrundet i sagsfremstillingen), uden at sagsøgte efter udeblivelsen har yderligere adgang til at nedlægge påstande, fremsætte anbringender, fremlægge beviser, m.v.

Dette gælder også, selvom nyt processtof forsøges inddraget i sagen ved en skrivelse, frem for i et egentligt processkrift.

Sagsøgte kan ikke unddrage sig retsvirkningen af udeblivelse, således som denne udtrykkeligt er varslet i Østre Landsrets skrivelse af 10. f.m., ved en sådan fremgangsmåde.



Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOP1

Pr. fax 33 14 58 22 og alm. post

29. november 2011

J.nr. 600096

CHA/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 -

mod Forsvarsministeriet.

D.d. har jeg modtaget kopi af Kammeradvokatens tredje anmodning om, at der fastsættes en forlænget frist for indgivelse af svarskrift.

Nærværende sag er anlagt ved stævning af 13. september d.å.

D. 28. september d.å. anmoder Kammeradvokaten første gang om udsættelse i 4 uger til d. 26. oktober d.å. med indlevering af Forsvarsministeriets svarskrift.

Ved skrivelse af 20. oktober d.å. anmoder Kammeradvokaten igen om udsættelse, denne gang med reference til den af sagsøger i stævningen fremsatte henvisningsbegæring, der følger på sagens principielle karakter. Henvisningsbegæringen har imidlertid ikke betydning for Kammeradvokatens mulighed for at indgive svarskrift.

Efter sin anden udsættelse, meddelt af Østre Landsret ved skrivelse af 10. november d.å., har sagsøgte nu - efter at have overskredet fristen for indlevering af svarskrift med 6 dage - igen anmodet om udsættelse, med basis i postulat om, at landsrettens skrivelse af 10. ds. ikke skulle være nået frem til Kammeradvokaten.



Jeg er bekendt med, at Kammeradvokaten anvender et særligt sikkerhedssystem vedr. indgående post, som skulle omfatte bl.a. registrering af sådan modtaget korrespondance, m.v. Systemet har tidligere været omtalt som et "ISO certifikat". Det eksakte indhold af det nuværende (november 2011) system er sagsøgeren selvsagt ikke nærmere bekendt med.

Den fremsatte begæring af g.d. om afsigelse af udeblivelsesdom fastholdes som udgangspunkt.

Til brug for landsrettens behandling af sagen anmoder jeg sagsøgte om at fremlægge attestation eller anden dokumentation fra den uafhængige postansvarlige ifølge det system, der anvendes til dokumentation for den påberåbte ikke-modtagelse af den af Østre Landsret fremsendte skrivelse af 10. november d.å.

Når Kammeradvokatens svar foreligger, vil jeg omgående fremkomme med sagsøgerens evt. bemærkninger hertil. I den forbindelse vil der tillige blive medtaget bemærkninger vedr. sagsomkostninger for arbejdet med sagen i dens helhed.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang
ADV.FM.

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. fax 33 14 58 22 og alm. post

28. november 2011

J.nr. 600096

CHA/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 –

mod Forsvarsministeriet.

Ved skrivelse af 10. ds. har Østre Landsret i den oprindeligt for byretten anlagte sag meddelt sagsøgte yderligere udsættelse med fristen for afgivelse af svarskrift til den 23. ds.

Af skrivelsen fremgår det, at hvis svarskrift ikke fremkommer rettidigt *"...medfører det udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 352."*

Svarskrift er endnu ikke modtaget af undertegnede, hvorfor sagsøger tillader sig at gå ud fra, at dette heller ikke er indleveret til landsretten indenfor den af domstolene senest fastsatte frist herfor.

På den baggrund imødeser sagsøger i henhold til landsrettens bestemmelse i skrivelse af 10. ds., at der afsiges dom over sagsøgte efter sagsøgerens påstand, jf. retsplejelovens § 352, stk. 1, 1. pkt.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



Advokat
Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Den 10/11-11
Init KWI
A002 - sagsøger 1

Vedrørende sag 7. afd. B-3421-11: (Deres j.nr. 600096)

m o d

Forsvarsministeriet

Landsretten har den 28/10-11 modtaget stævning uden bilag i ovennævnte henviste sag.

Sagen udsættes på svarskrift som - efter at være sendt i kopi til enhver anden part - skal modtages i landsretten senest

onsdag den 23/11-2011.

Fremkommer svarskrift ikke rettidigt, medfører det udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 352.

Forberedende møde

Når svarskriftet er modtaget, vil landsretten tage stilling til, om der straks eller senere skal afholdes et forberedende møde - eventuelt som telefonmøde - til drøftelse af punkterne nævnt i retspleje- lovens § 353, stk. 1, nr. 1-4 og eventuelle andre spørgsmål, eller om mødet er overflødig.

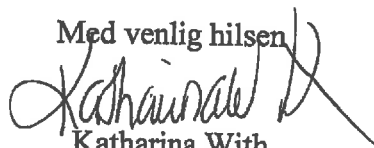
Sagsøgtes eventuelle bemærkninger til spørgsmålet om det forberedende møde, tidspunktet herfor og forslag til emner, der skal tages op, skal være modtaget i landsretten senest samtidig med svarskriftet.

Sagsøgerens eventuelle bemærkninger til spørgsmålet om det forberedende møde, tidspunktet herfor og forslag til emner, der skal tages op, skal være modtaget i landsretten senest to uger efter svarskriftet.

Der henvises i øvrigt til Østre Landsrets hjemmeside www.oestrelandsret.dk (sagsbehandling).

Enhver part og andre, der beskæftiger sig med denne retssag, skal medvirke til, at den behandles inden en rimelig tid.

Med venlig hilsen



Katharina With
specialist