



Advokat
Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

KOPI

Den 11. april 2013
Init KWI

Vedrørende j.nr. 7. afd. B-3421-11 m.fl. (Deres j.nr. 600096):

m.fl.
(advokat Christian Harlang)
mod
Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Vedlagt fremsendes retsbogsudskrift af d.d.

Med venlig hilsen

Katharina With

specialist



Advokat
Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Den 5. april 2013
Init KWI

Vedrørende j.nr. 7. afd. B-420-13 (Deres j.nr. 600111):

1)

(advokat Christian Harlang)

m.fl.

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Vedlagt fremsendes retsbogsudskrift af 3. april 2013.

Med venlig hilsen

Katharina With

specialist



KOPI

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

11. marts 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. B-3421-11 m.fl. -

mod Forsvarsministeriet

Hermed anerkendes modtagelse af e-mailskrivelse af d.d. fra specialist Katharina Witt.

Skrivelsen giver sagsøgerne anledning til følgende bemærkninger:

1. Sagsøgerne skal vedrørende antallet af retsdage for sagens lovlige behandling (12 ½ retsdage) henvise til sagsøgernes skrivelser af 22. f.m. og 1. ds., hvilke skrivelser landsretten som domstol ikke ses at have taget stilling til.
2. Under henvisning til de ovennævnte skrivelser skal jeg bekræfte, at sagsøgerne vil kunne medvirke til en hovedforhandling af de af landsretten efter begæring fra Kammeradvokaten udskilte formalitetsanliggender (statens undersøgelsesforpligtelser (sagsøgernes påstand 2), passivitet, forældelse, m.v.) forudsat, at det herfor nødvendige minimale antal retsdage, der er fastlagt til minimum 12½ retsdag, respekteres. I dette antal retsdage indgår, at sagsøgerne i forbindelse med tolkning af hver enkelt som individer, skal afhøres om de enkelte begebenheder, der fandt sted fra d. 25. november 2004 og i ugerne herefter, og hvorunder der i forbindelse med dette i behørig grad skal dokumenteres også fra de retsmedicinske rapporter, foretages afhøring

af statsobducent, prof., dr.med. Jørgen Lange Thomsen og andre retsmedicinere, øvrige vidner, dokumentation fra sagens bilag, m.v.

3. I de ovennævnte 12½ kan følgende af de af specialist Katharina Witt nævnte datoer indgå: torsdag d. 29. august, tirsdag d. 3. september og derudover 10½ retsdag indenfor tidsrummet fra mandag d. 30. september til og med torsdag d. 31. oktober, bortset fra d. 7. og 8. og d. 11. og 14. (Det er selvsagt under hensyn til de almindelige principper om en hovedforhandlings koncentrerede afvikling uhensigtsmæssigt, hvis afstanden mellem hovedforhandlingens 2. og 3. dag kommer til at strække sig over adskillige uger, og det involverer for mine klienter et særligt ressourcemæssigt problem, idet de ikke råder over rejse- og opholdsmidler, der kan muliggøre dette. Skulle det alligevel blive tilfældet, må jeg forudsætte, at der forinden opnås fri proces eller ad anden vej tilvejebringes ressourcer, der kan muliggøre dette.)

De ovenstående berammelsesmæssige problemer har deres direkte baggrund i, at landsretten har imødekommet Kammeradvokatens begæring om særskilt behandling af de ovennævnte formalitetsspørgsmål. Beslutningen herom ønsker sagsøgerne omgjort af Højesteret, og har den d. 6. f.m. anmodet Procesbevillingsnævnet og Højesteret om at meddele kæretilladelse til.

Procesbevillingsnævnet meddelte d. 26. f.m., at man ville afvente Højesterets stillingtagen. Højesteret meddelte d. 6. ds., at Procesbevillingsnævnet skulle tage stilling til ansøgningen.

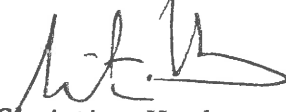
Sagen om tilladelse til, at landsrettens beslutning om afsættelse af blot 4 retsdage kan behandles af Højesteret, beror således på Procesbevillingsnævnets stillingtagen hertil.

Endvidere har ovenstående berammelsesmæssige problemer baggrund i landsrettens beslutninger om udskillelse af Kammeradvokatens formalitets-

indsigelser, som ligeledes (efter tilsvarende sagsforløb som ovennævnte ansøgning om kæretilladelse) afventer Procesbevillingsnævnets stillingtagen.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

Peter Hellmers

Fra: 'Østre Landsrets 7. afdeling' [7.Afdeling@OestreLandsret.dk]
Sendt: 11. marts 2013 10:55
Til: Christian F. Jensen; 'bie@kammeradvokaten.dk'
Cc: Peter Hellmers
Emne: SV: B-3421-11 m. fl. - m.fl. mod Forsvarsministeriet

Prioritet: Høj

Under henvisning til nedenstående mail, skal jeg meddele, at landsretten har mulighed for at beramme mundtlig forhandling (varighed 4 retsdage) således;

den 15., 23. og 29. august 2013 samt den 3. september 2013.

Kan I give møde de nævnte dage?

Med venlig hilsen

Katharina With
Specialist
Direkte: + 45 99 68 63 23
KatharinaWith@OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
Fax: + 45 33 14 58 22
www.OestreLandsret.dk

Fra: Peter Hellmers [<mailto:peh@harlanglaw.dk>]
Sendt: 1. marts 2013 13:59
Til: 'Østre Landsrets 7. afdeling'
Cc: bie@kammeradvokaten.dk
Emne: B-3421-11 m. fl. - mod Forsvarsministeriet

Hermed fremsendes vedhæftede skrivelse af d.d., ligeledes sendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Peter Hellmers, advokatfuldmægtig
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: peh@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

K O P I

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

7. marts 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. sagsnr. 7. afd. B-420-13 - mod
Forsvarsministeriet

Af landsrettens retsbog af 6. f.m. fremgår:

"... Der fremlagdes henvisningsretsbog, stævning med bilag 1-29 samt brev af 5. februar 2013 fra Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering.

Sagen vedrører på tilsvarende måde som sagerne B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3554-12 Forsvarsministeriets mulige erstatningsansvar i forbindelse med en militæroperation, "Operation Green Desert", den 25. november 2004 i Irak, hvorfor sagen stilles i bero på landsrettens afgørelse af de spørgsmål, der i disse sager ved retsbog af 7. januar 2013 er udskilt til særskilt behandling."

Af landsrettens retsbog af 21. f.m. fremgår:

"... Sagen udsættes herefter til senest den 7. marts 2013 på sagsøgernes bemærkninger til landsrettens berostillelse af den senest tilkomne sag nr. B-420-13."

Hermed følger sagsøgernes bemærkninger:

Østre Landsret traf d. 6. f.m. beslutning på baggrund af det sagsøgte forsvarsministeriums anmodning af 5. f.m. kl. 14:56 (vedlagt), altså en anmodning indgivet kort forinden landsrettens kontortids ophør dagen forud for landsrettens beslutning blev truffet.

Sagsøgerne (12) - (23) var ikke i tidsrummet mellem statens anmodning og landsrettens stillingtagen hertil blevet meddelt nogen høringsfrist, og de har ikke haft mulighed for at udtale sig, forinden landsretten traf sin afgørelse.

Beslutningen om berostillelse var ikke uopsættelig, og sagsøgerne skulle således - i overensstemmelse med basale retsprincipper om kontradiktion, som hjemlet i både retsplejeloven og Den Europæiske Menneskeretskonventions art. 6 - have haft mulighed for at fremkomme med en stillingtagen til statens anmodning.

Sagsøgerne har ret til en effektiv prøvelse af deres - yderst velbegrundede - krav, jf. såvel Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som andre internationale konventioner. Det betyder bl.a., at der skal finde en prøvelse sted indenfor rimelig tid, jf. bl.a. EMRK art. 3 og 6, og FNs Konvention mod Tortur art. 13.

Østre Landsrets beslutning af 6. f.m. er således i modstrid med sagsøgernes rettigheder til en uafhængig, effektiv prøvelse indenfor rimelig tid af deres velbegrundede anmeldelser om tortur og anden umenneskelig og nedværdigende behandling.

Tillige bemærkes, at de sager, som Østre Landsret refererer til i sin beslutning, vedrører krænkelser, der fandt sted ved et andet mål og dermed et andet sted geografisk i byen ansøgerne i nærværende sag (12) - (23) tilhører en særlig religiøs gruppe og nogle af det sagsøgte forsvarsministeriums filmoptagelser af krænkelser af ansøgerne i nærværende sag (12) - (23) er fremlagt i nærværende sag, som således ikke - modsat hvad Østre

Landsret har lagt til grund for sin beslutning – *"...på tilsvarende måde..."* vedrører sagsøgtes erstatningsansvar, m.v.

Hertil kommer, at en berostillelse og deraf følgende forsinkelse af en prøvelse af sagsøgernes krav påfører sagsøgerne yderligere lidelser, idet det psykiske pres øges proportionalt med længden af ventetiden på en afgørelse. Dette forhold er velkendt i forbindelse med f. eks. lang behandlingstid af erstatningskrav i forbindelse med arbejdsskader, jf. U 2005. 523H, hvor landsretten finder at *"Som sagen foreligger oplyst for landsretten, må det herefter lægges til grund, at det er kommunens sagsbehandling i forbindelse med vindmøllesagen, der er årsag til Jan Christensens lidelse"*. Højesteret tiltrådte landsrettens vurdering.

Ventetiden er særlig aggraverende for torturofre, der typisk lider af PTSD (Post Traumatisk Stress Syndrom).

Det bemærkes, at procesøkonomiske hensyn og hensynet til sagernes fremme tilsiger en sammenlægning af denne sag med de øvrige fire sager, idet en efterfølgende behandling vil medføre en lang række gentagelser. Endelig skal det påpeges, at såfremt landsrettens afgørelse i de fire sager skulle gå sagsøgerne imod, vil den blive anket, hvilket yderligere vil forsinke prøvelsen af de 12 sagsøgers krav.

Kopi af nærværende skrivelse er tilgået Kammeradvokaten, v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

1. marts 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. B-3421-11 m.fl. -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Hermed bekræftes modtagelsen af mail af d.d. kl. 09:59, hvor landsretten rykker for svar på mail af 29. januar 2013.

Jeg skal henvise til mine skrivelser af 25. og 30. januar og 22. februar 2013. Forså vidt angår skrivelsen af 25. januar 2013 henvises der til pkt. 4, s. 6 og 7.

Det er fortsat sagsøgernes opfattelse, at sagen ikke kan berammes til mindre end 12½ retsdag.

Sagsøgerne ser gerne sagen berammet hurtigst muligt i overensstemmelse hermed og kan oplyse, at sagsøgerne har et betydeligt antal ledige dage i august måned (de fleste af månedens hverdage, idet der dog gøres opmærksom på, at Ramadanen i 2013 falder fra 9. juli til 7. august) og tilsvarende i oktober måned. For så vidt angår september måned vil sagsøgerne have mulighed for at møde d. 3. og 4. september 2013.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. fremsendt til kammeradvokaten.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOPI

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

25. februar 2013

J.nr. 600111

CFJ/

Vedr. sagsnr. B-420-13 -

ministeriet.

m.fl. mod Forsvars-

Hermed anerkendes modtagelsen d.d. af Østre Landsrets skrivelse dateret d. 21. ds. (torsdag), vedlagt retsbog af s.d.

Denne forsendelse har således været undervejs fra sidste torsdag og er modtaget her i dag, mandag d. 25. ds.

Jeg tillader mig høfligt at henstille, at ekspeditionerne fremmes bedst muligt, herunder gerne således, at der evt. sker elektronisk fremsendelse, hvilket landsretten tidligere har benyttet.

Af retsbogen fremgår bl.a., at sagen "*...udsættes herefter til senest d. 7. marts 2013 på sagsøgernes evt. bemærkninger til landsrettens berostillelse af den senest tilkomne sag nr. B-420-13.*" Denne bemærkning forstås af sagsøgerne således, at landsrettens behandling af Kammeradvokatens begæring af 5. ds. om berostillelse (hvor landsretten gav Kammeradvokaten medhold heri dagen efter modtagelsen, uden forudgående forelæggelse for sagsøgerne) kan betragtes som genoptaget.



De nævnte bemærkninger vil være landsretten i hænde senest mandag d. 4. marts 2013, med henblik på, at landsretten hurtigst muligt kan tage stilling til, om disse 12 yderligere sager kan fortsætte deres behandling ved domstolene, jf. EMRK art. 3, m.v.

Jeg har sidste uge været i telefonisk kontakt med nogle af sagsøgerne og repræsentanter for de øvrige, der har anmodet mig om at give udtryk for, at de er bekendte med den danske stats forpligtelser til at fremme deres sager, og at de ikke har forståelse for, hvorfor de skulle blive forsinket.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

K O P I

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

22. februar 2013

J.nr. 600096

CFJ/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 - mod Forsvarsministeriet,
sagsnr. B-397-12 - m.fl. mod Forsvarsmi-
nisteriet, B-1162-12 - nisteriet, m.fl. mod For-
svarsministeriet og B-3534-12 - svarsministeriet, m.fl. mod For-
svarsministeriet.

Sagsøgerne har de seneste uger gentagne gange gjort opmærksom på, at det vil være retsstridigt, dersom der gennemføres domstolsmæssig behandling af sagsøgernes sager uden at de enkelte individer gives reel, fyldestgørende mulighed for at afgive deres forklaringer om, hvad der er passeret under tilfangetagelsen, den efterfølgende tortur, m.v., samt ikke mindst de heraf forårsagede betydelige, efterfølgende, mentale lidelser, hvorom der foreligger retsmedicinske rapporter afgivet af bl.a. statsobducent, prof., dr.med. Jørgen Lange Thomsen, m.fl.

Der er således bl.a. henvist til den af Folketinget i 1992 vedtagne lov om inkorporering af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, konventionens art. 3 og 6, m.v., samt det dertilhørende retsgrundlag, andre internationale konventioner, m.v.

De individuelle partsforklaringer har bevismæssig betydning for domstolens stillingtagen til partens eget, samt evt. andre parter, selvstændige proceskrav.

Som følge af det ovenstående, faktiske og juridiske grundlag er jeg af den bestemte opfattelse, at landsretten ikke har hjemmel til at "afvikle" det ovennævnte indenfor den ufuldstændige tidsmæssige ramme, som ville krænke de nævnte bestemmelser overfor de anførte individer.

Allerede af de ovenfor anførte grunde kan jeg som advokat ikke medvirke til udformning af en tidsplan, som må anses for klart stridende mod retsgrundlaget, og som dersom sagen blev forelagt for den højere retsinstans, og evt. senere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, vil blive underkendt som lov- og traktatstridig.

Som det er retten bekendt, har jeg d. 6. ds. indgivet anmodning om kæretil-ladelse af rettens beslutning om at beramme alene 4 dage til delhovedfor-handlingen.

Det er min forventning, at der på et tidspunkt vil blive afholdt hovedfor-handling(er), hvortil anvendelige tidsplaner kan udarbejdes, og jeg vil i den forbindelse i god tid fremsende mine bemærkninger til Kammeradvokatens øvrige anførsler vedr. bevisførelse, m.v.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



Advokat
Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Den 21. februar 2013
Init KWI

Vedrørende j.nr. 7. afd. B-420-13 m.fl. (Deres j.nr. 600111):

1)

(advokat Christian Harlang)

m.fl.

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Vedlagt fremsendes retsbogsudskrift af d.d.

Med venlig hilsen

Katharina With

specialist



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

K O P I

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk
og alm. post

12. februar 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. sagsnr. 7. afd. B-3421-11 m.fl. –
svarsministeriet

m.fl. mod For-

Sagsøgerne har g.d. modtaget landsrettens retsbog for d. 7. ds., hvori der er foretaget følgende tilførsel:

"Med hensyn til de i brevet af 6. februar 2013 rejste spørgsmål bemærkede landsretten ad spørgsmål 1, at den omhandlede oplysning ikke er afgivet af landsretten..."

Der vedlægges til nærværende skrivelse kopi af e-mailskrivelse af d.d. fra journalist Christian Brøndum, Berlingske Tidende, hvori følgende er anført:

"... Jeg skrev, hvad dommer Mejer fortalte mig, og det står jeg naturligvis ved. Jeg har bestemt ikke opdigtet eller misforstået den oplysning..."

Som advokat for sagsøgerne anmoder jeg venligst landsretten om at korrigere retsbogen af 7. ds. i overensstemmelse med den nu foreliggende oplysning fra Berlingske Tidende.

Af sagsøgernes skrivelse af 7. ds. vedr. sagsnr. B-420-13 fremgår:

"Sagsøgerne modtog fra Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering d. 5. ds. (d. 5. februar 2013) kl. 14:56 anmodning om, at Østre Landsret træffer bestemmelse om "...at landsrettens behandling af sagen sættes i bero, jf. retsplejelovens § 345..."

Sagsøgerne ønsker at fremkomme med sin stillingtagen og bemærkninger til denne begæring.

I formiddag har sagsøgerne modtaget retsbog af g.d. (d. 6. februar 2013), hvori det fremgår, at landsretten – allerede – altså mindre end 24 timer efter modtagelsen af Kammeradvokatens begæring har truffet beslutning i favør af det sagsøgte forsvarsministerium.

Sagsøgerne må gå ud fra, at det beror på en fejl, at der ikke forinden er givet dem adgang til at fremkomme med deres stillingtagen og bemærkninger i overensstemmelse de kontradiktoriske regler, der gælder under nærværende civile retssager, og som landsretten skal arbejde under, hvorfor landsretten anmodes om at genoptage behandlingen af det sagsøgte forsvarsministeriums begæring.

I den forbindelse anmodes Østre Landsret om at fastsætte en frist for sagsøgernes stillingtagen og bemærkninger på ikke under 3 hverdage fra sagsøgernes modtagelse af landsrettens meddelelse herom."

Det bemærkes, at sagsøgerne endnu ikke har modtaget rettens svar på denne skrivelse.

Af landsrettens retsbog af 30. f.m. vedr. 7. afd. nr. B-3421-11 m.fl. –
m.fl. mod Forsvarsministeriet fremgår:

"Der fremlagdes brev af 25. januar 2013 fra advokat Christian Harlang.

Landsretten henholder sig til tidligere retsbøger, herunder det i retsbog af 24. januar 2013 anførte."

Det bemærkes, at ovenstående henvisning til tidligere retsbøger herunder retsbog af 24. januar 2013 ikke giver noget svar på den række af spørgsmål og anmodninger fremsat i min skrivelse af 25. f.m., hvorfor jeg skal anmode retten om en konkret besvarelse af hver enkelt af disse.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. fremsendt til kammeradvokaten.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



KOPI

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

7. februar 2013
J.nr. 600111
CFJ/

Vedr. sagsnr. B-420-13 – m.fl. mod Forsvars-
ministeriet.

Sagsøgerne modtog fra Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering d. 5. ds. (d. 5. februar 2013) kl. 14:56 anmodning om, at Østre Landsret træffer bestemmelse om "*...at landsrettens behandling af sagen sættes i bero, jf. retsplejelovens § 345...*"

Sagsøgerne ønsker at fremkomme med sin stillingtagen og bemærkninger til denne begæring.

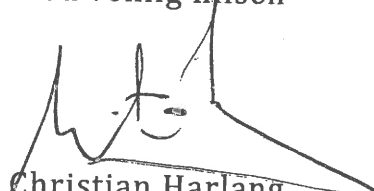
I formiddag har sagsøgerne modtaget retsbog af g.d. (d. 6. februar 2013), hvori det fremgår, at landsretten – allerede – altså mindre end 24 timer efter modtagelsen af Kammeradvokatens begæring har truffet beslutning i favør af det sagsøgte forsvarsministerium.

Sagsøgerne må gå ud fra, at det beror på en fejl, at der ikke forinden er givet dem adgang til at fremkomme med deres stillingtagen og bemærkninger i overensstemmelse de kontradiktoriske regler, der gælder under nærværende civile retssager, og som landsretten skal arbejde under, hvorfor landsretten anmodes om at genoptage behandlingen af det sagsøgte forsvarsministeriums begæring.

I den forbindelse anmodes Østre Landsret om at fastsætte en frist for sagsø-
gernes stillingtagen og bemærkninger på ikke under 3 hverdage fra sagsø-
gernes modtagelse af landsrettens meddelelse herom.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

6. februar 2013

J.nr. 600096

CFJ/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 - mod Forsvarsministeriet, sagsnr.
B-397-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-
1162-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-
3534-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Af vedlagte kopi af artikel af g.d. fra Berlingske Tidende "ERSTATNINGSSAG - Juridisk tovtrækken om tortursag" fremgår bl.a. følgende:

"Ifølge Østre Landsret har kammeradvokaten på statens vegne accepteret at afvente udfaldet af en eventuel behandling i Højesteret."

Ved kopifremsendelse af Kammeradvokatens brev til Østre Landsret af 18. f.m. er jeg orienteret om Kammeradvokatens standpunkt.

Oplysningen til journalist Christian Brøndum om indholdet af Kammeradvokatens meddelelse hidrører som det fremgår fra Østre Landsret.

Jeg er bekendt med, at journalister tidligere har søgt hel eller delvis aktindsigt ang. denne sag hos Østre Landsret, hvilket kun blev tilladt i det omfang, Kammeradvokaten kunne godkende det, efter høring af begge sider.



I anledning af ovenstående oplysning i Berlingske Tidende skal jeg venligst anmode landsretten om at besvare følgende spørgsmål:

1. Har landsretten afgivet oplysningen?
2. I bekræftende fald ønskes oplyst, hvorfor og med hvilken hjemmel denne aktindsigt er meddelt, samt om den er meddelt mundtligt eller skriftligt.
3. Af hensyn til det fremtidige arbejde i sagen ønskes det oplyst, hvilke regler der vil blive anvendt for så vidt angår tilsvarende begæringer om hel eller delvis indsigt for pressen i landsrettens kommunikation med parternes advokater.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

/ Christian Harlang
CLH ADV.



FOTO: TORKIL ADSERSEN

ERSTATNINGSSAG Juridisk tovtrækken om tortursag

Sikkerhedsstillelse og spørgsmålet om forældelse hindrer fortsat de nu 23 irakeres erstatningssag mod Forsvarsministeriet i at blive realitetsbehandlet.

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) har krævet, at staten skal benytte sin mulighed for at kræve 40.000 kroner i sikkerhed fra hver af irakerne, hvilket de ifølge deres advokat, Christian Harlang, ikke har mulighed for. Østre Landsret har opstillet flere for længst overskredne deadlines for sikkerhedsstillelsen, og senest er spørgsmålet blevet indbragt for Procesbevillingsnævnet, som i løbet af et

par måneder afgør, om dette spørgsmål kan behandles af Højesteret. Ifølge Østre Landsret har kammeradvokaten på statens vegne accepteret at afvente udfaldet af en eventuel behandling i Højesteret.

Forsvarsminister Nick Hækkerup (S) skal i dag på foranledning af Enhedslisten i samråd i Folketingets forsvarsudvalg, hvor han skal forklare, hvordan hans krav om sikkerhedsstillelse og påstand om, at sagerne er forældede, stemmer overens med torturkonventionen. Den forpligter staterne til ikke at lægge hindringer i vejen for tortursager.

Tortursagerne har udspring i Ope-

ration Green Desert i 2004, hvor danske soldater overværede hårdhændet behandling af irakiske tilbageholdte. I modsætning til, hvad forsvarer tidligere havde oplyst, blev mishandling af fanger optaget på video og fremlagt sidste efterår. Forsvarschef Peter Bartrams redegørelse om videoen ventes afleveret til ministeren om kort tid.

Østre Landsret har afsat fire dage i september til at afgøre om sagerne er forældede. Advokat Harlang havde krævet 17 dage, statens advokat, kammeradvokaten, havde foreslået tre dage. cbr



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@øestrelandsret.dk
og alm. post

30. januar 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: ØL 7. afd's sag B-4321-11, B-397-12, B-1162-12, og B-3534-12 –
m.fl. mod Forsvarsministeriet

Jeg har modtaget landsrettens e-mail ved specialist Katharina With af 29. ds. kl. 11:32, som også er stilet til kammeradvokaten og hvoraf fremgår:

"I ovennævnte sag skal der, jf. retsbogsudskrift af 24. januar 2013, berammes mundtlig forhandling, og der skal afsættes fire retsdage.

I bedes på nedenstående link meddele, hvilke dage I kan give møde..."

Jeg har d. 25. ds. fremsendt vedhæftede skrivelse til landsretten.

Ovennævnte e-mail fra landsretten indeholder ingen besvarelse af min skrivelse af 25. ds.

Jeg anmoder herved landsretten om besvarelse af min skrivelse af 25. ds.

Kopi af nærværende skrivelse er d.d. fremsendt til kammeradvokaten.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Peter Hellmers, adv. fm.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOPI

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

6. februar 2013
J.nr. 600096
CFJ/

Vedr. sagsnr. B-3421-11 - mod Forsvarsministeriet, sagsnr.
B-397-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet, B-
1162-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet og B-
3534-12 - m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Sagsøgerne anerkender hermed modtagelse af Østre Landsrets retsbog for 30. f.m., hvori landsretten "...henholder sig til tidligere retsbøger, herunder det i retsbog af 24. januar 2013 anførte." for så vidt angår sagsøgernes skrivelse af 25. f.m.

Sagsøgerne må følgelig konstatere, at Østre Landsret ikke agter at besvare sagsøgernes henvendelser af 22. og 25. f.m.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

f/Christian Harlang
CC+2 ADV.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

KOPI

Pr. e-mail 7.afdeling@oestrelandsret.dk og alm. post

25. januar 2013

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12 -
m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Modtagelse d.d. af udskrift af Østre Landsrets retsbog for 24. januar d.å. anerkendes hermed. Følgende bemærkes:

1. Sagsbehandlingsmæssige forhold vedr. Østre Landsrets kommunikation med Kammeradvokaten og (efterfølgende) med sagsøgernes advokat.

Ved skrivelse af 22. januar d.å. har sagsøgerne bl.a. meddelt landsretten (med kopi til Kammeradvokaten) følgende:

"Fredag d. 18. ds. har jeg som advokat for sagsøgerne modtaget kammeradvokatens brev af s.d. til Østre Landsret, hvori bl. a. følgende er anført:

"Efter telefonisk drøftelse med Østre Landsret den 15. januar 2013 kan jeg på vegne af Forsvarsministeriet meddele, at ministeriet efter omstændighederne ikke har indvendinger mod, at håndhævelsen af kravet om sikkerhedsstillelse i ovennævnte sager, jf. landsrettens retsbøger af 8. juni, 10. august og 30. november 2012, stilles i bero på...".

Den pågældende "drøftelse" har jeg ikke noget andet kendskab til, end det der fremgår af kammeradvokatens ovennævnte meddelelse.

Jeg har således ikke fra landsretten modtaget nogen indkaldelse hertil eller efterfølgende orientering herom.

Det anliggende som kammeradvokaten refererer til (sikkerhedsstillelse, håndhævelse) er ikke uvæsentlige anliggender.

Til varetagelse af mine klienters interesser er jeg desværre nødsaget til at meddele følgende:

- 1. Fremtidige "drøftelser" ønskes efter almindelige retsplejemæssige principper gennemført som forudsat i retsplejeloven ved afholdelse af forberedende retsmøder, evt. gerne som drøftelser, der afholdes telefonisk (telefoniske retsmøder), hvori udover Østre Landsret og kammeradvokaten også gives sagsøgernes advokat mulighed for deltagelse.*
- 2. Jeg tillader mig at foreslå, at der udarbejdes en retsbog for den drøftelse, der fandt sted mellem kammeradvokaten og Østre Landsret (uden sagsøgernes advokats deltagelse) d. 15. ds., evt. – efter landsrettens skøn – således, at dette kombineres med afholdelse af telefonisk retsmøde, gerne onsdag, torsdag eller fredag i nærværende uge.*

Jeg går ud fra, at landsretten i øvrigt tager stilling til det af sagsøgte anførte, jf. min e-mail af 18. ds. kl. 16:35."

Den modtagne retsbog af 24. januar d.å. indeholder ingen oplysninger, bemærkninger eller stillingtagen dertil. Sagsøgerne har om disse anliggender ikke udover ovennævnte retsbog modtaget nogen anden kommunikation fra landsretten.

Landsretten anmodes derfor om at forholde sig til det ovenfor anførte i sagsøgernes skrivelse af 22. januar d.å.

Sagsøgerne har ved e-mail af 23. januar d.å. kl. 16:25 fra Kammeradvokaten modtaget kopi af Kammeradvokatens skrivelse af s.d. til Københavns Byret.

Skrivelsen indeholder nederst på s. 1 og øverst på s. 2 følgende meddelelse:

"I den forbindelse bemærkes, at landsretten i de fire sager har truffet beslutning om at udskille spørgsmålene om 1) forældelse, 2) sagsøgernes processuelle partsevne og 3) afvisning af sagsøgernes påstand 2 til særskilt forlods behandling i medfør af retsplejelovens § 253, stk. 1, jf. senest Østre Landsrets retsbog af 7. januar 2013, og at berammelsen af den særskilte mundtlige forhandling af de udskilte spørgsmål er umiddelbart forestående, jf. senest landsrettens mail af d.d. til advokat Christian Harlang." (understreget her)

Således er der angiveligt til Kammeradvokaten fremsendt en kopi af en mailskrivelse af 23. januar d.å. til sagsøgernes advokat, men undertegnede har ikke modtaget nogen mail eller anden skriftlig tilkendegivelse fra landsrettens 7. afdeling på det af Kammeradvokaten oplyste tidspunkt.

Således har Kammeradvokaten i sin besiddelse, modtaget fra landsretten, kopi af en skrivelse til sagsøgernes advokat, som imidlertid ikke er modtaget af sagsøgernes advokat.

Ud fra det, der er passeret de seneste uger, må sagsøgerne konstatere, at kommunikationen mellem landsretten og Kammeradvokaten (diverse telefonsamtaler, skrivelser, herunder mailskrivelser, m.v.) er mere velfungerende end den kommunikation, der helt grundlæggende og i almindelighed må kunne forventes i forholdet mellem en domstol og sagens parter.

På sagsøgernes side er der selvfølgelig forståelse for, at det – i enkelte situationer af mindre indgribende karakter – kan være hensigtsmæssigt at fravige de formelle kommunikationsveje, der som bekendt jo tilsigter at frembringe en ligestilling mellem sagens parter i forhold til domstolene.

De fremgangsmåder, som vi således nu har oplevet, er klart uacceptable, stridende mod også praktiske hensyn for en rimelig arbejdsgang. Hertil

kommer, at det yderligere i betydeligt omfang er tidsbelastende og dermed ressourcekrævende for sagsøgernes procesførelse.

Jeg anmoder venligst landsretten om at tage betimeligheden i betragtning, først og fremmest under hensyn til de ovennævnte retssikkerhedsmæssige hensyn og dernæst også i lyset af, at sagsøgerne står overfor Kammeradvokaten, der har nærmest uudtømmelige ressourcer til disposition, medens sagsøgerne er uden ressourcer. (Og endda indtil videre er blevet pålagt at stille sikkerhed for sagsøgtes procesførelse.)

2. Anmodning om korrektion af retsbogen af 24. januar d.å.

I retsbog af 24. januar d.å. er på s. 3, næstsidste afsnit, anført følgende:

"Sagsøgernes advokat blev ved retsbog af 2. januar 2013 meddelt frist til den 11. januar 2013 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger hertil. Sagsøgernes advokat er ikke fremkommet med bemærkninger."

Der mangler i pågældende afsnit oplysning om følgende:

1. "...retsbog af 2. januar 2013..." blev først fremsendt med Østre Landsrets skrivelse af 7. januar d.å. med alm. post (jf. påtegnet retsbogsudskrift og fremsendelsesskrivelse), og fristen til d. 11. januar d.å. blev således først meddelt sagsøgerne tre dage forinden.
2. Sagsøgerne fremsatte d. 11. januar d.å. bemærkninger om ovenstående, og om at fristen begæredes udsat i 14 dage.
3. Ved skrivelse af 18. januar d.å. bad Kammeradvokaten Østre Landsret om *"...at træffe afgørelse om berømmelse af formalitetsproceduren i ovennævnte sager snarest muligt efter landsrettens modtagelse af sagsøgernes supplerende bemærkninger desangående, jf. senest mail af 11. januar 2013 fra sagsøgernes advokat..."* (understreget her)
4. I e-mail af s.d. anmodede sagsøgerne om, at landsretten forholdt sig til Kammeradvokatens begæring, jf. pkt. 3 ovenfor.

Sagsøgerne anmoder om, at der foretages en passende korrektion af retsbogen.

3. Landsrettens imødekommelse af Kammeradvokatens begæring om formalitetsprocedure vedr. spørgsmålene om "afvisning, forældelse og processuel partsevne".

Det fremgår udtrykkeligt af såvel Kammeradvokatens skrivelse af 21. december 2012 som retsbogsudskrift af 24. januar d.å., s. 4, 3. afsnit, om "...processuel partsevne..." at sagsøgte "...ikke agter at forfølge spørgsmålet videre..."

Sagsøgerne må derfor forstå ovenstående tilførsel af retsbogen om også "...processuel partsevne..." således, at der foreligger én af følgende to, alternative muligheder:

1. Kendelseskonklusionen under "*Thi bestemmes:*" er en fejl.
2. Landsretten agter at behandle og afgøre spørgsmålet ex officio.

Dersom at der er tale om en fejl, skal sagsøgerne venligst anmode om, at fejlen berigtiges, gerne i forbindelse med en retsbog, jf. ovenstående pkt. 1 og 2.

Dersom der ikke er tale om en fejl, kan anførslen vel kun forstås således, at der fra landsrettens side foreligger en beslutning om – uanset Kammeradvokatens proceserklæring – alligevel at behandle spørgsmålet ex officio. I dette tilfælde er sagsøgerne nødsaget til at forberede den hertil nødvendige procesførsel ved dokumentbevis og afhøringer, hvilket selvsagt tillige har betydning for den tid, der skal afsættes, jf. bemærkninger nedenfor om tidsplanen.



4. Tidsplan.

Det fremgår af kendelse af 24. januar d.å., at der er afsat fire retsdage, hvilket er indenfor tidsrummet kl. 9:30 til ca. kl. 15:00 hver dag (fratrukket én times pause pr. dag), jf. landsretternes vejledning om behandling af civile sager, altså i alt ca. 4½ time pr. dag eller ca. 18 timer i alt.

Dette er umuligt. Jeg henviser til mine skrivelser til landsretten af 2. og 5. november 2012.

Dokumentationen for bl.a. de alvorlige, mentale traumer, som sagsøgerne blev påført i forbindelse med tilfangetagelsen og navnlig under opholdet i torturfængslet nødvendiggør forelæggelse og dokumentation vedr. de retsmedicinske rapporter (Der mangler i øvrigt fortsat en stillingtagen fra Kammeradvokaten vedr. om disse kan lægges til grund som de er, eller om der skal udmeldes retsmedicinske undersøgelser ved retten. Kammeradvokatens og landsrettens stillingtagen imødeses.) og en del yderligere bevisførelse i tilknytning hertil af forskellig art, foruden afhøringerne af de enkelte sagsøgere om det, de har været udsat for.

Som det fremgår af de retsmedicinske rapporter, udarbejdet af statsobducent, prof., dr.med., Jørgen Lange Thomsen m.fl. er det i øvrigt forskelligt, hvad sagsøgerne har været udsat for.

Sagsøgerne taler kun arabisk, hvorfor yderligere tidsforbrug er nødvendigt i forbindelse med tolkning.

Sagerne har som bekendt været anlagt i tidsrummet fra september 2011. Det er helt urimeligt m.v., at Kammeradvokatens processtrategi nu har forårsaget, at sagskomplekset således har opnået denne høje alder. Ved ovennævnte skrivelse har sagsøgeren foretaget en nøje, detaljeret beskrivelse af det nødvendige tidsforbrug under hensyn til de processaglige forhold, der er nævnt ovenfor, m.v. Sagsøgerne ønsker absolut sagerne fremmet (selvfølgelig på et dokumentationsmæssigt ikke-utilstrækkeligt grundlag, modsat hvad der er Kammeradvokatens interesse). Samtidig er sagsøgerne selvfølgelig særdeles utålmodige. På sagsøgernes side har vi derfor for at optimere muligheden for dens hurtigst mulige berømmelse gjort os overvejelser om,

hvorledes tidsforbruget kunne reduceres bedst muligt, uden at dette i alvorlig grad svækker sagsøgernes position i en sag, hvor det netop er sagsøgerne, der som udgangspunkt har bevisbyrden.

At Kammeradvokaten for sagsøgte ønsker, at der er enten ingen eller nærmest ingen tid for sagsøgerne til at forklare sig, er let gennemskueligt.

Dette anmoder vi venligst landsretten om at tage i betragtning ved dens stillingtagen til følgende forslag:

Der afsættes 12½ retsdag.

Dette er et stærkt beskåret minimum, og kortere tid er efter sagsøgernes opfattelse klart uforsvarligt i forhold til de forpligtelser, der påhviler den danske stat i en situation som den foreliggende, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6, m.v.

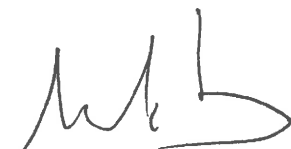
Det kan oplyses, at sagsøgerne vil indgive kæreanmodning til Procesbevillingsnævnet, hvorunder det vil blive erklæret, at ovenstående tidsramme på 12½ retsdag er det absolutte minimum for en forsvarlig behandling af sagen.

Det må forventes, at der med Procesbevillingsnævnets behandling af sagen medgår nogle uger.

På nuværende tidspunkt anmodes landsretten om hurtigst muligt at imødekomme den begæring om genoptagelse af bestemmelsen om tidsfastsættelse af formalitetsprocedure under hensyn til, at sagsøgerne således kan erklære, at man som absolut minimum kan reducere det nødvendige tidsforbrug til 12½ retsdag.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret
7. Afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. e-mail 7.afdeling@østrelandsret.dk
og alm. post

22. januar 2013
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: ØL 7. afd's sag B-4321-11, B-397-12, B-1162-12, og B-3534-12 –
m.fl. mod Forsvarsministeriet

Fredag d. 18. ds. har jeg som advokat for sagsøgerne modtaget kammeradvokatens brev af s.d. til Østre Landsret, hvori bl. a. følgende er anført:

"Efter telefonisk drøftelse med Østre Landsret den 15. januar 2013 kan jeg på vegne af Forsvarsministeriet meddele, at ministeriet efter omstændighederne ikke har indvendinger mod, at håndhævelsen af kravet om sikkerhedsstillelse i ovennævnte sager, jf. landsrettens retsbøger af 8. juni, 10. august og 30. november 2012, stilles i bero på..."

Den pågældende "drøftelse" har jeg ikke noget andet kendskab til, end det der fremgår af kammeradvokatens ovennævnte meddelelse.

Jeg har således ikke fra landsretten modtaget nogen indkaldelse hertil eller efterfølgende orientering herom.

Det anliggende som kammeradvokaten refererer til (sikkerhedsstillelse, håndhævelse) er ikke uvæsentlige anliggender.

Til varetagelse af mine klienters interesser er jeg desværre nødsaget til at meddele følgende:

1. Fremtidige "drøftelser" ønskes efter almindelige retsplejemæssige principper gennemført som forudsat i retsplejeloven ved afholdelse af forberedende retsmøder, evt. gerne som drøftelser, der afholdes telefonisk (telefoniske retsmøder), hvori udover Østre Landsret og kammeradvokaten også gives sagsøgernes advokat mulighed for deltagelse.

2. Jeg tillader mig at foreslå, at der udarbejdes en retsbog for den drøftelse, der fandt sted mellem kammeradvokaten og Østre Landsret (uden sagsøgernes advokats deltagelse) d. 15. ds., evt. - efter landsrettens skøn - således, at dette kombineres med afholdelse af telefonisk retsmøde, gerne onsdag, torsdag eller fredag i nærværende uge.

Jeg går ud fra, at landsretten i øvrigt tager stilling til det af sagsøgte anførte, jf. min e-mail af 18. ds. kl. 16:35.

Kopi af nærværende skrivelse tilsendes kammeradvokaten, jf. vedlagte kopi af min skrivelse af d.d. til samme.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: 'Østre Landsrets 7. afdeling' [7.Afdeling@OestreLandsret.dk]
Sendt: 18. januar 2013 10:13
Til: Christian F. Jensen
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: SV: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

Til advokat Christian Harlang.

Under henvisning til nedennævnte anmodning skal landsretten fastholde fristen.

Med venlig hilsen

Hanne Jager Sørensen

Advokat

Tlf.: +45 99 63 63 22

HanneJagerSorensen@OestreLandsret.dk

Østre Landsret

Indregade 59

1450 København K

Tlf.: +45 99 62 62 00

Fax: +45 99 63 53 22

www.OestreLandsret.dk

Fra: Christian F. Jensen [<mailto:cfj@harlanglaw.dk>]
Sendt: 11. januar 2013 16:05
Til: 'Østre Landsrets 7. afdeling'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Sagsøgerne har d. 8. ds. modtaget landsrettens skrivelse af 7. ds., vedlagt udskrift af Østre Landsrets retsbog for d. 2. ds., hvis rigtighed er bekræftet d. 7. ds. I landsrettens retsbog fastsættes frist til d.d. til at fremkomme med bemærkninger til sagsøgtets skrivelse af 21. f.m. til d.d.

Som følge af udestående oplysninger fra tredjemand, m.v., har det ikke været muligt at fremkomme med disse bemærkninger.

Sagsøgerne skal venligst anmode om, at fristen for at fremsætte bemærkninger til sagsøgtets skrivelse af 21. f.m. udsættes med ikke under 14 dage.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 18. januar 2013 16:35
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Sagsøgerne skal venligst anmode Østre Landsret om at tage stilling til det af sagsøgte anførte i skrivelse af d.d.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 11. januar 2013 16:05
Til: '7.afdeling@oestrelandsret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. sagsnr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12.

Til Østre Landsret samt kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Sagsøgerne har d. 8. ds. modtaget landsrettens skrivelse af 7. ds., vedlagt udskrift af Østre Landsrets retsbog for d. 2. ds., hvis rigtighed er bekræftet d. 7. ds. I landsrettens retsbog fastsættes frist til d.d. til at fremkomme med bemærkninger til sagsøgtes skrivelse af 21. f.m. til d.d.

Som følge af udestående oplysninger fra tredjemand, m.v., har det ikke været muligt at fremkomme med disse bemærkninger.

Sagsøgerne skal venligst anmode om, at fristen for at fremsætte bemærkninger til sagsøgtes skrivelse af 21. f.m. udsættes med ikke under 14 dage.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk