

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 7. januar 2013 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Pia Borg.

Der foretoges

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering).

og

7. afd. nr. B-3534-12

1)

2)

(begge ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering).

Ingen var tilsagt eller mødt.

Der fremlagdes stævning af 28. september 2012 samt svarskrift af 23. november 2012 i sagen B-3534-12.

Landsretten besluttede i samme sag (B-3534-12) følgende:

Sagsøgerne skal hver især inden den 15. februar 2013 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse, om sagsøgernes processuelle partsevne og om afvisning af sagsøgernes påstand 2 udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater.

Landsretten bemærkede, at den særskilte mundtlige forhandling herefter vedrører de nævnte spørgsmål i alle fire sager (B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12).

Landsretten bemærkede vedrørende sikkerhedsstillelsen i alle fire sager endvidere, at såfremt sikkerheden ikke stilles, afvises sagen, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1, in fine.

Sagerne udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

9/11/13


Pia Borg
sektionsleder

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 2. januar 2013 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-3534-12:

1)

2)

(begge ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering).

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes brev af 21. december 2012 fra Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering.

Sagen udsættes til senest den 11. januar 2013 på advokat Christian Harlangs eventuelle bemærkninger.

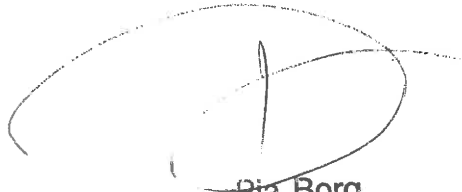
Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

7/1 13



Pia Borg
sektionsleder

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 30. november 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering).

og

7. afd. nr. B-3534-12

1)

2)

(begge ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering).

Ingen var mødt eller tilsagt.

Sikkerhedsstillelse

Landsretten bemærkede, at der ved retsbog af 8. juni 2012 i B-3421-11 og B-397-12 blev fastsat frist til den 29. juni 2012 for hver enkelt sagsøgers sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Ved retsbog af 10. august 2012 blev der i B-1162-12 fastsat frist til den 3. september 2012 for hver enkelt sagsøgers sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Særskilt mundtlig forhandling

Ved retsbog af 8. juni 2012 i B-3421-11 og B-397-12 blev det endvidere besluttet, at de af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne skulle udskilles til særskilt forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, således at disse spørgsmål skal behandles ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater. En tilsvarende beslutning blev truffet ved retsbog af 10. august 2012 i B-1162-12.

Sagsøgernes editionsbegæring

Det fremgår af landsrettens retsbøger af henholdsvis 8. juni 2012 (B-3421-11 og B-397-12) og 10. august 2012 (B-1162-12), at landsrettens stillingtagen til den af sagsøgerne fremsatte editionsbegæring afventer sikkerhedsstillelse og særskilt mundtlig forhandling.

Sagsøgernes begæring om omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012

Sagsøgerne har ved processkrift 3 af 22. juni 2012 anmodet landsretten om, at beslutningen af 8. juni 2012 om sikkerhedsstillelse og udskillelse til særskilt mundtlig forhandling af de af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne ”genoptages”. Sagsøgte har til støtte for anmodningen i processkriftet anført blandt andet:

”1) Civile retssager føres i henhold til bl.a. kontradiktionsprincippet, hvorefter enhver part skal have mulighed for og lejlighed til at gøre sig bekendt mod modpartens processtof samt at fremsætte evt. bemærkninger hertil (audiatur et altera pars)...

...

2) Som det fremgår nedenfor, har sagsøgerne ikke tidligere haft anledning til at udøve deres kontradiktoriske beføjelser i forhold til landsrettens afgørelsesgrundlag, hvori sagsøgtes processtof (i modsætning til for sagsøgernes vedkommende) er indgået. Derfor vil sagsøgerne nedenfor... fremkomme med det processtof, som sagsøgerne ville have frembragt for landsretten, hvis der havde været anledning hertil. Derved godtgøres det fra sagsøgernes side, at der ville have kunnet foreligge processtof af den anførte, relevante karakter, hvilket således er en konkret væsentlig begrundelse for nærværende genoptagelsesbegæring.

...

P.g.a. dette, og den indgribende karakter og den potentielt overordentligt store skadeforvoldelse på sagsøgernes rettigheder, der samtidig kunne blive følgen af beslutning af 8. juni 2012 om sikkerhedsstillelse, skal jeg hermed venligst anmode Østre Landsret om - dersom beslutningen ikke ophæves - at forlænge fristen for sikkerhedsstillelse med som minimum 3 måneder, således at der bliver reel praktisk mulighed for, at de af sagsøgerne, hvis økonomiske formåen måtte være tilstrækkelig dertil, rent faktisk får mulighed for at gennemføre de dermed forbundne dispositioner.”

Sagsøgerne har i processkriftet herudover navnlig henvist til, at Østre Landsret i et brev af 7. maj 2012 anmodede om sagsøgernes bemærkninger vedrørende en editionsbegæring, men ikke vedrørende andre af sagen omfattede spørgsmål, og at sagsøgerne i et processkrift af 23. maj 2012 anførte, at sagsøgerne ville afgive processkrift vedrørende det mellem parterne i øvrigt udestående, når sagsøgte stillingtagen til editionsbegæringen forelå.

Sagsøgte har i processkrift B af 13. august 2012 vedrørende anmodningen anført blandt andet:

”Det er Forsvarsministeriets opfattelse, at landsrettens beslutning af 8. juni 2012 er korrekt, og at der ikke er grundlag for at omgøre beslutningen i medfør af retsplejelovens § 222.

...

Der foreligger ikke nye oplysninger i sagerne, som kan begrunde en omgørelse af landsrettens beslutning, mens en omgørelse af landsrettens beslutning tværtimod vil være uhensigtsmæssig for sagerne videre behandling. Om det hensigtsmæssige i udskillelse af spørgsmålene om processuel partsevne og forældelse henviser Forsvarsministeriet til svarskrift af 14. december 2011... og duplik af 2. marts 2012.

...

Sagsøgerne har under sagerne for landsretten haft rig lejlighed til at varetage deres interesser og fremføre deres synspunkter om Forsvarsministeriets anmodning om udskillelse.

I den forbindelse henvises navnlig til ... afsnittet ”*Sagsøgte indsigelser om udskillelse, forældelse, passivitet og processuel partsevne*” i replik af 31. januar 2012.”

Sagsøgerne har endvidere i processkrift 4 af 31. august 2012 anført blandt andet:

”Det fastholdes, at Østre Landsrets beslutninger af 8. juni 2012...er uhjemlede og skal ændres....

Uanset sagsøgte fremstilling i processkrift B...forholder det sig sådan, at sagsøgerne som følge af indholdet af Østre Landsrets skrivelse af 7. maj 2012...og sagsøgernes overensstemmende svar dertil i processkrift af 23. maj 2012...ikke har haft behørig adgang til kontradiktion for så vidt angår det af sagsøgte anførte vedr. spørgsmålet om udskillelse og sikkerhedsstillelse...

...

C. HABILITETSFORHOLD VEDR. LANDSRETTENS SAMMENSÆTNING I FORBINDELSE MED PÅKENDELSE AF ANMODNING OM GENOPTAGELSE FOR SAGSØGERNE 1-6.

Ved udskrift af 10. august 2012 af retsbog for Østre Landsret fremgår, at landsdommer Steen Mejer har truffet beslutning for så vidt angår sagsøgerne 7-9 om de samme spørgsmål, som sagsøgerne 1-6 har begæret genoptaget, jf. processkrift 3 af 22. juni 2012, pkt. B.

Som følge heraf må landsdommer Steen Mejer ikke handle som dommer i forbindelse med Østre Landsrets stillingtagen til genoptagelsesbegæringen indgivet af sagsøgerne 1-6, jf. retsplejelovens § 61 og EMRK art. 6.”

Landsretten afsagde følgende

k e n d e l s e:

Der findes ikke ved det forhold, at undertegnede, landsdommer Steen Mejer, ved retsbog af 10. august har truffet beslutning for så vidt angår sagsøgerne 7-9 om de samme spørgsmål, som sagsøgerne 1-6 har begæret genoptaget, at foreligge omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om min fuldstændige upartiskhed, jf. retsplejelovens § 61, eller i øvrigt forhold i strid med EMRK art. 6, hvorfor

bestemmes:

Undertegnede, landsdommer Steen Mejer, viger ikke mit sæde.

Landsretten afsagde herefter følgende

k e n d e l s e:

Landsretten bemærkede for så vidt angår spørgsmålet om genoptagelse af den af landsretten den 8. juni 2012 truffede beslutning, at der i henhold til retsplejeloven ikke findes at kunne ske genoptagelse.

For så vidt angår spørgsmålet om omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012, jf. retsplejelovens § 222, bemærkes, at sagsøgte allerede i svarskrift af 14. december 2011 anmodede dels om udskillelse til særskilt forlods behandling af spørgsmålene om processuel partsevne og forældelse, dels om sikkerhedsstillelse. Sagsøgerne har herefter indtil lands-

rettens beslutning af 8. juni 2012 haft adgang til i overensstemmelse med sædvanlige kontradiktoriske principper at fremføre anbringender vedrørende de af sagsøgte i svarskriftet fremsatte anmodninger. Sagsøgerne har således i replik af 27. januar 2012 et afsnit om ”Sagsøgtes indsigelser om udskillelse, forældelse, passivitet og processuel partsevne”. I hvert fald under disse omstændigheder findes landsrettens beslutning ikke at burde omgøres under henvisning til tilsidesættelse af kontradiktionsprincippet. Da de af sagsøgerne i processkrift 3 af 22. juni 2012 og i processkrift 4 af 31. august 2012 anførte oplysninger heller ikke findes at burde føre til en omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012,

bestemmes:

Sagsøgernes anmodning om omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012 tages ikke til følge.

Landsretten besluttede endvidere, at sagsøgernes anmodning om forlængelse af fristen for sikkerhedsstillelse med 3 måneder ikke tages til følge.

Sikkerhedsstillelse skal herefter ske senest den 17. december 2012.

Særskilt mundtlig forhandling vedrørende yderligere spørgsmål

Landsretten besluttede endvidere, at sagsøgtes anmodning om, at spørgsmålet om afvisning af sagsøgernes påstand 2 i alle tre sager udskilles til særskilt og forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, tages til følge. Dette spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling sammen med de tidligere udskilte spørgsmål.

Berømmelse af særskilt mundtlig forhandling

Landsretten bemærkede for så vidt angår den særskilte mundtlige forhandling, at landsretten efter beslutningerne af 8. juni 2012 og 10. august 2012 har reserveret en retsdag den 25. februar 2013 til den mundtlige forhandling.

Sagsøgtes advokat har på forespørgsel erklæret, at den særskilte forhandling kan finde sted denne dag.

Landsretten bemærkede ved retsbog af 26. oktober 2012, at sagsøgernes advokat endnu ikke var fremkommet med oplysninger om tidsforbruget til formalitetsprocedure, og at sagen ville blive berammet til foretagelse af formalitetsprocedure på det foreliggende grundlag, herunder sagsøgte oplysninger, såfremt sagsøgernes bemærkninger ikke forelå senest den 2. november 2012.

Sagsøgernes advokat har fremsendt udkast til tidsplan vedrørende "delhovedforhandling" den 2. november 2012 og revideret udkast vedrørende samme den 5. november 2012. Ifølge tidsplanen, hvis tidspunkter er anslåede, er tidsforbruget 17 retsdage.

Sagsøgernes advokat har på telefonisk forespørgsel fra landsretten oplyst, at tidsforbruget på 17 dage skyldes, at sagens formalitet og realitet på en række punkter ikke kan adskilles.

Landsretten bemærkede, at den særskilte forhandling - under forudsætning af det af sagsøgerne anslåede tidsforbrug - ikke kan forventes at kunne finde sted før tidligst i 2. halvår af 2013.

Landsretten skal herefter anmode om sagsøgte bemærkninger til det af sagsøgerne anslåede tidsforbrug til den særskilte mundtlige forhandling.

Sagen udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

Peter Jønsen
Sektionsleder

30 NOV. 2012

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 25. september 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7.afd. nr. B-1162-12

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering).

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes brev (mail) af 12. september 2012 fra journalist Morten Larsen, der anmoder om aktindsigt, om muligt i "hele" sagen.

Sagsøgerne har ved brev af 20. september 2012 oplyst, at man er indforstået med meddelelse af aktindsigt på den betingelse, at sagsøgernes behov for personbeskyttelse tilgodeses ved udeladelse af sagsøgernes navne og adresser og lokale stednavne i Irak. Sagsøgerne har endvidere bemærket, at sagerne har betydning for offentligheden, det den drejer sig om erstatning for skader påført ved tortur foranlediget af klart dårligt udøvet militært håndværk.

Sagsøgte har ved brev af 20. september 2012 oplyst, at man ikke vil protestere mod, at der på de betingelser, der er nævnt i retsplejelovens § 41 f, meddeles journalist Morten Larsen aktindsigt i de bilag, der er fremlagt i sagerne, jf. retsplejelovens § 41 f, stk. 4. Sagsøgte har protesteret mod, at der meddeles aktindsigt herudover.

Der afsagdes sålydende

k e n d e l s e :

I forarbejderne til bestemmelsen i retsplejelovens § 41 g om meroffentlighed forudsættes det, at retten er imødekommende over for journalisters almindelige skriftlige anmodninger om aktindsigt, der ligger ud over reglerne i retsplejelovens § 41 a - § 41 f. Under hensyn til sagsøgtes stilling til anmodningen om aktindsigt efter retsplejelovens § 41 g, der ikke er

nærmere begrundet, finder landsretten imidlertid ikke grundlag for at imødekomme den af journalist Morten Larsen fremsatte anmodning om aktindsigt i medfør af retsplejelovens § 41 g.

Landsretten finder efter det af journalist Morten Larsen anførte ikke, at han har en individuel, væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, der vedrører sagen. Han har derfor ikke ret til at blive gjort bekendt med sagens dokumenter i medfør af retsplejelovens § 41 d.

Journalist Morten Larsen, der tilhører den af retsplejelovens § 172 omfattede personkreds, findes derimod i overensstemmelse med det af parterne meddelte samtykke at kunne meddeles aktindsigt i de bilag (men ikke processkrifter), der er fremlagt i sagerne, jf. retsplejelovens § 41 f, stk. 4, på de betingelser, der er nævnt i lovens § 41 f, herunder bestemmelsen i § 41 f, stk. 6, hvorefter dokumenterne ikke må være tilgængelige for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere og kun må bruges til støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde.

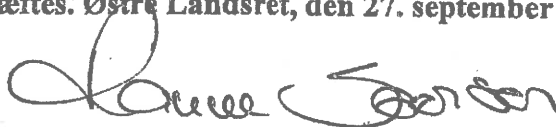
T h i b e s t e m m e s :

Journalist Morten Larsen meddeles aktindsigt i de bilag, der er fremlagt i sagerne, på de betingelser, der er nævnt i retsplejelovens § 41 f.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27. september 2012



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 10. august 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Linda Svarre-Andersen.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

-
(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-1162-12:

1)

2)

3)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var tilsagt eller mødt.

Der fremlagdes duplik i sagen B-1162-12 samt brev af 8. august 2012 fra advokat Christian Harlang.

Landsretten besluttede i B-1162-12 følgende:

Sagsøgerne skal hver især inden den 3. september 2012 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater.

Landsrettens stillingtagen til den af sagsøgerne fremsatte editionsbegæring afventer afklaring af ovenstående.

Landsretten bemærkede vedrørende B-3421-11 i anledning af brev af 8. august 2012 fra advokat Harlang, at landsretten med replikken har modtaget det i brevet omhandlede bilag 3.

Landsretten bemærkede vedrørende B-3421-11 og B-397-12, at der er meddelt sagsøgtes advokat frist til den 13. august 2012 til at fremkomme med bemærkninger vedrørende sagsøgernes anmodning om omgørelse af Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012.

Sagerne udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10 AUG. 2012


Katharina With
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 8. juni 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Hanne J. Sørensen.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var mødt eller tilsagt.

Landsretten besluttede følgende:

Sagsøgernes advokat skal senest den 29. juni 2012 tilvejebringe dokumentation for, at sagsøgerne er bekendt med retssagen og ønsker sagen ført ved de danske domstole samt at sagsøgerne har meddelt procesfuldmagt til advokaten, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2.

Sagsøgerne skal hver især inden samme frist stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes processuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater.

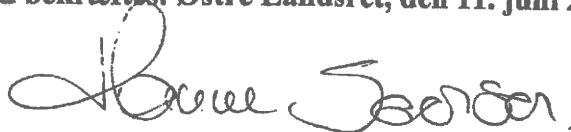
Landsrettens stillingtagen til den af sagsøgerne fremsatte editionsbegæring afventer afklaring af ovenstående.

Sagerne udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11. juni 2012



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 16. april 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

og

7. afd. nr. B-397-12:

1)

2)

3)

4)

5)

(alle ved advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var tilsagt eller mødt.

Der fremlagdes supplerende processkrift (editionsbegæring) af 4. april 2012 fra sagsøgerens advokat, advokat Christian Harlang.

Af processkriftet af 4. april 2012 fremgår det, at sagsøgerne anmoder om, at det i medfør af retsplejelovens § 298 pålægges sagsøgte at fremlægge følgende dokumenter:

1. Militærjurist Kurt Borgkvists tilsynsrapport fra 2004.
2. Militærjurist Kenneth Buhls tilsynsrapporter fra 2004 og 2005.
3. Dokumentation for hvilket kendskab danske myndigheder under sagsøgtes ressortområde den 25. november 2004 havde til det irakiske politis behandling af tilbageholdte, herunder The Serious Crimes Unit.
4. Beskrivelse af de oplysninger danske myndigheder under sagsøgtes ressortområde var i besiddelse af den 25. november 2004 om forholdene i irakiske fængsler og politistationer indenfor det danske operationsområde.
5. De såkaldte "target packs" for Operation Green Desert.
6. Indsigt i kommunikationen på den danske bataljons intranet i perioden november-december 2004.
7. Direktiver eller vejledninger gældende mellem juni og december 2004 for optagelse af foto- og videodokumentation under militære operationer.
8. Registreringslister over tilbageholdte i perioden 24. – 26. november 2004.
9. Forsvarskommandoens direktiver om magtanvendelse for hele den periode, danske styrker opholdt sig i Irak.
10. DANCONs Rules of Engagement for hele den periode, danske styrker opholdt sig i Irak.
11. Delingsføreres "kort" (d.v.s. referencekort med forholdsregler, som af delingsførerne medtages på operationer) for hele den periode, danske styrker opholdt i Irak.
12. Soldaters "kort" gældende den 24. og 25. november 2004.
13. Koalitionstyrkernes Rules of Engagement for hele den periode, danske styrker opholdt sig i Irak.

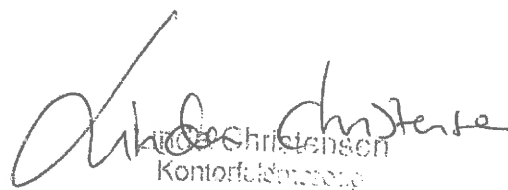
Denne retsbog fremsendes til parternes advokater.

Eventuelle bemærkninger fra sagsøgte skal være landsretten i hænde senest den 30. april 2012, jf. retsplejelovens § 300, stk. 2.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17/4 - 12


Anette Christensen
Kontorfuldmægtig

B3421005- KWI

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 19. december 2011 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede specialist Katharina With.

Der foretages

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes svarskrift af 14. december 2011 med bilag A-F.

Efter de foreliggende oplysninger om karakteren af de omtvistede spørgsmål har landsretten besluttet, at stillingtagen til spørgsmålet om eventuel afholdelse af et forberedende møde efter retsplejelovens § 353 foreløbig afventer de nedenfor nævnte sagsforberedelseskridt.

Landsretten besluttede at fastsætte følgende tidsfrister for den videre sagsforberedelse:

Sagen udsættes på **replik**. Replikken skal præcisere sagsøgerens stilling til svarskriftet, herunder til eventuelle provokationer (opfordringer), og indeholde sagsøgerens supplerende oplysninger og argumentation, herunder i det væsentlige præcisere den bevisførelse, som sagsøgeren ønsker. Replikken skal sendes i kopi til enhver anden part og skal modtages i landsretten senest **fredag den 27. januar 2012**.

Sagen udsættes herefter på **duplik**. Duplikken skal præcisere sagsørgtes stilling til replikken, herunder til eventuelle provokationer (opfordringer), og indeholde sagsørgtes supplerende oplysninger og argumentation, herunder i det væsentlige præcisere den bevisførelse, som sagsøgte ønsker. Duplikken skal sendes i kopi til enhver anden part og skal modtages i landsretten senest **fredag den 2. marts 2012**.

Overskridelse af fristerne kan få præklusionsvirkning (processtof afskæres).

Der henvises i øvrigt til Østre Landsrets hjemmeside www.oestrelandsret.dk (sagsbehandling).

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes, Østre Landsret, den 20. december 2011



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 8. december 2011 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Steen Mejer.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Hanne J. Sørensen.

Der foretoges

7. afd. nr. B-3421-11:

(advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes stævning af 13. september 2011, henvisningsretsbog af 25. oktober 2011 fra Københavns Byret, breve af 28. november, 29. november, 1. december og 2. december 2011 fra sagsøgerens advokat samt breve af 29. november, 30. november og 2. december 2011 fra sagsøgte advokat.

Sagsøgeren har anmodet om afsigelse af udeblivelsesdom under henvisning til, at sagsøgte ikke har indleveret svarskrift inden for den ved Østre Landsrets brev af 10. november 2011 fastsatte frist til den 23. november 2011.

Sagsøgte har protesteret mod afsigelse af udeblivelsesdom og anmodet om fastsættelse af en ny frist for indlevering af svarskrift under henvisning til blandt andet, at sagsøgte ikke har modtaget Østre Landsrets brev af 10. november 2011.

Efter det af parterne oplyste anvender sagsøgtes advokat, Kammeradvokaten, et særligt sikkerhedssystem vedrørende indgående post, hvorefter indgående post registreres elektronisk. Af en af sagsøgtes advokat i anledning af sagen indhentet erklæring af 30. november 2011 fra regnskabschef Susanne Anker-Møller, Kammeradvokaten, stilet til "Peter Biering" fremgår:

"...

Vores interne kontroller omkring posthåndtering er meget omfattende, således at vi sikrer at al modtagen post overbringes til den rette modtager. Al post omfordeles og korrekt modtager verificeres hver dag.

I forbindelse med eftersøgning af ovennævnte brev har vi gennemgået vores elektronisk indscannede post i perioden 8/11 - 16/11 2011 detaljeret.

Jeg kan bekræfte at ovennævnte brev ikke er indgået i huset.

..."

Landsretten besluttede herefter, at anmodningen om afsigelse af udeblivelsesdom ikke tages til følge.

Landsretten meddelte sagsøgte frist til afgivelse af svarskrift til den 14. december 2011, således at manglende rettidig afgivelse af svarskrift tillægges udeblivelsesvirkning.

Sagen udsat.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den - 8 DEC. 2011


Katharina Witt
kontorfuldmægtig