



Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1- 3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

24. januar 2013
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5)
(6) (7) 8)
(9) (10) (11)

i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds., jf. vedlagte udskrift af Østre Landsrets retsbog.

Østre Landsret har, som det fremgår af ovennævnte retsbog, afsagt kendelse/truffet beslutning om bl.a. følgende, alt som omfattet af nærværende ansøgning:

Sikkerhed for sagsomkostninger

Østre Landsret har d. 7. jan. 2013 truffet følgende beslutning i sag 7. afdeling B-3534-12:

"Sagsøgerne skal hver især inden den 15. februar 2013 stille sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1."

Beslutningen er i klar strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6, som er inkorporeret i dansk ret i sin helhed ved lov nr. 285 af 1992. Den er også i strid med en række andre internationale forpligtelser, som Danmark ellers har påtaget sig vedr. torturofres ret til undersøgelse og prøvelse.

Der ses imidlertid ikke at foreligge national retspraksis om det konkrete spørgsmål i den specifikke kontekst, hvorfor det må anses for principielt og hensigtsmæssigt, at dette afklares.

Udskillelse

Østre Landsret har d. 7. jan. 2013 endvidere truffet følgende beslutning:

"De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse, om sagsøgernes processuelle partsevne og om afvisning af sagsøgernes påstand 2 udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater."

Mængden og det samlede indholdsmæssige omfang af de mange af Østre Landsret udskilte spørgsmål indebærer i stigende grad, at det må forekomme klart, at der ikke opnås nogen processuel besparelse af nævneværdigt omfang ved, at sagsøgte mange formalitetsindsigelser udskilles til særskilt forudgående behandling efter retsplejelovens § 253, stk. 1.

Det er indres i den forbindelse, at en lang række af sagens realia ikke kan udskilles fra sagens formalia for så vidt angår Danmarks undersøgelsesforpligtelser samt indsigelser om forældelse og passivitet.

Der ses ikke tidligere truffet afgørelse ved de danske domstole om domstolenes egne muligheder for at foranledige en sag om tortur oplyst ved brug af de dertil i retsplejeloven indrettede beføjelser, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Dette spørgsmål er i sig selv af principiel karakter, og kan forventes at få betydning for mange kommende sager om samme problemstilling, hvor danske styrker har bistået lokale myndigheder med frihedsberøvelser, som har ført til tortur og umenneskelig eller nedværdigende behandling.

Det er endvidere af principiel karakter, om et sådant spørgsmål, der må anses for nyt i dansk domstolsbehandlingsmæssig sammenhæng, kan udskilles til særskilt behandling. Det er hensigtsmæssigt, at dette afklares.

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter. Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor hensigtsmæssigt, at de afklares.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2

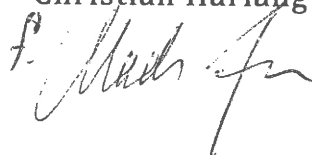
I tilgift til det ovenfor anførte, er de af nærværende ansøgning omhandlede spørgsmål af principiel karakter, fordi der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds.

Sagsøgerne forbeholder sig venligst at fremkomme med yderligere uddybende bemærkninger til ovenstående.

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 11. januar 2013 19:52
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr. j.nr. 2012-27-0075, 0076 og 0132 - Ansøgning om kæretiladelse.

Til Procesbevillingsnævnet

Modtagelse af Procesbevillingsnævnets skrivelse af 4. ds. anerkendes hermed.

Det bekræftes, at skrivelse af 17. f.m. tillige skal forstås som en meddelelse om, at vore ansøgninger af 22. juni og 22. august 2012 behandles.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

07 JAN. 2013

J. nr. 2012-27-0075
 J. nr. 2012-27-0076
 J. nr. 2012-27-0132
 Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
 Den 4. januar 2013

Advokat Christian Harlang
 Nytorv 5, 1
 1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

Ved brev af 17. december 2012 har De som advokat for

ansøgt om tilladelse til kæ-
 re til Højesteret af følgende afgørelser:

- Østre Landsrets kendelse af 30. november 2012 vedrørende spørgsmål om inhabilitet i 2 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11) og 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).
- Østre Landsrets kendelse af 30. november 2012 vedrørende spørgsmål om omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012 og om forlængelse af fristen for sikkerhedsstillelse i 2 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11) og 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0175 og 2012-27-0076).
- Østre Landsrets beslutning af 30. november 2012 vedrørende udskillelse af spørgsmål om afvisning af en påstand i 3 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11), 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12) og 3) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-1162-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076 og 2012-27-0132).

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om tilladelse til kære af alle de tre ovennævnte kendelser og beslutninger, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagerne på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

De har tidligere ved breve af 22. juni 2012 og 22. august 2012 på vegne af Deres respektive klienter ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets beslutninger af henholdsvis 8. juni 2012 og 10. august 2012 om sikkerhedsstillelse og udskillelse af spørgsmål om forældelse og processuel partsevne i Østre Landsrets sager B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12. (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076 og 2012-27-0132)

Procesbevillingsnævnets behandling af ovennævnte ansøgninger er som tidligere meddelt ved breve af 29. juni 2012 og 11. september 2012 sat i bero på henholdsvis Højesterets stillingtagen til Deres anmodninger om kæretilladelse efter retsplejelovens § 392, stk. 1, samt på Østre Landsrets stillingtagen til Deres anmodning om omgørelse af beslutningen af 8. juni 2012.

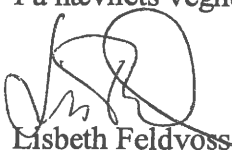
Ved beslutning af 6. september 2012 afviste Højesteret at meddele tilladelse til kære af beslutningerne af 8. juni 2012 og 10. august 2012 i medfør af retsplejelovens § 392, stk. 1, under henvisning til, at kære kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse i medfør af retsplejelovens § 392, stk. 2.

Ved kendelse af 30. november 2012 afviste Østre Landsret at omgøre landsrettens beslutning af 8. juni 2012.

De bedes **senest mandag den 14. januar 2012** oplyse, hvorvidt Deres brev af 17. december 2012 tillige skal forstås som en meddelelse om, at De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet behandler Deres ansøgninger af 22. juni 2012 og 22. august 2012.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent