

J. nr. 2013-22-0103

2013-22-0104

2013-22-0105 og

2013-22-0106

Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen

Den 6. marts 2013

Advokat Christian F. Jensen
Nytorv 5, 1
1450 København K

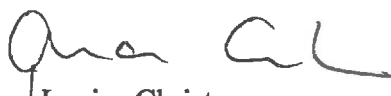
Deres j.nr.: 600096

Ansøgning om appeltilladelse vedr. Østre landsrets j.nr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres ansøgning af 25. februar 2013 om tilladelse til appel til Højesteret.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagen.

På nævnets vegne


Louise Christensen
Kontorfuldmægtig

27 FEB 2013

J. nr. 2012-27-0075
 J. nr. 2012-27-0076
 J. nr. 2012-27-0132
 J. nr. 2013-27-0023
 Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
 Den 26 FEB. 2013

Advokat Christian Harlang
 Nytorv 5, 1
 1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Appelansøgning

Ved brev af 6. februar 2013 har De som advokat for

ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse vedrørende berømmelsen af en særskilt mundtlig forhandling, der er afsagt af Østre Landsret den 24. januar 2013 i 4 sager mellem Deres respektive klienter og Forsvarsministeriet (B-3421-11, B-397-12, B-1162-12 og B-3534-12). Sagerne behandles i Procesbevillingsnævnet under henholdsvis j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076, 2012-27-0132 og 2013-27-0023.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kærretilladelse i sagerne, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kærretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent

27 FEB. 2013

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

J. nr. 2013-27-0023
Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
Den 26 FEB. 2013

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Appelansøgning

Ved brev af 24. januar 2013 har De som advokat for ansøgt
om tilladelse til kære til Højesteret af en beslutning om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 7. januar 2013 i en sag mellem Deres klienter og Forsvarsministeriet (B-3534-12). Sagen blev i landsretten behandlet i sammenhæng med sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12, der i Procesbevillingsnævnet behandles under henholdsvis j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076 og 2012-27-0132.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kæretilladelse i sagen, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 26. februar 2013 14:05
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr. j.nr. 2013-22-0050, 0051 og 0052 - Ansøgninger om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: Stævning 16. marts 2012.pdf; Svarkrift 16. maj 2012.pdf; Stævning 30. dec. 2011.pdf; Svarkrift 2. marts 2012.pdf; Duplik 4. juli 2012.pdf; Bilag 28 (til processkrift 3 220612).pdf; Processkrift 2.pdf; 120620 replik (sagsøger 7 til 9).pdf

Til Procesbevillingsnævnet, att.: Stine Harkov Hansen

Som telefonisk aftalt d.d. vedhæftes hermed kopi af følgende:

Stævning af 30. december 2011 (på vegne af sagsøgerne (2) – (6)),
Svarkrift af 2. marts 2012 (vedr. sagsøgerne (2) – (6)),
Stævning af 16. marts 2012 (på vegne af sagsøgerne (7) – (9)),
Svarkrift af 16. maj 2012 (vedr. sagsøgerne (7) – (9)),
Processkrift 2 af 23. maj 2012 (vedr. sagsøgerne (1) – (6)),
Replik af 20. juni 2012 (vedr. sagsøgerne (7) – (9)),
Duplik af 4. juli 2012 (vedr. sagsøgerne (7) – (9)),
Bilag 28 til Processkrift 3.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1- 3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

25. februar 2013
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om køretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)
, (9) (10) og (11)

en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 7. ds., jf. vedlagte udskrift af Østre Landsrets retsbog.

Østre Landsret har, som det fremgår af ovennævnte retsbog, truffet beslutning om bl.a. følgende:

"Landsrettens stillingtagen til den nu fremsatte editionsbegæring afventer herefter sikkerhedsstillelse og afgørelse vedrørende de tre udskilte spørgsmål."



De oplysninger, som ansøgerne i processkrift 7 (vedlagt), s. 4, sidste afsnit, har anmodet Østre Landsret om at pålægge det sagsøgte forsvarsministerium at fremlægge, har betydning for landsrettens stillingtagen til sagsøgtes indsigelse om forældelse (herunder om der er grundlag for at anse forældelsesfristen for forlænget efter forældelseslovens § 14, stk. 1, om "...fordringshaverens forhold..."), sagsøgtes indsigelse om passivitet og om der kan konstateres materiel atypicitet som følge af sagens helt særlige karakter. En lang række af sagens realia kan således ikke udskilles fra sagens formalia, for så vidt angår Danmarks undersøgelsesforpligtelser samt indsigelser om forældelse og passivitet.

Landsretten har endvidere pligt til at efterkomme ansøgernes anmodning om at pålægge sagsøgte at oplyse sagen behørigt efter EMRK art. 3, til at fremme en undersøgelse af ansøgernes (overordentligt) rimeligt begrundede anførsler om at de er blevet udsat for tortur og umenneskelig og nedværdigende behandling under det danske forsvarsministeriums ansvar. Undersøgelsespligten foreligger også, hvor danske domstole konfronteres med klare oplysninger i officielle dokumenter, herunder lægeerklæringer, der giver grundlag for at antage, at personer har været udsat for behandling i strid med EMRK art. 3, jf. f.eks. EMDs dom af 6. april 2004 i sagerne Ahmet Özkan m.fl. mod Tyrkiet, præmis 358 – 360, hvoraf fremgår:

"358. The Court has previously held that where an individual makes a credible assertion that he has suffered treatment infringing Article 3 at the hands of the police or other similar agents of the State, that provision, read in conjunction with the State's general duty under Article 1 of the Convention to "secure to everyone within [its] jurisdiction the rights and freedoms defined in ... [the] Convention", requires by implication that there should be an effective official investigation. As with an investigation under Article 2, such an investigation should be capable of leading to the identification and punishment of those responsible. Otherwise, the general legal prohibition of torture and inhuman and degrading treatment and punishment would, despite its fundamental importance, be ineffective in practice and it would be possible in some cases for agents of the State to abuse the rights of those within their control with virtual impunity (see Dikme v. Turkey, no. 20869/92, § 101, ECHR 2000-VIII).

359. The Court considers that the above principle also applies in situations where judicial authorities are confronted with clear information set out in official documents, such as the medical reports in the present case according to which the apprehended Ormaniçi villagers had sustained various foot injuries, including frostbite, as a direct consequence of having been made to walk seven kilometres in adverse weather and terrain conditions, some without shoes. This is particularly true where, as in the present case, the nature of these injuries subsequently necessitated a transfer to hospital in custody. In so far as the authorities which are confronted with information to this effect are not themselves competent to take any investigative steps, the above principle requires by implication that such information should be brought to the attention of those authorities which are competent in the matter.

360. In view of the total inactivity of the judicial authorities in the present case to investigate the manner in which the apprehended Ormaniçi villagers had sustained their foot injuries, the Court concludes that there has also been a violation of Article 3 of the Convention in its procedural aspect. (understreget her)

Det er tillige retsstridigt at betinge en undersøgelse af ansøgernes (overordentligt) rimeligt begrundede anførsler om tortur af, at der stilles en økonomisk sikkerhed, som ansøgerne ikke har mulighed for at stille, og som også i øvrigt er egnet til at afskære ansøgerne fra at opnå effektiv adgang til en domstolsprøvelse af deres tortursager, jf. EMRK art. 6.

Der henvises endvidere til ansøgernes processkrift 7, s. 2, sidste afsnit, til s. 4, sidste afsnit.

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet

Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter. Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor hensigtsmæssigt, at de afklares.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2

Der ses ikke tidligere truffet afgørelse ved de danske domstole om domstolenes egne forpligtelser til at foranledige en sag om tortur oplyst ved brug af de dertil i retsplejeloven indrettede beføjelser, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Dette spørgsmål er i sig selv af principiel karakter, og kan forventes at få betydning for mange kommende sager om samme problemstilling, hvor danske styrker har bistået lokale myndigheder med frihedsberøvelser, som har ført til tortur og umenneskelig eller nedværdigende behandling.

Det er endvidere af principiel karakter, om et sådant spørgsmål, der må anses for nyt i dansk domstolsbehandlingsmæssig sammenhæng, kan udskilles til særskilt behandling. Det er hensigtsmæssigt, at dette afklares.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed
Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang
CL+2 ADV.

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 25. februar 2013 14:40
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: Processkrift 7.pdf; 130207 udskrift af retsbog for Østre Landsret.pdf; 130225 ansøgning om kæretiladelse.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet

Hermed indgives anmodning af d.d. om kæretiladelse samt bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

25 FEB 2013

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

J. nr. 2013-22-0052
Sagsbeh.: Stine H. Hansen
Den 22 FEB. 2013

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Ansøgning om kæretilladelse

De ansøgte ved brev af 22. august 2012 som advokat for _____ om tilladelse til kære til Højesteret af en beslutning om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 10. august 2012 i en sag mellem Deres klienter og Forsvarsministeriet (B-1162-12).

Da De tillige havde kæret beslutningen direkte til Højesteret, meddelte Procesbevillingsnævnet Dem ved brev af 11. september 2012, at nævnet ikke ville foretage videre i sagen på det foreliggende grundlag. De blev samtidig anmodet om på ny at rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet, såfremt De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønskede nævnets behandling af sagen.

Procesbevillingsnævnet anerkender herved modtagelsen af Deres brev af 17. december 2012 samt Deres e-mail af 11. januar 2013, hvorved De fastholder Deres ansøgning af 22. august 2012 om tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets beslutning af 10. august 2012.

Det bemærkes, at Deres ansøgning tidligere har været behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0132. Fremadrettet vil ansøgningen imidlertid blive behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2013-22-0052.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage vedrørende sagen.

På nævnets vegne


Stine Harkov Hansen

Fuldmægtig

25 FEB. 2013

J. nr. 2013-22-0050

J. nr. 2013-22-0051

Sagsbeh.: Stine H. Hansen

Den 22 FEB. 2013

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Ansøgning om kærretilladelse

De ansøgte ved brev af 22. juni 2012 som advokat for

om tilladelse til kære til Højesteret af en beslutning om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 8. juni 2012 i 2 sager mellem Deres respektive klienter og Forsvarsministeriet (B-3421-11 og B-397-12).

Da De tillige havde kæret beslutningen direkte til Højesteret samt anmodet Østre Landsret om genoptagelse, meddelte Procesbevillingsnævnet Dem ved brev af 29. juni 2012, at nævnet ikke ville foretage videre i sagerne på det foreliggende grundlag. De blev samtidig anmodet om på ny at rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet, såfremt De efter Højesterets og Østre Landsrets behandling af sagerne fortsat ønskede nævnets behandling af sagerne.

Procesbevillingsnævnet anerkender herved modtagelsen af Deres brev af 17. december 2012 samt Deres e-mail af 11. januar 2013, hvorved De fastholder Deres ansøgning af 22. juni 2012 om tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012.

Det bemærkes, at Deres ansøgning tidligere har været behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075 og j.nr. 2012-27-0076. Fremadrettet vil ansøgningen imidlertid blive behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2013-22-0050 og 2013-22-0051.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage vedrørende sagerne.

På nævnets vegne



Stine Harkov Hansen

Fuldmægtig

K O P I

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1- 3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

21. februar 2013
J.nr. 600111
CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (12) (13)
(14) (15)
(16) (17) (18)
(19) (20)
(21) (22) og (23)

i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 6. ds., jf. vedlagte udskrift af Østre Landsrets retsbog.

Østre Landsret har som det fremgår af ovennævnte retsbog besluttet følgende:

"...sagen stilles i bero på landsrettens afgørelse af de spørgsmål, der i disse sager ved retsbog af 7. januar 2013 er udskilt til særskilt behandling."

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets beslutning af 6. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsret traf d. 6. ds. beslutning på baggrund af det sagsøgte forsvarsministerium v/ Kammeradvokaten anmodning af 5. ds. kl. 14:56 (vedlagt), altså en anmodning indgivet kort forinden landsrettens kontortids op-hør dagen forinden landsrettens beslutning blev truffet.

Ansøgerne (12) - (23) var ikke i tidsrummet mellem statens anmodning og landsrettens stillingtagen hertil blevet meddelt nogen høringsfrist, og de har ikke haft mulighed for at udtale sig, forinden landsretten traf sin afgørelse.

Beslutningen om berostillelse var ikke uopsættelig, og ansøgerne skulle således - i overensstemmelse med basale retsprincipper om kontradiktion, som hjemlet i både retsplejeloven og Den Europæiske Menneskeretskonventions art. 6 - have haft mulighed for at fremkomme med en stillingtagen til statens anmodning.

Sagsøgerne har endvidere ret til en effektiv prøvelse af deres - yderst velbegrundede - krav, jf. såvel Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som andre internationale konventioner. Det betyder bl.a., at der skal finde

en prøvelse sted indenfor rimelig tid, jf. bl.a. EMRK art. 3 og 6, og andre internationale konventioner.

Østre Landsrets beslutning af 6. ds. er således i åbenlys modstrid med sagsøgernes rettigheder til en uafhængig, effektiv prøvelse indenfor rimelig tid af deres yderst velbegrundede anmeldelser om tortur og anden umenneskelig og nedværdigende behandling.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende vedrører bl.a. krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3, 6 og 13, samt FNs Torturkonvention, og ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter.

Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor klart hensigtsmæssigt, at nærværende spørgsmål afklares.

Tillige bemærkes, at de sager, som Østre Landsret refererer til i sin beslutning vedrører krænkelse, der fandt sted ved et andet mål og dermed et andet sted geografisk i byen ansøgerne i nærværende sag (12) – (23) tilhører en særlig religiøs gruppe og nogle af det sagsøgte forsvarsmi- nisteriums filmoptagelser af krænkelse af ansøgerne i nærværende sag (12) – (23) er fremlagt i nærværende sag, som således ikke – modsat hvad Østre Landsret har lagt til grund for sin beslutning – *"...på tilsvarende måde..."* vedrører sagsøgtes erstatningsansvar, m.v.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

I tilgift til det ovenfor anførte, er de af nærværende ansøgning omhandlede spørgsmål af principiel karakter, fordi der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets beslutning af 6. ds., endsige det klare brud på kontradiktionsprincippet, som er dokumenteret ved bilagene til nærværende skrivelse.

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed
Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 21. februar 2013 17:20
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: 120206 retshoersudskrift.pdf; 130221 ansøgning om kæretiladelse.pdf;
m.fl. mod Forsvarsministeriet - Anmodning om berostillelse (KA jnr.
7501564) [KA-Active.FID194188]

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet

Hermed indgives anmodning af d.d. om kæretiladelse samt bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 6. februar 2013 16:32
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kærretilladelse.
Vedhæftede filer: 121102 skrivelse til Østre Landsret.pdf; 121105 revideret foreløbigt udkast til tidsplan.pdf; 121105 skrivelse til Østre Landsret.pdf; 130206 anmodning om kærretilladelse.pdf; 130124 retsbogsudskrift, Østre Landsret.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed indgives anmodning af d.d. om kærretilladelse samt bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1- 3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

6. februar 2013
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) ; (2)
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)
, (9) ; (10) og (11)

i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets kendelse af 24. f.m., jf. vedlagte udskrift af Østre Landsrets retsbog for s.d.

Østre Landsret har som det fremgår af ovennævnte retsbog afsagt kendelse om følgende:

"Særskilt mundtlig forhandling af spørgsmålene om processuel partsevne, afvisning og forældelse berammes, således at der afsættes fire retsdage til forhandlingen."

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 24. f.m. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Sagsøgerne har i skrivelser af 2. og 5. november 2012 samt revideret udkast til tidsplan af 5. november 2012 (vedlagt) anmodet om, at der afsættes 17 dage til delhovedforhandling om de af Østre Landsret udskilte spørgsmål, om de indsigelser om bl.a. forældelse, som Forsvarsministeriet har valgt at gøre gældende.

Som det fremgår af ovennævnte dokumenter, kan sagens formalitet og realitet ikke fuldstændigt adskilles, idet det bl.a. skal efterprøves, jf. forældelseslovens § 14, om det kan henregnes til sagsøgers forhold, at retssagerne er anlagt i 2011 og 2012, hvilket bl.a. nødvendiggør bevisførelse vedr. de nærmere omstændigheder omkring sagsøgtes foranstaltning af operation "Green Desert" d. 25. november 2004 og tilbageholdelse af sagsøgerne samt deres efterfølgende PTSD og efterfølgende velbegrundede frygt for repressalier. Det er således de udenlandske militære styrker og lokale irakiske politistyrker, som havde til opgave at beskytte sagsøgerne, der i stedet henholdsvis medvirkede til og udsatte dem for tortur, m.v.



Sagsøgerne har ret til en effektiv prøvelse af deres – yderst velbegrundede – krav, jf. såvel Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som andre internationale konventioner.

De fire retsdage, som Østre Landsret har afsat til delhovedforhandlingen er imidlertid end ikke nok til at gennemføre de relevante afhøringer af parter og vidner, m.v.

Østre Landsrets kendelse af 24. f.m. er således i åbenlys modstrid med sagsøgernes rettigheder til en uafhængig, effektiv prøvelse indenfor rimelig tid af deres yderst velbegrundede anmeldelser om tortur og anden umenneskelig og nedværdigende behandling.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende vedrører bl.a. krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3, 6 og 13, samt FNs Torturkonventions art. 12 – 14, og ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter. Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor hensigtsmæssigt, at de afklares.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

I tilgift til det ovenfor anførte, er de af nærværende ansøgning omhandlede spørgsmål af principiel karakter, fordi der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelser af 24. f.m.

Ansøgerne vil hurtigst muligt vende tilbage til sagen med uddybende bemærkninger til ovenstående, og anmoder venligst om, at der fastsættes frist til ikke tidligere end medio januar 2013.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed
Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

H Christian Harlang
CC+2 adv.

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 5. februar 2013 17:49
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr. j.nr. 2012-27-0075, 0076 og 0132 – Ansøgninger om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: 130205 skrivelse til Procesbevillingsnævnet.pdf

Til Procesbevillingsnævnet

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d., som ligeledes fremsendes med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnævnet.dk
og alm. post

5. februar 2013
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr. j.nr. 2012-27-0075, 0076 og 0132 – Ansøgninger om kæretilladelse.

Procesbevillingsnævnet bedes venligst oplyse, hvornår afgørelse af ovennævnte ansøgningssager kan forventes.

Ansøgning om kæretilladelse i ovennævnte sager med j.nr. 2012-27-0075 og 0076 blev indgivet d. 22. juni 2012, og Procesbevillingsnævnet har i oktober 2012 telefonisk oplyst, at man ville optage de pågældende sager til afgørelse.

Det kan oplyses, at Østre Landsret senest har meddelt frist til d. 15. ds. til indbetaling af sikkerhedsstillelse på 40.000 kr. pr. sagsøger (ansøger i nærværende nævnssager), og at manglende indbetaling heraf vil medføre sagernes afvisning.

Østre Landsret har ikke meddelt nogen udsættelse af ovennævnte frist.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1- 3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

24. januar 2013

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5)
(6) (7) 8)
(9) (10) (11)

i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds., jf. vedlagte udskrift af Østre Landsrets retsbog.

Østre Landsret har, som det fremgår af ovennævnte retsbog, afsagt kendelse/truffet beslutning om bl.a. følgende, alt som omfattet af nærværende ansøgning:

Sikkerhed for sagsomkostninger

Østre Landsret har d. 7. jan. 2013 truffet følgende beslutning i sag 7. afdeling B-3534-12:

"Sagsøgerne skal hver især inden den 15. februar 2013 stille sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1."

Beslutningen er i klar strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6, som er inkorporeret i dansk ret i sin helhed ved lov nr. 285 af 1992. Den er også i strid med en række andre internationale forpligtelser, som Danmark ellers har påtaget sig vedr. torturofres ret til undersøgelse og prøvelse.

Der ses imidlertid ikke at foreligge national retspraksis om det konkrete spørgsmål i den specifikke kontekst, hvorfor det må anses for principielt og hensigtsmæssigt, at dette afklares.

Udskillelse

Østre Landsret har d. 7. jan. 2013 endvidere truffet følgende beslutning:

"De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse, om sagsøgernes processuelle partsevne og om afvisning af sagsøgernes påstand 2 udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens 253, stk. 1. Disse spørgsmål behandles herefter ved en særskilt mundtlig forhandling, der berammes efter aftale med parternes advokater."

Mængden og det samlede indholdsmæssige omfang af de mange af Østre Landsret udskilte spørgsmål indebærer i stigende grad, at det må forekomme klart, at der ikke opnås nogen processuel besparelse af nævneværdigt omfang ved, at sagsøgte mange formalitetsindsigelser udskilles til særskilt forudgående behandling efter retsplejelovens § 253, stk. 1.

Det erindres i den forbindelse, at en lang række af sagens realia ikke kan udskilles fra sagens formalia for så vidt angår Danmarks undersøgelsesforpligtelser samt indsigelser om forældelse og passivitet.

Der ses ikke tidligere truffet afgørelse ved de danske domstole om domstolenes egne muligheder for at foranledige en sag om tortur oplyst ved brug af de dertil i retsplejeloven indrettede beføjelser, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Dette spørgsmål er i sig selv af principiel karakter, og kan forventes at få betydning for mange kommende sager om samme problemstilling, hvor danske styrker har bistået lokale myndigheder med frihedsberøvelser, som har ført til tortur og umenneskelig eller nedværdigende behandling.

Det er endvidere af principiel karakter, om et sådant spørgsmål, der må anses for nyt i dansk domstolsbehandlingsmæssig sammenhæng, kan udskilles til særskilt behandling. Det er hensigtsmæssigt, at dette afklares.

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds. kan få afgørende betydning for hele retssagens behandling.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter. Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor hensigtsmæssigt, at de afklares.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2

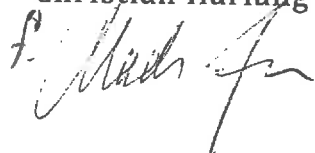
I tilgift til det ovenfor anførte, er de af nærværende ansøgning omhandlede spørgsmål af principiel karakter, fordi der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelser og beslutninger af 7. ds.

Sagsøgerne forbeholder sig venligst at fremkomme med yderligere uddybende bemærkninger til ovenstående.

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 11. januar 2013 19:52
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr. j.nr. 2012-27-0075, 0076 og 0132 - Ansøgning om kæretiladelse.

Til Procesbevillingsnævnet

Modtagelse af Procesbevillingsnævnets skrivelse af 4. ds. anerkendes hermed.

Det bekræftes, at skrivelse af 17. f.m. tillige skal forstås som en meddelelse om, at vore ansøgninger af 22. juni og 22. august 2012 behandles.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

07 JAN. 2013

J. nr. 2012-27-0075
 J. nr. 2012-27-0076
 J. nr. 2012-27-0132
 Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
 Den 4. januar 2013

Advokat Christian Harlang
 Nytorv 5, 1
 1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

Ved brev af 17. december 2012 har De som advokat for

ansøgt om tilladelse til kæ-
 re til Højesteret af følgende afgørelser:

- Østre Landsrets kendelse af 30. november 2012 vedrørende spørgsmål om inhabilitet i 2 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11) og 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).
- Østre Landsrets kendelse af 30. november 2012 vedrørende spørgsmål om omgørelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012 og om forlængelse af fristen for sikkerhedsstillelse i 2 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11) og 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0175 og 2012-27-0076).
- Østre Landsrets beslutning af 30. november 2012 vedrørende udskillelse af spørgsmål om afvisning af en påstand i 3 sager mellem 1) og Forsvarsministeriet (B-3421-11), 2) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-397-12) og 3) på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side (B-1162-12). (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076 og 2012-27-0132).

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om tilladelse til kære af alle de tre ovennævnte kendelser og beslutninger, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagerne på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

De har tidligere ved breve af 22. juni 2012 og 22. august 2012 på vegne af Deres respektive klienter ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets beslutninger af henholdsvis 8. juni 2012 og 10. august 2012 om sikkerhedsstillelse og udskillelse af spørgsmål om forældelse og processuel partsevne i Østre Landsrets sager B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12. (Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076 og 2012-27-0132)

Procesbevillingsnævnets behandling af ovennævnte ansøgninger er som tidligere meddelt ved breve af 29. juni 2012 og 11. september 2012 sat i bero på henholdsvis Højesterets stillingtagen til Deres anmodninger om kæretilladelse efter retsplejelovens § 392, stk. 1, samt på Østre Landsrets stillingtagen til Deres anmodning om omgørelse af beslutningen af 8. juni 2012.

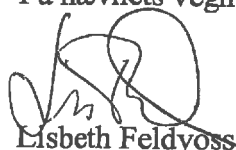
Ved beslutning af 6. september 2012 afviste Højesteret at meddele tilladelse til kære af beslutningerne af 8. juni 2012 og 10. august 2012 i medfør af retsplejelovens § 392, stk. 1, under henvisning til, at kære kræver Procesbevillingsnævnets tilladelse i medfør af retsplejelovens § 392, stk. 2.

Ved kendelse af 30. november 2012 afviste Østre Landsret at omgøre landsrettens beslutning af 8. juni 2012.

De bedes **senest mandag den 14. januar 2012** oplyse, hvorvidt Deres brev af 17. december 2012 tillige skal forstås som en meddelelse om, at De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet behandler Deres ansøgninger af 22. juni 2012 og 22. august 2012.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent