



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

PRESSEMEDDELELSE

For Forsvarsministeren har Kammeradvokaten accepteret, at Iraktortursagerne som principielle sager skal flyttes fra Københavns Byret til Østre Landsret som 1. instans.

Forsvarsministeren opfordres til ikke at gentage den ulovlige og amoralsk indsigelse om forældelse og til at aflevere sit svarskrift til det af retten fastsatte tidspunkt.

Justitsministeren opfordres til at sørge for, at der ved behandlingen af ansøgning om fri proces i den - principielle sag - på ny fra Civilstyrelsen træffes en afgørelse i overensstemmelse med de af Danmark ratificerede internationale konventioner og at foranstalte undersøgelse af, hvorledes det er gået til, at Procesbevillingsnævnet som klagemyndighed hidtil har afskåret fra adgang til fri proces på trods af Højesterets kendelse af 17. september 2013.

Der henvises til vedhæftede skrivelser af d.d. til Forsvarsministeriet (v/Kammeradvokaten), til Justitsministeren og til Københavns Byret.

Yderligere oplysninger kan fås på sagens egen website www.iraktortursager.dk og evt. på 40784354/33122062.

København, d. 5. december 2014



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

KOPI

Att.: Advokat Peter Biering

5. december 2014

Sendt pr. e-mail: bie@kammeradvokaten.dk
og alm. post

J.nr. 600096

CHA/KIK

Vedr.: BS 5206/2014 -

mod Forsvarsministeriet.

Af Kammeradvokatens skrivelse af 2. ds. til Københavns Byret fremgår at Forsvarsministeriet d. 21. f.m. modtog rettens brev bilagt stævning i ovennævnte sag. Retten fastsatte i samme brev frist for Forsvarsministeriets svarskrift til d. 5. ds.

Kammeradvokaten har ved nævnte skrivelse af 2. ds. anmodet om udsættelse af fristen for indgivelse af svarskrift som følger:

"Samtidig skal jeg anmode om, at fristen for afgivelse af svarskrift udsættes på rettens behandling af anmodningen om henvisning, således at Østre landsret efter en henvisning fastsætter en ny frist for afgivelse af svarskrift."

Den angivne begrundelse er ikke acceptabel. Svarskriftet er sagsøgte forpligtet til at indgive, uanset til hvilken retsinstans det skal indgives.

Der er således ingen saglig grund for at anmode om udsættelse, hvorfor jeg d.d. har anmodet byretten om at fastsætte den af Byretten meddelte frist med sædvanlig angivelse af udeblivelsesvirkning.

Der er ikke i retsplejeloven eller andet sted hjemmel til at reagere anderledes overfor Kammeradvokaten end der reageres overfor andre advokater.

Udover det således ifølge retsplejeloven og efter de almindelige regler om pligten til at fremme sagers behandling må forholde sig således, at Kammeradvokaten skal indgive svarskrift til tiden, tillader jeg mig - derudover - at henvise til forpligtelserne ifølge lov om den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 6, idet det sagskompleks som sagerne udgør, har været verserende ved de danske domstole først siden september 2011, hvorfor der er et påtrængende behov for at sagerne nu ikke udsættes for yderligere forsinkelser forårsaget af forskellige forhold indenfor det danske retssystem, herunder det sagsøgte Forsvarsministerium ved Kammeradvokatens forskellige tiltag, der forårsager træning og besværliggørelse af sagsøgerens ret til retfærdig rettergang.

Jeg tillader mig i den forbindelse af henvises til følgende præmisser i Højesterets kendelse af 17. september 2013 (UFR 2013.3358H)

"Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt resourcesvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelsen for sagsomkostninger - indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets anmodning om sikkerhedsstillelse. Højesteret fritager derfor de elleve kærende for at stille sikkerhed for sagsomkostninger."

Jeg benytter samtidig lejligheden til at **opfordre** sagsøgte til i sit svarskrift ikke at påføre sagerne de belastninger og forsinkelser, som under sagernes tidligere gang ved domstolene blev forårsaget af indsigelsen om forældelse.

Denne opfordring baseres allerede på, at indsigelsen er klart ulovlig, jf. lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 3, jf. FNs Torturkonvention, artikel 14, hvorom den tilhørende komite CAT (Committee Against Torture) i sin General Comment No. 3 fastslår:

"On account of the continuous nature of the effects of torture, statutes of limitations should not be applicable as these deprive victims of the redress, compensation, and rehabilitation due to them. For many victims, passage of time does not attenuate the harm and in some cases the harm may increase as a result of post-traumatic stress that requires medical, psychological and social support, which is often inaccessible to those who have not received redress. States parties shall ensure that all victims of torture or ill-treatment, regardless of when the violation occurred or whether it was carried out by or with the acquiescence of a former regime, are able to access their rights to remedy and to obtain redress."

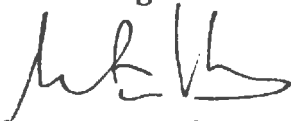
Endvidere **opfordrer** jeg Kammeradvokaten og dennes klient, Forsvarsministeriet, til at opfylde de juridiske forpligtelser, der påhviler det offentlige til en loyal og fyldestgørende oplysning af sagen, som allerede er belastet af, at der af sagsøgte i svarskriftet af 16. maj 2012 (bilag 1A, underbilag 10) blev fremsat følgende usande meddelelse:

"Forsvarsministeriet har endvidere ved skrivelse af 27. januar 2012 til sagsøgeren i [redacted]-sagen oplyst, at der ikke under operation Green Desert blev foretaget billed- og lydoptagelser. Denne skrivelse er fremlagt som bilag AD ved processkrift A i [redacted] og [redacted]-sagerne."

Jeg **opfordrer** sagsøgte til i det nu for domstolene verserende sagskompleks at bidrage med sagens fulde og sandfærdige oplysning, i stedet for den hidtidige ulovlige undertrykkelse af oplysninger, herunder centrale beviser.

Kopi af min skrivelse til Københavns Byret af d.d. vedlægges.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KØBENH

Københavns Byret
Nytorv 25
1450 København K

Pr. e-mail kobenhavn@domstol.dk
og alm. post

5. december 2014
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. BS 5206/2014 – mod Forsvarsministeriet

Af Kammeradvokatens skrivelse af 2. ds. til Københavns Byret fremgår at Forsvarsministeriet d. 21. f.m. modtog rettens brev bilagt stævning i ovennævnte sag. Retten fastsatte i samme brev frist for Forsvarsministeriets svarskrift til d. 5. ds.

Kammeradvokaten har ved nævnte skrivelse af 2. ds. anmodet om udsættelse af fristen for indgivelse af svarskrift som følger:

"Samtidig skal jeg anmode om, at fristen for afgivelse af svarskrift udsættes på rettens behandling af anmodningen om henvisning, således at Østre landsret efter en henvisning fastsætter en ny frist for afgivelse af svarskrift."

Den angivne begrundelse er ikke acceptabel. Svarskriftet er sagsøgte forpligtet til at indgive, uanset til hvilken retsinstans det skal indgives.

Der er ikke i retsplejeloven eller andet sted hjemmel til at reagere anderledes overfor Kammeradvokaten end der reageres overfor andre advokater.

Udover det således ifølge retsplejeloven og efter de almindelige regler om pligten til at fremme sagers behandling må forholde sig således, at Kammer-



advokaten skal indgive svarskrift til tiden, tillader jeg mig - derudover - at henvise til forpligtelserne ifølge lov om den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 6, idet det sagskompleks som sagerne udgør, har været verserende ved de danske domstole først siden september 2011.

Der er således ingen saglig grund for at anmode om udsættelse, hvorfor jeg venligst anmoder byretten om at fastholde den af Byretten meddelte frist med sædvanlig angivelse af udeblivelsesvirkning.

Kopi af denne skrivelse er tilgået Kammeradvokaten.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Justitsminister Mette Frederiksen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Overbragt og sendt pr. mail:
jm@jm.dk

5. december 2014
J.nr. 600096
CHA/PEH

Kære Justitsminister Mette Frederiksen

Vedr.: Retsnægtelse i det civile søgsmål for 23 irakiske torturofre.

Der har siden september 2011 ved de danske domstole verseret retssag om de 23 irakiske torturofres krav på erstatning i forbindelse med den danske stats ansvar for mine klienters hårdhændede behandling af den militære aktion under dansk ledelse og den derefter under dansk ledelse foretagne overgivelse af disse sunni-irakere til den irakiske shia-milits.

Sagskomplekset er allerede fra oktober 2011 af de danske domstole anerkendt som principielt, jf. retsplejelovens § 226, hvorefter sagerne er flyttet til Østre Landsret som 1. instans, der i 2012 tiltrådte Forsvarsministeriets begæring om at disse civile irakere skulle stille kr. 400.000 i sikkerhed for sagsøgte sagsomkostninger (Kammeradvokaten), hvilket Højesteret d. 17. september 2013 (UFR 2013.3358H) blev underkendt med følgende begrundelse:

"Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcetsvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelsen for sagsomkostninger - indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets anmodning om

sikkerhedsstillelse. Højesteret fritager derfor de elleve kærende for at stille sikkerhed for sagsomkostninger."

Uanset Højesterets klare angivelse af sagens væsentlighed og betydning, uanset at sagerne er anerkendt som principielle i det danske retssystem, og uanset overvældende mængde af beviser (retsmedicinske rapporter udarbejdet af anerkendte internationale retsmedicinere, vidneudsagn fra den næstkommanderende under operation, oberstløjtnant Anders Kjærgaard (prismodtager som whistleblower), vidneudtalelser fra andre militærfolk, forhenværende ambassadør Christian Oldenburg, m.v., afslog - også efter Højesterets ovennævnte afgørelse - Civilstyrelsen at bevilge fri proces, hvilket blev tiltrådt af Procesbevillingsnævnet d. 11. november 2013.

Civilstyrelsens afgørelse er begrundet i, at der er fremsat indsigelser om forældelse, hvilket er ulovligt og i hvert fald må være genstand for principiel prøvelse. Jeg henviser til min skrivelse af d.d. til Kammeradvokaten (vedlagt).

Det er klart uholdbart, at der indenfor Justitsministerens ressortområde forekommer den situation, at Danmark ikke lever op til sin internationale forpligtelse med henblik på adgang til retfærdig rettergang, ikke mindst når der i en sag som den foreliggende er overordentligt vægtige grunde til at lade sagen behandle, således at det dels kan opklares, hvad der foregik under dansk ansvar og dels at irakerne kan få adgang til at få deres sager behandlet og afgjort.

Skal Danmark således overholde sine internationale forpligtigelser, må Justitsministeren sørge for at Civilstyrelsen træffer afgørelser i overensstemmelse med ratificerede internationale konventioner.

Med venlig hilsen



Christian Harlang