



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

17. marts 2014
J.nr. 600096
CHA/PEH/CFJ

Vedr. j.nr. 2014-22-0084 -
et.

m.fl. mod Forsvarsministeri-

Kammeradvokaten har ved skrivelse af 5. ds. til Procesbevillingsnævnet afgivet sine bemærkninger til ansøgning om kæretilladelse af 6. januar 2014.

Hertil skal jeg bemærke følgende:

Kammeradvokaten henviser mht. spørgsmålet om afvisning til sit brev af 6. januar 2014, hvor han argumenterer for sit synspunkt om, at sagsøgerne fortsat var repræsenteret af undertegnede med henvisning til mit brev af 12. december 2013 til Østre Landsret.

Brevet af 12. december 2013 ligger forud for mine breve af 18. og 19. december 2013, hvoraf det tydeligt fremgår at jeg ikke længere repræsenterer sagsøgerne, jf. den udførlige beskrivelse heraf i ansøgningen om kæretilladelse af 3. januar 2014.

Kammeradvokatens andet argument bygger på, at landsretten på Kammeradvokatens forespørgsel d. 19. december oplyste, at retsmødet d. 20. december var besluttet opretholdt.



At landsretten opretholdt mødet er ikke noget bevis for landsrettens opfattelse af repræsentationsspørgsmålet. Dette fremgår bl. a. af landsrettens spørgsmål til Kammeradvokaten angående sagsøgernes behov for advokatrepræsentation, jf. retsbogen af 23. december 2013 og i øvrigt af den kendsgerning, at Østre Landsret ikke på retsmødet d. 20. december afviste sagerne, men at dette først skete ved landsrettens beslutning af 23. december 2013.

Kammeradvokaten omtaler retsmødet d. 20. december 2013 som "aftalt" til trods for, at følgende klart fremgår af min skrivelse til Østre Landsret af 18. december 2014:

"Herved skal jeg meddele, at sagsøgerne ikke kan give møde i sagerne til det indkaldte retsmøde fredag d. 20. december 2013 kl. 09:30, idet Procesbevillingsnævnet d. 11. november 2013 har meddelt afslag på fri proces, og idet sagsøgerne i øvrigt ikke har mulighed for at tilvejebringe de nødvendige ressourcer." (understreget her)

Kammeradvokaten anfører, at Højesteret den f.m. har besluttet ikke at give kæretiladelse men undlader at gøre opmærksom på, at Højesteret begrundet sin beslutning med, at Procesbevillingsnævnet har kompetencen til at behandle ansøgningen om kæretiladelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Hvad angår Kammeradvokatens bemærkning om spørgsmålet, som ansøgningen om kæretiladelse vedrører, er af principiel karakter, skal jeg henvise til det i ansøgningen anførte:

"Ad retsplejelovens § 392, stk. 2

Der ses ikke tidligere truffet afgørelse ved de danske domstole om domstolenes egne forpligtelser til at beskikke en advokat i tortursager, hvor der af ressourcemæssige årsager ikke er mulighed for at deltage i et forberedende retsmøde. Det er hensigtsmæssigt, at dette afklares."



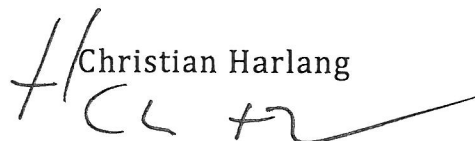
Dertil kan føjes – således som det også fremgår af det til Procesbevillingsnævnet fremsendte materiale – at den manglende mulighed vedrørte ansørgernes af ressourcemæssige årsager fravær af adgang til i det hele taget at videreføre selve retssagen for de danske domstole.

Det bemærkes endvidere, at ved bedømmelsen af om spørgsmålet, som ansøgningen om kæretilladelse vedrører, er af principiel karakter bør den underliggende sags karakter tages i betragtning, jf. Gomard m.fl. – *"Kommenteret Retsplejelov"*, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2013, s. 1018.

Den underliggende sag er af såvel ansøgerne, Forsvarsministeriet v/ Kammeradvokaten som Østre Landsret karakteriseret som principiel og af Højesteret betegnet som værende af helt særlig karakter, jf. præmisserne til Højesterets kendelse af 17. september 2013, UfR 2013.3358 H.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed fremsendt til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

 Christian Harlang

Christian F. Jensen

Fra: post@procesbevillingsnaevnet.dk
Sendt: 10. marts 2014 09:52
Til: Christian F. Jensen
Emne: Modtagelse af mail

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres mail.

Deres henvendelse vil blive behandlet snarest muligt.

Procesbevillingsnævnets åbningstid er mandag – fredag kl. 9.00 – 15.00.

Post og mails modtaget efter kl. 15 anses for modtaget den følgende hverdag.

Med venlig hilsen



Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K
Tlf.: 33 12 13 20
Fax: 33 12 10 77

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 10. marts 2014 09:51
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr. j.nr. 2014-22-0084 - m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Til Procesbevillingsnævnet, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed anerkendes modtagelse af Forsvarsministeriets skrivelse af 5. ds. med bilag, hvortil ansøgerne vil indgive evt. bemærkninger indenfor 7 dage fra dato.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 6. februar 2014 16:38
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kærretilladelse af 3. januar 2014.
Vedhæftede filer: 140204 retsbogsudskrift, Højesteret.pdf

Til Procesbevillingsnævnet

I forlængelse af ansøgning af 3. f.m., jf. e-mail af 4. f.m. kl. 2:09, samt skrivelse af 21. f.m., vedhæftes hermed udskrift af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs retsbog for 4. ds.

Nævnet bedes venligst oplyse, hvornår stillingtagen til ansøgning af 3. f.m. om kærretilladelse kan forventes meddelt.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Peter Hellmers

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 24. februar 2014 09:54
Til: Christian Harlang; Peter Hellmers
Emne: Vedr.: Iraktortursagen.

Jeg har lige talt med Stine Hansen fra Procesbevillingsnævnet (går ud fra, at det er den Stine Harkov Hansen, som også har siddet med ansøgningen om fri proces).

Hun oplyste, at der nu ville blive sendt breve ud - orientering til os, samt høring af "kammeradvokaten".

At nævnet agter at høre kan tyde på, at der lægges op til en kæretiladelse. De gjorde det samme, da vi fik tilladelse til at kære det retsstridige krav om sikkerhedsstillelse, og jeg er ikke bekendt med, at de i andre tilfælde har valgt at partshøre.

Efter modtagelse af høringssvar skal nævnet bruge 14 dage til at træffe afgørelse. Sagen var blevet lagt i et såkaldt "orange chartek", så den ville blive behandlet hurtigt.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

MODTAGET

26 FEB. 2014

J. nr. 2014-22-0084

J. nr. 2014-22-0085

J. nr. 2014-22-0086

J. nr. 2014-22-0087

J. nr. 2014-22-0088

Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen

Den 25 FEB. 2014

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1.
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Ansøgning om kæretiladelse

De ansøgte ved brev af 3. januar 2014 som advokat for

og om tilladelse til kære
til Højesteret af en beslutning, der er afsagt af Østre Landsret den 23. december 2013 i 5 sager mellem Deres respektive klienter og Forsvarsministeriet (Østre Landsrets j.nr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12, B-3534-12 og B-420-13). Ved beslutningen afviste landsretten sagerne i medfør af retsplejelovens § 360, stk. 1, jf. § 353.

Ved brev af 21. januar 2014 fremsendte De supplerende bemærkninger til ansøgningen.

Da De tillige havde kæret beslutningen direkte til Højesteret, meddelte Procesbevillingsnævnet Dem ved brev af 23. januar 2014, at nævnet ikke ville foretage videre på det foreliggende grundlag. De blev samtidig anmodet om på ny at rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet, såfremt

De efter Højesterets behandling af kæremålet fortsat ønskede nævnets behandling af Deres ansøgning af 3. januar 2014.

Procesbevillingsnævnet anerkender herved modtagelsen af Deres e-mail af 6. februar 2014, hvorved De fastholder Deres ansøgning af 3. januar 2014 om tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets beslutning af 23. december 2013.

Procesbevillingsnævnet har anmodet Østre Landsret om at få tilsendt sagernes akter samt anmodet Kammeradvokaten om eventuelle bemærkninger til ansøgningen.

Kammeradvokatens eventuelle bemærkninger vil blive sendt til Dem.

På nuværende tidspunkt har Procesbevillingsnævnet desværre ikke mulighed for at oplyse nærmere, hvornår sagerne kan forventes afgjort, da sagsbehandlingstiden bl.a. afhænger af, hvornår nævnet modtager landsrettens akter og en eventuel udtalelse fra Kammeradvokaten, samt hvorvidt De måtte ønske at afgive bemærkninger til udtalelsen.

Det bemærkes, at Deres ansøgning af 3. januar 2014 tidligere har været behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076, 2012-27-0132, 2013-27-0023 og 2013-27-0041. Fremadrettet vil ansøgningen imidlertid blive behandlet under Procesbevillingsnævnets j.nr. 2014-22-0084, 2014-22-0085, 2014-22-0086, 2014-22-0087 og 2014-22-0088.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagerne.

På nævnets vegne



Stine Harkov Hansen
Fuldmægtig

Christian F. Jensen

Fra: post@procesbevillingsnaevnet.dk
Sendt: 6. februar 2014 16:38
Til: Christian F. Jensen
Emne: Modtagelse af mail

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres mail.

Deres henvendelse vil blive behandlet snarest muligt.

Procesbevillingsnævnets åbningstid er mandag – fredag kl. 9.00 – 15.00.

Post og mails modtaget efter kl. 15 anses for modtaget den følgende hverdag.

Med venlig hilsen



Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K
Tlf.: 33 12 13 20
Fax: 33 12 10 77

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 6. februar 2014 16:38
Til: 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse af 3. januar 2014.
Vedhæftede filer: 140204 retsbogsudskrift, Højesteret.pdf

Til Procesbevillingsnævnet

I forlængelse af ansøgning af 3. f.m., jf. e-mail af 4. f.m. kl. 2:09, samt skrivelse af 21. f.m., vedhæftes hermed udskrift af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs retsbog for 4. ds.

Nævnet bedes venligst oplyse, hvornår stillingtagen til ansøgning af 3. f.m. om kæretiladelse kan forventes meddelt.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

24 JAN. 2014

J. nr. 2012-27-0075

J. nr. 2012-27-0076

J. nr. 2012-27-0132

J. nr. 2013-27-0023

J. nr. 2013-27-0041

Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen

Den

23 JAN. 2014

Advokat Christian Harlang
Nytov 5, 1.
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

Appelansøgning

Ved brev af 3. januar 2014 har De som advokat for

og søgt om tilladelse til kære til Højesteret af en beslutning om, der er afsagt af Østre Landsret den 23. december 2013 i 5 sager mellem Deres respektive klienter og Forsvarsministeriet (Østre Landsrets j.nr. B-3421-11, B-397-12, B-1162-12, B-3534-12 og B-420-13). Ved beslutningen afviste landsretten sagerne i medfør af retsplejelovens § 360, stk. 1, jf. § 353.

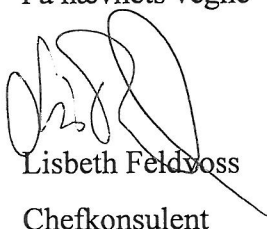
I Procesbevillingsnævnet behandles sagerne under henholdsvis j.nr. 2012-27-0075, 2012-27-0076, 2012-27-0132, 2013-27-0023 og 2013-27-0041.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kærretilladelse i sagerne, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagerne på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretiladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering samt til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss
Chefkonsulent

Christian F. Jensen

Fra: post@procesbevillingsnaevnet.dk
Sendt: 21. januar 2014 16:02
Til: Christian F. Jensen
Emne: Modtagelse af mail

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres mail.

Deres henvendelse vil blive behandlet snarest muligt.

Procesbevillingsnævnets åbningstid er mandag – fredag kl. 9.00 – 15.00.

Post og mails modtaget efter kl. 15 anses for modtaget den følgende hverdag.

Med venlig hilsen



Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K
Tlf.: 33 12 13 20
Fax: 33 12 10 77

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 21. januar 2014 16:02
Til: 'post@hoejesteret.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Emne: Vedr. Højesteretssag nr. 6/2014 - Ansøgning om kærretilladelse.
Vedhæftede filer: 140121 skrivelse til Højesteret og Procesbevillingsnævnet.pdf

Til Højesteret, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed vedhæftes skrivelse af d.d., som ligeledes fremsendes med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

Dette er selvsagt såvel ud fra et traditionelt dansk retssikkerhedsmæssigt synspunkt såvel som ud fra Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6 mere og mere betænkeligt efterhånden som tiden går.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering, idet jeg høfligt tillader mig at anmode sagsøgte om – ikke mindst i lyset af ovenstående – alvorligt at overveje at frafalde den konventionsstridige¹ indsigelse om forældelse, idet det er denne, der – i hvert fald vurderet ud fra Civilstyrelsens begrundelse for at give afslag på fri proces – må formodes at indgå i Procesbevillingsnævnets hidtidige afgørelsesgrundlag.

Med venlig hilsen


Christian Harlang
ADV.

¹ Jf. også FNs Konvention mod Tortur art. 14, inklusive General Comment no. 3 af 13. december 2012, pkt. 38: *"States parties to the Convention have an obligation to ensure that the right to redress is effective. Specific obstacles that impede the enjoyment of the right to redress and prevent effective implementation of article 14 include, but are not limited to: ... statutes of limitations ... the failure to provide sufficient legal aid and protection measures for victims and witnesses;..."*

Christian F. Jensen

Fra: post@procesbevillingsnaevnet.dk
Sendt: 4. januar 2014 02:09
Til: Christian F. Jensen
Emne: Modtagelse af mail

Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres mail.

Deres henvendelse vil blive behandlet snarest muligt.

Procesbevillingsnævnets åbningstid er mandag – fredag kl. 9.00 – 15.00.

Post og mails modtaget efter kl. 15 anses for modtaget den følgende hverdag.

Med venlig hilsen



Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K
Tlf.: 33 12 13 20
Fax: 33 12 10 77

Christian F. Jensen

Fra: Christian F. Jensen
Sendt: 4. januar 2014 02:09
Til: 'post@hoejesteret.dk'; 'post@procesbevillingsnaevnet.dk'
Cc: 'bie@kammeradvokaten.dk'
Emne: Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.
Vedhæftede filer: 140103 ansøgning om kæretiladelse med bilag.pdf

Til Højesteret og Procesbevillingsnævnet, med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

Hermed indgives anmodning af d.d. om kæretiladelse samt bilag, alt som tillige fremsendt med alm. post.

Med venlig hilsen

Christian F. Jensen, advokat
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K
Tlf.: 33 12 20 62
Fax 33 12 20 63
E-mail: cfj@harlanglaw.dk
www.harlanglaw.dk

"Da sagsøgerne ikke har givet møde til det berammede forberedende retsmøde den 20. december 2013, afvises sagerne i medfør af retsplejelovens § 360, stk. 1, jf. § 353."

Som det fremgår af undertegnede skrivelser af 18., 19. og 20. december 2013, der vedlægges nærværende ansøgning i kopi, var Østre Landsret allerede på disse tidspunkter, d.v.s. to gange inden og tillige en gang umiddelbart efter retsmødet d. 20. f.m., oplyst om, at sagsøgerne ikke havde mulighed for at give møde for Østre Landsret d. 20. f.m. kl. 9:30 med følgende begrundelse, jf. skrivelse af 18. f.m., 1. afsnit:

"Herved skal jeg meddele, at sagsøgerne ikke kan give møde i sagerne til det indkaldte retsmøde fredag d. 20. december 2013 kl. 09:30, idet Procesbevillingsnævnet d. 11. november 2013 har meddelt afslag på fri proces, og idet sagsøgerne i øvrigt ikke har mulighed for at tilvejebringe de nødvendige ressourcer." (understreget her)

I skrivelse af 19. f.m., s. 1, sidste afsnit, til s. 2, 1. afsnit, anførtes:

"I tilfælde af, at landsretten ud fra det foreliggende mener at måtte skulle beslutte at meddele sagsøgerne advokatpålæg, jf. retsplejelovens § 259 og Lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, skal jeg jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt., og jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, oplyse, at jeg efter sagsøgernes anmodning er villig til at lade mig beskikke under sagerne, i det omfang de vil kunne fortsætte for de danske domstole." (understreget her)

Det fremgår heraf, at de 23 irakiske torturofre på dette tidspunkt var uden advokatrepræsentation i sagerne, og at de anmodede om, at undertegnede blev beskikket for dem som advokat, jf. retsplejelovens § 333, stk. 3, jf. § 259, stk. 3, 2. pkt.

Personer, der er muligt torturofre, skal ikke alene ifølge almindelig dansk ret have reel adgang til en uafhængig og effektiv domstolsprøvelse, jf. bl.a. lov nr. 285 af 1992 om inkorporering af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (herunder selvsagt art. 3, der indeholder et absolut forbud mod tortur samt en lang række processuelle retssikkerhedsgarantier, der

sammen med art. 6 og 13 giver torturofre adgang til en uafhængig og effektiv domstolsprøvelse af deres (in casu: særdeles velbegrundede) anførsler om tortur).

Det samme følger af de internationale forpligtelser, som staten Danmark har påtaget sig, jf. FNs Torturkonventions art. 12 – 14, m.v.

Hvis der skal være nogen som helst realitet i disse forpligtelser, kan Østre Landsret ikke med rette jafvise en sag, hvor der:

1. Er meddelt afslag på fri proces, og der ikke i øvrigt er ressourcemæssig mulighed for at føre sagerne.
2. Som konsekvens heraf er indgivet anmodning om, at de 23 torturofres advokat gennem mere end 2 år beskikkes for dem efter retsplejelovens regler herfor.

Østre Landsrets beslutning om at afvise sagerne med den halve begrundelse, at *"...sagsøgerne ikke har givet møde..."* er klart i strid med gældende ret, inklusive Danmarks internationale forpligtelser.

Det var ligeledes ukorrekt, at landsretten som præmis for sin beslutning har anført i retsbog af 23. f.m., s. 4, 3. sidste afsnit:

"Landsretten forstår advokat Christian Harlangs breve af 18. og december 2013 således, at han fortsat repræsenterer sagsøgerne, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge sagsøgerne at lade sagerne udføre af advokat, jf. retsplejelovens § 259."

Dertil kommer, at Østre Landsret – dersom retten (mod forventning) ikke mente at have fået tilstrækkelige oplysninger om dette, jf. udtrykket *"...forstår..."* – særligt i sager af nærværende karakter har haft en positiv pligt til at afklare spørgsmålet, forinden de 23 tortursager blev afvist fra de danske domstole.

Der henvises i den forbindelse til Højesterets kendelse af 17. september 2013, UfR 2013.3358 H, af hvis præmisser bl.a. fremgår:

“De foreliggende sager angår den danske stats ansvar for påstået tortur, i forbindelse med at dansk militær i Basra i Irak angiveligt tilbageholdt et antal lokale og overgav dem til irakisk politi. Efter det oplyste om de økonomiske forhold der, hvor de kærende bor, er der grund til at antage, at et krav om sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger reelt vil kunne afskære de anlagte retssager. Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcetsvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelsen for sagsomkostninger - indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets anmodning om sikkerhedsstillelse. Højesteret fritager derfor de elleve kærende for at stille sikkerhed for sagsomkostninger.”

Den foreliggende situation, hvor Østre Landsret reelt vælger at afvise sagerne p.g.a. torturofrenes ressourcemangel, er nært sammenlignelig med den situation, som Højesteret med sin kendelse af 17. september 2013 tog stilling til, og hvorved Østre Landsrets 4 ulovlige beslutninger om at afkræve de irakiske torturofre en sikkerhed på 40.000 kr. blev underkendt.

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets beslutning af 23. f.m. får afgørende betydning for hele retssagens behandling, idet sagerne ved den pågældende beslutning er afvist fra domstolene.

Ansøgerne finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2. Der henvises for det første til det ovenfor anførte. Endvidere bemærkes:

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1

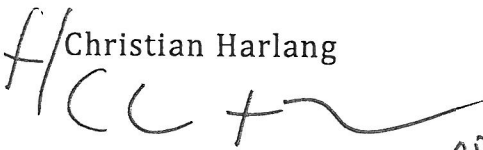
Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for sager af tilsvarende karakter, særligt andre tortursager. Sådanne sager må forventes at komme, og det er derfor også hensigtsmæssigt, at de afklares.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2

Der ses ikke tidligere truffet afgørelse ved de danske domstole om domstolenes egne forpligtelser til at beskikke en advokat i tortursager, hvor der af ressourcemæssige årsager ikke er mulighed for at deltage i et forberedende retsmøde. Det er hensigtsmæssigt, at dette afklares.

Kopi af nærværende skrivelse (dog uden bilag) tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

f/Christian Harlang

ADV.

