

Peter Hellmers

Fra: Advokatfirma Christian Harlang
Sendt: 18. juni 2015 14:54
Til: Christian F. Jensen; Christian Harlang; Peter Hellmers
Emne: VS: 3. afd. B-3448-14 - vedr. berammelse af forberedende møde, varighed 2 1/2 time [KA-Active.FID456199]

Fra: Peter Biering [<mailto:bie@kammeradvokaten.dk>]
Sendt: 18. juni 2015 14:51
Til: 'Østre Landsrets 3. afdeling'; Advokatfirma Christian Harlang
Cc: Hanne Kjær
Emne: SV: 3. afd. B-3448-14 - vedr. berammelse af forberedende møde, varighed 2 1/2 time [KA-Active.FID456199]

Det er korrekt, at jeg har et andet forberedende retsmøde i Østre Landsret den dag, som er sat til at vare frem til kl. 11:00, så jeg kan først derefter.

Med venlig hilsen

Peter Biering
Partner, Advokat (H) 

Direkte +45 72 30 73 42 bie@kammeradvokaten.dk
Mobil +45 25 43 02 07 www.kammeradvokaten.dk

Kammeradvokaten
Advokatfirmaet Poul Schmith

Fra: 'Østre Landsrets 3. afdeling' [<mailto:3.Afdeling@Oestrelandsret.dk>]
Sendt: 18. juni 2015 14:38
Til: Peter Biering; harlang@harlanglaw.dk
Cc: Hanne Kjær
Emne: SV: 3. afd. B-3448-14 - vedr. berammelse af forberedende møde, varighed 2 1/2 time [KA-Active.FID456199]

Så vidt jeg har noteret kunne du/advokat Peter Biering den 4. september 2015 efter kl. 12?, og her kan landsretten ikke.

Hvis jeg har misforstået dig må du endelig sige til.

Med venlig hilsen

Marianne Rou
kontorfuldmægtig
Direkte: + 45 99 68 63 34
MarianneRou@Oestrelandsret.dk

Østre Landsret
Bredgade 59
1260 København K.

Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

Mange dokumenter kan fra den 1. januar 2015 sendes udelukkende digitalt. Der henvises til retningslinjer på landsrettens [hjemmeside](#).

Fra: Peter Biering [<mailto:bie@kammeradvokaten.dk>]

Sendt: 18. juni 2015 14:13

Til: 'Østre Landsrets 3. afdeling'; harlang@harlanglaw.dk

Cc: Hanne Kjær

Emne: SV: 3. afd. B-3448-14 - vedr. berømmelse af forberedende møde, varighed 2 1/2 time [KA-Active.FID456199]

I besvarelse af Østre Landsrets mail nedenfor kan jeg oplyse, at jeg fortsat kan give møde den 4. september 2015, som foreslået telefonisk af landsretten og tiltrådt af advokat Harlang i mail af 16. juni 2015.

Endvidere kan jeg også deltage i retsmøde alle de 4 dage i oktober og november, som landsretten nu tilbyder.

Med venlig hilsen

Peter Biering

Partner, Advokat (H) 

Direkte +45 72 30 73 42

Mobil +45 25 43 02 07

bie@kammeradvokaten.dk

www.kammeradvokaten.dk

Kammeradvokaten

Advokatfirmaet Poul Schmith

Fra: 'Østre Landsrets 3. afdeling' [<mailto:3.Afdeling@OestreLandsret.dk>]

Sendt: 18. juni 2015 12:28

Til: harlang@harlanglaw.dk; Peter Biering

Emne: 3. afd. B-3448-14 - vedr. berømmelse af forberedende møde, varighed 2 1/2 time

Advokat Christian Harlang, j.nr. 600096

Advokat Peter Biering, j.nr. 7511245

Jeg kan oplyse, at advokat Christian Harlang ikke kunne give møde den 14., 17., og 24. august 2015, hvorfor disse datoer ikke længere skal reserveres.

Landsretten kan tilbyde følgende datoer:

19. oktober 2015 kl. 9.30 – 15.00,

26. oktober 2015 kl. 9.30 – 15.00,

9. november 2015 kl. 9.30 – 15.00,

23. november 2015 kl. 9.30 – 15.00

Advokaterne bedes venligst svare hurtigst muligt og senest den **22. juni 2015**.

Med venlig hilsen

Marianne Rou

kontorfuldmægtig

Direkte: + 45 99 68 63 34

MarianneRou@OestreLandsret.dk

Østre Landsret

Bredgade 59

1260 København K.

Tlf.: + 45 99 68 62 00

www.OestreLandsret.dk

Mange dokumenter kan fra den 1. januar 2015 sendes udelukkende digitalt. Der henvises til retningslinjer på landsrettens [hjemmeside](#).



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Pr. e-mail bie@kammeradvokaten.dk
og alm. post

21. april 2015
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. J. nr. 7511245 BHA/thi – ØL sagsnr. B-3448-14

Fra sagsøgerne har Kammeradvokaten d. 7. ds. modtaget replik. Jeg går ud fra, at sagsøgte duplik vil kunne foreligge senest d. 7. maj 2015.

Institut for menneskerettigheder har for nyligt udgivet en status rapport for 2014-15 om Væbnet Konflikt, som indeholder nogle juridiske betragtninger, som sagsøgte, jf. nedenfor anmodes om at forholde sig til i duplikken.

Af afsnittet om overdragelse af fanger fremgår s. 28:

"5.3.2 DANSKE FORHOLD

Overdragelse af fanger er ikke reguleret i dansk lovgivning, men reguleret i ikke-offentliggjorte instrukser og direktiver fra forsvaret.

Spørgsmålet om danske styrkers overdragelse af fanger under operationer i Afghanistan og Irak har været meget debatteret, og der verserer sager herom ved danske domstole, ligesom spørgsmålet vil blive belyst af den undersøgelseskommission om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan, som regeringen har nedsat. Spørgsmålet om de folkeretlige og danske regler om overdragelse af fanger under internationale væbnede konflikter vil angiveligt også blive belyst i den danske militærmanual, som er under udarbejdelse i forsvaret, som beskrevet ovenfor.

Højesteret tog i dom af 27. juni 2013 i den såkaldte Tarin-sag stilling til, om Danmark er erstatningsansvarlig for danske styrkers overdragelse af fanger til amerikanske styrker i Afghanistan i marts 2002.

Højesteret afgjorde sagen på grundlag af dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar for offentlige myndigheder. Det afgørende spørgsmål var derfor, som formuleret af Højesteret, om der var "noget at bebrejde myndigheder i forbindelse med tilbageholdelse af fangen [Tarin] eller overgivelsen af ham til de amerikanske styrker".

Mere specifikt anførte Højesteret, at et "dansk ansvar forudsætter, at danske myndigheder vidste eller burde vide, at overgivelsen ville indebære en reel risiko for, at overgivne ville blive udsat for inhuman behandling".³⁰

Højesteret tiltrådte landsrettens bevisbedømmelse, hvorefter hverken Forsvarsministeriet eller de danske styrker på tidspunktet for overgivelsen af Tarin havde en sådan viden eller formodning om inhuman behandling af fanger i den amerikanske fangelejr, at det var uforsvarligt og dermed ansvarspådragende at overgive tilbageholdte personer til de amerikanske styrker.

Højesteret lagde således til grund, at der ikke på overgivelsestidspunktet forelå generelle eller specifikke oplysninger, som medførte, at danske myndigheder og styrker vidste eller burde vide, at overgivelse ville indebære en reel risiko for, at de overdragne fanger ville blive udsat for inhuman behandling.

Højesteret anførte videre generelt, at der påhviler danske myndigheder og styrker en registrerings- og tilsynspligt. Tilbageholdte fanger skal registreres, og der skal føres tilsyn med dem efter overdragelse til en anden stat.

Men den manglende registrering kan ikke i sig selv begrunde krav om erstatning eller godtgørelse, og der var ikke sket en tilsidesættelse af tilsynspligten under hensyn til den korte tid, fangerne var tilbageholdt af de amerikanske styrker (1-2 dage).

Højesteret fastslog således, at der ikke var grundlag for erstatning efter dansk rets almindelige regler om myndigheders erstatningsansvar.

Men Højesteret tog dermed ikke (direkte) stilling til, om den danske overdragelse af fanger var i overensstemmelse med overdragelsesregler i EMRK eller i den humanitære folkeret. Det bemærkes herved, at et erstatningsansvar for brud på EMRK-rettigheder er af objektiv karakter. Efter

EMD's praksis i relation til EMRK artikel 41 om erstatning for brud på EMRK kræves som udgangspunkt ikke – således som efter dansk erstatningsret – at der er noget at "bebrejde" myndighederne, eller at de har handlet "uforsvarligt".

Efter EMRK er der endvidere en positiv undersøgelsespligt, inden myndigheder kan overdrage et individ til en anden stat, hvis der er risiko for tortur med videre. Det er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt, at myndighederne passivt ud fra de modtagne oplysninger "vidste eller burde vide", at der var risiko for tortur ved overdragelsen.

Tilsvarende kræver EMRK som nævnt, at der sker en uafhængig og særdeles grundig prøvelse af risiko for tortur inden overdragelsen.

5.3.3 ANBEFALINGER

Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at Danmark:

- ② tydeliggør over for danske udsendte, at overdragelsesreglerne i EMRK forpligter danske styrker under internationale militære operationer, herunder tager stilling til, i hvilket omfang der skal gennemføres positive undersøgesskridt og uafhængig prøvelse inden overdragelsen."

Af afsnittet om Undersøgelse af Menneske- og Folkeretsbrud, underafsnittet om Undersøgelse af Dansk Statsansvar s.46. fremgår:

"Der kan efter Institut for Menneskerettigheders opfattelse stilles spørgsmålstegn ved, om et generelt krav i dansk ret om sikkerhedsstillelse og treårig forældelse er foreneligt med det menneskeretlige krav om, at staten skal sikre torturofre en eksigibel ret til erstatning og oprejsning (artikel 14 i Torturkonventionen), sammenholdt med, at stater altid skal undersøge klager over tortur (artikel 13 i Torturkonventionen) og af egen drift undersøge en "rimelig mistanke" om tortur (artikel 12 i Torturkonventionen)".

I den forbindelse anbefaler Institut for Menneskerettigheder i rapporten s. 47:

"Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at Danmark:

☒ afklarer, om Forsvarets Auditørkorps (FAUK) lever op til de krav, der stilles efter blandt andet Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder om FAUK besidder den fornødne uafhængighed af forsvaret

☒ som det klare udgangspunkt undlader at søge sager om mistanke om tortur med videre begået af danske styrker afvist ved danske domstole under henvisning til krav om sikkerhedsstillelse og treårig forældelse

☒ overvejer at etablere eller udpege et permanent monitorerings- og rådgivningsorgan, som kan bistå forsvaret og regeringen med at overvåge og sikre, at Danmark lever op til folke- og menneskeretlige forpligtelser under internationale militære operationer.”

Kammeradvokaten anmodes om fra det sagsøgte forsvarsministerium at indhente mandat til under nærværende sag at afgive en erklæring om, at Institut for Menneskerettigheders ovennævnte juridiske betragtninger kan lægges til grund som juridiske forhold, hvorom der mellem parterne råder enighed. Jeg tillader mig i den forbindelse at henlede Kammeradvokatens opmærksomhed på de oplysningsforpligtelser, som sagsøgte er omfattet af, og som angår såvel sagens faktum som dens jus.

I tilfælde af at der fra den sagsøgte stats side ikke vil kunne afgives en sådan erklæring, anmoder jeg Kammeradvokaten om at fremskaffe oplysninger om, hvorledes man forholder sig til Instituttets beskrivelse af gældende dansk ret på området, jf. Bekendtgørelse af lov nr. 750 af 19. oktober 1998 om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

Advokat Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Pr. mail harlang@harlanglaw.dk

Deres j.nr. 600096 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet (Irak-sagen)

I besvarelse af Deres brev af 11. februar 2015 kan jeg henvise til Københavns Byrets retsbog af 16. december 2014 (vedlagt), hvor følgende fremgår:

"Kammeradvokaten ved advokat Peter Biering har telefonisk d.d. oplyst, at sagsøgte ikke finder grundlag for retsmægling."

Som det fremgår, er meddelelsen om, at sagsøgte ikke finder grundlag for retsmægling, givet telefonisk, idet dommeren ringede mig op i forbindelse med, at hun, i overensstemmelse med Deres ønske, var ved at træffe beslutning om at henvise den genanlagte sag til Østre Landsret og efterspurgte en reaktion på spørgsmålet om retsmægling.

Jeg svarede, som det fremgår af retsbogen, idet den genanlagte sag efter Forsvarsministeriets opfattelse i realiteten er identisk med de tidligere sager og derfor bør fortsætte på det stadie af forberedelsen, som var opnået, da Østre Landsret den 23. december 2013 traf beslutning om at afvise sagerne på grund af udeblivelse.

Dette indebærer, at det er Forsvarsministeriets opfattelse at den genanlagte sag nu drejer sig om de samme tre spørgsmål, som Østre Landsret allerede i 2012 havde udskilt til særskilt og forlods behandling, nemlig spørgsmålene om sagsøgers processuelle partsevne, forældelse af sagsøgernes påstand 1 og afvisning af påstand 2.

På det foreliggende grundlag ses der således ikke noget grundlag for at indlede retsmægling i sagen, jf. tilsvarende mit brev til Dem af 26. oktober 2012 (ligeledes vedlagt).

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten



v/Peter Biering

— *Advokat*



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Pr. e-mail bie@kammeradvokaten.dk
og alm. post

11. februar 2015

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. BS 5206/2014 –
sagsnr. B-3448-14)

m.fl. mod Forsvarsministeriet (nu

Som svar på Københavns Byrets skrivelse af 14. november 2014 med tilbud om retsmægling i ovennævnte sag anmodede sagsøgerne herom ved skrivelse af 9. december 2014 til Københavns Byret med kopi til Kammeradvokaten.

Ved skrivelse af s.d. til Kammeradvokaten anmodede sagsøgerne Kammeradvokaten om at tilkendegive, hvilke dage Kammeradvokaten kunne give møde i denne anledning.

Jeg har pr. d.d. ikke fra Forsvarsministeriets side modtaget noget svar på henvendelsen.

Af et interview med advokat Peter Biering i Dagbladet Arbejderen weekenden 16. – 18- januar 2015 fremgår, at Kammeradvokaten på vegne af Forsvarsministeriet afviser at deltage i Københavns Byrets tilbud om retsmægling.

I samme udgave af nævnte dagblad udtaler pressekontaktdommer i Københavns Byret, Jens Bech Stausbøll:

"Efter Kammeradvokatens afvisning af at indgå et forlig har Københavns Byret nu videresendt sagen til Østre landsret."

Sagsøgerne skal anmode Kammeradvokaten om at fremsende kopi af Kammeradvokatens meddelelse til byretten om afvisning af deltagelse i retsmægling i den nævnte sag.

Sagsøgerne skal ligeledes beklage, at Kammeradvokaten ikke har meddelt sagsøgerne Forsvarsministeriets beslutning om afvisning af deltagelse i retsmægling, og jeg anmoder venligst om bekræftelse på, at kommunikationen mellem parterne finder sted med respekt for den gængse form herfor.

Kopi af nærværende skrivelse er tilgået Forsvarsministeriet.

Med venlig hilsen


Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Pr. e-mail bie@kammeradvokaten.dk
og alm. post

9. december 2014
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. BS 5206/2014 - m.fl. mod Forsvarsministeriet (Jr. nr.
7511245 BIE/KTTH)

Vedlagt fremsendes kopi af skrivelse af d.d. til Københavns Byret med anmodning om retsmægling i ovennævnte sag.

Af skrivelse af 14. f.m. fra Københavns Byret, hvor byretten tilbyder retsmægling fremgår:

"De bedes endvidere sende kopi til modparten med opfordring til at tilkendegive, om denne kan møde på de pågældende tidspunkter."

Sagsøgerne skal derfor anmode Kammeradvokaten om at tilkendegive, om sagsøgte kan give møde på nedenstående tidspunkter angivet i den vedlagte skrivelse af d.d.:

Fredag d. 19. ds. formiddag
Mandag d. 22. ds. formiddag og eftermiddag
Tirsdag d. 23. ds. formiddag
Mandag d. 29. ds. formiddag og eftermiddag

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Att.: Advokat Peter Biering

5. december 2014

Sendt pr. e-mail: bie@kammeradvokaten.dk
og alm. post

J.nr. 600096

CHA/KIK

Vedr.: BS 5206/2014 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Af Kammeradvokatens skrivelse af 2. ds. til Københavns Byret fremgår at Forsvarsministeriet d. 21. f.m. modtog rettens brev bilagt stævning i ovennævnte sag. Retten fastsatte i samme brev frist for Forsvarsministeriets svarskrift til d. 5. ds.

Kammeradvokaten har ved nævnte skrivelse af 2. ds. anmodet om udsættelse af fristen for indgivelse af svarskrift som følger:

"Samtidig skal jeg anmode om, at fristen for afgivelse af svarskrift udsættes på rettens behandling af anmodningen om henvisning, således at Østre landsret efter en henvisning fastsætter en ny frist for afgivelse af svarskrift."

Den angivne begrundelse er ikke acceptabel. Svarskriftet er sagsøgte forpligtet til at indgive, uanset til hvilken retsinstans det skal indgives.

Der er således ingen saglig grund for at anmode om udsættelse, hvorfor jeg d.d. har anmodet byretten om at fastsætte den af Byretten meddelte frist med sædvanlig angivelse af udeblivelsesvirkning.

Der er ikke i retsplejeloven eller andet sted hjemmel til at reagere anderledes overfor Kammeradvokaten end der reageres overfor andre advokater.

Udover det således ifølge retsplejeloven og efter de almindelige regler om pligten til at fremme sagers behandling må forholde sig således, at Kammeradvokaten skal indgive svarskrift til tiden, tillader jeg mig - derudover - at henvise til forpligtelserne ifølge lov om den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 6, idet det sagskompleks som sagerne udgør, har været verserende ved de danske domstole først siden september 2011, hvorfor der er et påtrængende behov for at sagerne nu ikke udsættes for yderligere forsinkelser forårsaget af forskellige forhold indenfor det danske retssystem, herunder det sagsøgte Forsvarsministerium ved Kammeradvokatens forskellige tiltag, der forårsager træning og besværliggørelse af sagsøgerens ret til retfærdig rettergang.

Jeg tillader mig i den forbindelse af henvises til følgende præmisser i Højesterets kendelse af 17. september 2013 (UfR 2013.3358H)

"Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcetsvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelsen for sagsomkostninger - indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets anmodning om sikkerhedsstillelse. Højesteret fritager derfor de elleve kærende for at stille sikkerhed for sagsomkostninger."

Jeg benytter samtidig lejligheden til at **opfordre** sagsøgte til i sit svarskrift ikke at påføre sagerne de belastninger og forsinkelser, som under sagernes tidligere gang ved domstolene blev forårsaget af indsigelsen om forældelse.

Denne opfordring baseres allerede på, at indsigelsen er klart ulovlig, jf. lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 3, jf. FNs Torturkonvention, artikel 14, hvorom den tilhørende komite CAT (Committee Against Torture) i sin General Comment No. 3 fastslår:

"On account of the continuous nature of the effects of torture, statutes of limitations should not be applicable as these deprive victims of the redress, compensation, and rehabilitation due to them. For many victims, passage of time does not attenuate the harm and in some cases the harm may increase as a result of post-traumatic stress that requires medical, psychological and social support, which is often inaccessible to those who have not received redress. States parties shall ensure that all victims of torture or ill-treatment, regardless of when the violation occurred or whether it was carried out by or with the acquiescence of a former regime, are able to access their rights to remedy and to obtain redress."

Endvidere **opfordrer** jeg Kammeradvokaten og dennes klient, Forsvarsministeriet, til at opfylde de juridiske forpligtelser, der påhviler det offentlige til en loyal og fyldestgørende oplysning af sagen, som allerede er belastet af, at der af sagsøgte i svarskriftet af 16. maj 2012 (bilag 1A, underbilag 10) blev fremsat følgende usande meddelelse:

"Forsvarsministeriet har endvidere ved skrivelse af 27. januar 2012 til sagsøgeren i Brak-sagen oplyst, at der ikke under operation Green Desert blev foretaget billed- og lydoptagelser. Denne skrivelse er fremlagt som bilag AD ved processkrift A i Brak og Sahel-sagerne."

Jeg **opfordrer** sagsøgte til i det nu for domstolene verserende sagskompleks at bidrage med sagens fulde og sandfærdige oplysning, i stedet for den hidtidige ulovlige undertrykkelse af oplysninger, herunder centrale beviser.

Kopi af min skrivelse til Københavns Byret af d.d. vedlægges.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

Københavns Byret
Nytorv 25
1450 København K

Pr. e-mail kobenhavn@domstol.dk og pr. post

BS 99-5206/2014

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Forsvarsministeriet har den 21. november 2014 modtaget rettens brev bilagt stævning i ovennævnte sag. Retten har ved samme brev fastsat frist for Forsvarsministeriets svarskrift til 5. december 2014.

Jeg kan herved meddele, at jeg repræsenterer Forsvarsministeriet under sagen, og at procesuelle meddelelser kan stiles til Kammeradvokaten, advokat Peter Biering, Vester Farimagsgade 23, 1606 København V (j.nr. 7511245 BIE/KTTH).

Som også anført af sagsøgerne, er der tale om en genanlæggelse af den sag, som Østre Landsret ved beslutning af 23. december 2013 afviste som følge af advokat Harlangs udeblivelse. Ved kendelse af 24. oktober 2014 stadfæstede Højesteret Østre Landsrets beslutning om afvisning.

I punkt 7 i stævningen (side 29-30) anmoder sagsøgerne retten om at henvise sagen til Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, og opfordrer Forsvarsministeriet til snarest muligt efter modtagelsen af stævningen at udtale sig til støtte for henvisningsbegæringen.

I den anledning bemærker jeg, at efter Forsvarsministeriets opfattelse er betingelserne for henvisning til landsretten opfyldt, jf. bemærkningerne til ændringen af § 226, stk. 1, i lov nr. 84 af 28. januar 2014. Forsvarsministeriet kan derfor støtte, at den nu genanlagte sag ligeledes henvises til landsretten.

Samtidig skal jeg anmode om, at fristen for afgivelse af svarskrift udsættes på rettens behandling af anmodningen om henvisning, således at Østre Landsret efter en henvisning fastsætter en ny frist for afgivelse af svarskrift.

Kopi af dette brev er sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten



v/Peter Biering

— Advokat

Københavns Byret
Nytorv 25
1450 København K

Pr. e-mail kobenhavn@domstol.dk og pr. post

BS 99-5206/2014

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Forsvarsministeriet har den 21. november 2014 modtaget rettens brev bilagt stævning i ovennævnte sag. Retten har ved samme brev fastsat frist for Forsvarsministeriets svarskrift til 5. december 2014.

Jeg kan herved meddele, at jeg repræsenterer Forsvarsministeriet under sagen, og at procesuelle meddelelser kan stiles til Kammeradvokaten, advokat Peter Biering, Vester Farimagsgade 23, 1606 København V (j.nr. 7511245 BIE/KTTH).

Som også anført af sagsøgerne, er der tale om en genanlæggelse af den sag, som Østre Landsret ved beslutning af 23. december 2013 afviste som følge af advokat Harlangs udeblivelse. Ved kendelse af 24. oktober 2014 stadfæstede Højesteret Østre Landsrets beslutning om afvisning.

I punkt 7 i stævningen (side 29-30) anmoder sagsøgerne retten om at henvise sagen til Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, og opfordrer Forsvarsministeriet til snarest muligt efter modtagelsen af stævningen at udtale sig til støtte for henvisningsbegæringen.

I den anledning bemærker jeg, at efter Forsvarsministeriets opfattelse er betingelserne for henvisning til landsretten opfyldt, jf. bemærkningerne til ændringen af § 226, stk. 1, i lov nr. 84 af 28. januar 2014. Forsvarsministeriet kan derfor støtte, at den nu genanlagte sag ligeledes henvises til landsretten.

Samtidig skal jeg anmode om, at fristen for afgivelse af svarskrift udsættes på rettens behandling af anmodningen om henvisning, således at Østre Landsret efter en henvisning fastsætter en ny frist for afgivelse af svarskrift.

Kopi af dette brev er sendt til advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Biering', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

v/Peter Biering

— Advokat