

# Processkrift H

## om sagens fortsatte behandling

Til

Østre Landsret, 24. afd.

I sagsnr. B-3448-14:

- 1.
  - 2.
  - 3.
  - 4.
  - 5.
  - 6.
  - 7.
  - 8.
  - 9.
  - 10.
  - 11.
  - 12.
  - 13.
  - 14.
  - 15.
  - 16.
  - 17.
  - 18.
  - 19.
  - 20.
  - 21.
  - 22.
  - 23.
- (v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet  
(Advokat Peter Biering)

Østre Landsret besluttede ved retsbog af 12. oktober 2016, at landsretten vil træffe afgørelse om ”*rejste spørgsmål af betydning for sagens fortsatte behandling*” efter indlevering af dette processkrift. Processkriftet tager derfor udelukkende sigte på at fremhæve de spørgsmål, der er af betydning for sagens fortsatte behandling, og som landsretten derfor bør træffe afgørelse om i direkte forlængelse af dette processkrift. Processkrift 7 giver dog anledning til en række indledende bemærkninger:

## 1. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Sagsøgerne anmoder i processkrift 7, side 2, landsretten om at tage det ”*grundlæggende problem om sagsøgtets forsøgsvisse og fortsatte obstruktion af sagens oplysning i betragtning*”, når landsretten træffer afgørelse om de rejste spørgsmål af betydning for sagens fortsatte behandling.

Det er ikke korrekt, at sagsøgte forsøger at obstruere sagens oplysning. Tværtimod har sagsøgte til fulde medvirket til, at sagen oplyses, siden sagen blev anlagt første gang ved stævning af 13. september 2011.

Sagsøgte har for det første besvaret samtlige fremsatte opfordringer, jf. oversigten over opfordringer og besvarelser vedlagt processkrift G. Sagsøgte har for det andet fremlagt alle relevante danske militære dokumenter vedrørende operation Green Desert, som sagsøgte har kunnet fremfinde, og hvis indhold ikke er undtaget i medfør af retsplejelovens § 169, stk. 2, 3. pkt., jf. herved ajourført støttebilag D (oversigt over fremlagte militære dokumenter) samt oversigt over editionsbegæringer og bemærkninger hertil begge vedlagt processkrift G.

Hertil kommer, at sagsøgerne i forbindelse med sagsøgernes gentagne aktindsigtsanmodninger, der begyndte i forbindelse med den første sags anlæg i 2011, har fået udleveret store mængder dokumenter af betydning for sagen. En række af disse dokumenter er imidlertid blevet fremlagt af sagsøgte, da sagsøgerne – på trods af at være i besiddelse heraf – ikke selv har fremlagt disse. Dette understreger, at sagsøgte til fulde medvirker til oplysning af sagen.

Som et eksempel kan nævnes den nye udgave af TOC-logs (bilag DB), som sagsøgte fremlagde ved processkrift G. Denne udgave blev udleveret til sagsøgerne ved Værnsfælles Forsvarskommandos e-mail af 23. september 2015, jf. bilag DD, men sagsøgerne har altså ikke fundet anledning til selv at fremlægge denne.

Det er – som gentaget i processkrift G – Forsvarsministeriets opfattelse, at de dokumenter, der er fremlagt i sagen, udgør tilstrækkeligt dokumentbevis for sagens faktiske omstændigheder. Med ”tilstrækkeligt dokumentbevis” menes, at der efter sagsøgtets opfattelse er tilve-

.....

jebragt et tilstrækkeligt grundlag for så vidt angår de faktiske omstændigheder, hvorpå landsretten skal træffe sin afgørelse.

Sagsøgte er naturligvis enig i, at det er op til landsretten at foretage den konkrete bevisbedømmelse, hvilket netop forudsætter, at der er tilvejebragt et grundlag herfor. Hvorvidt sagsøgerne måtte mene, at de fremlagte dokumenter ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag, kan sagsøgte selvsagt ikke udtale sig om. Bevisbyrden påhviler sagsøgerne, som også erkendt i processkrift 7, s. 7, sidste afsnit, og det står derfor også sagsøgerne frit for at fremlægge det yderligere materiale, som sagsøgerne finder, bør indgå i sagen.

Det er korrekt, at en række af de fremlagte militære dokumenter indeholder ekstraheringer. Ekstraheringerne er foretaget af Værnsfælles Forsvarskommando, der er den kompetente myndighed til at vurdere, hvorvidt disse militære dokumenter kan udleveres i deres helhed, eller om visse afsnit skal ekstraheres. Værnsfælles Forsvarskommando har i overensstemmelse med retsplejelovens § 298, stk. 1, ekstraheret en række afsnit i de militære dokumenter af hensyn til statens sikkerhed, forholdet til fremmede magter og hensynet til tredjemand's liv eller helbred, jf. retsplejelovens § 169, stk. 2, 3. pkt.

Værnsfælles Forsvarskommando har ad flere omgange revurderet de foretagne ekstraheringer, og dette har resulteret i, at enkelte af de ekstraherede afsnit efterfølgende har kunnet fremlægges i en ikke-ekstraheret version, jf. eksempelvis en mindre ekstraheret udgave af TOC-logs (bilag DB) og en mindre ekstraheret udgave af "FRAGO 284 – Warning Order – OP "GREEN DESERT" (bilag AS).

Sagsøgerne beskylder i processkrift 7, side 3, sagsøgte for at have begået procesbedrageri ved at have forsøgt at tilbageholde oplagt relevante oplysninger fra at indgå i sagen. Til støtte herfor henviser sagsøgerne til processkrift 5 af 17. oktober 2012 (bilag 1A(18)), hvorved sagsøgerne fremlagde de videooptagelser fra operation Green Desert, der er fremlagt som denne sags bilag 0.

Som udførligt beskrevet i svarskriftet af 2. marts 2015, side 45, er forløbet omkring videooptagelserne undersøgt af både Forsvarskommandoen, der nedsatte en særlig arbejdsgruppe til dette formål, og af Forsvarets Auditørkorps, jf. uddraget af årsberetning 2012 (bilag AA).

I redegørelsen af 14. maj 2013, "Forsvarskommandoens arbejdsgruppe til undersøgelse af forhold vedrørende videooptagelse i forbindelse med operation Green Desert" (bilag AB), konkluderede arbejdsgruppen, at "*[d]et er konstateret, at flere af forsvarets svar vedrørende videooptagelse under operation Green Desert ikke var baseret på et tilstrækkeligt grundlag. Det må imidlertid antages at have været opfattelsen hos de personer, der var involveret i besvarelsen.*", jf. pkt. 10, side 23.

.....

Forsvarets Auditørkorps har endvidere foretaget efterforskning med det formål at afdække, hvorvidt der blev begået strafbare forhold i 2011-2012 i forbindelse med sagen om videooptagelserne, herunder om personer i Forsvaret enten groft uagtsomt eller forsætligt afgav urigtige eller vildledende oplysninger om det, der var foregået under operation Green Desert.

Efter at have afhørt i alt 48 personer i forbindelse med efterforskningen indstillede auditørerne den 13. januar 2014 efterforskningen i sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, med den begrundelse, at der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold var begået, og at efterforskningsmulighederne – uden den tidligere efterretningsofficer Anders Kærsgaards medvirken – fremstod udtømt, jf. Pressemeldelse fra Forsvarets Auditørkorps af 13. januar 2014 (bilag AD).

Det er derfor ikke korrekt – som anført af sagsøgerne – at Forsvarsministeriet skulle have begået procesbedrageri i forbindelse med de omtalte videooptagelser.

## 2. DOKUMENTBEVIS OG EDITION

Værnsfælles Forsvarskommando offentliggjorde den 24. maj 2016 den ufærdige rapport om tilbageholdte i Irak 2003-2007, udarbejdet af Forsvarskommandoens Taskforce Irak (IRTOT), jf. **bilag DE**. Et uddrag af rapporten fremlægges som varslet i processkrift G af 26. oktober 2016, side 3, som **bilag DF**. Uddraget skal tjene til at belyse udviklingen i Irak, udviklingen i sikkerhedssituationen, opgaveløsningen samt træningen af de irakiske sikkerhedsstyrker, det militære bestemmelsesgrundlags tilbliven, udførelse af militære operationer, overgreb og krænkelser af menneskerettigheder for den i denne sag relevante periode.

I den ufærdige IRTOT-rapport henvises der til en række dokumenter, der belyser Hold 4's tilstedeværelse i Irak. De relevante dokumenter fremlægges hermed:

- som **bilag DG** fremlægges "Fremsendelse af End of Tour rapporter for DANBN/IRAK Hold 4",
- som **bilag DH** fremlægges "End of Tour rapport for MPDET/DANCON/Hold 4",
- som **bilag DI** fremlægges "End of Tour Rapport for ST/DANBN/IRAK Hold 4", herunder bilag 3 (Oversigt over særlige hændelser),
- som **bilag DJ** fremlægges "CHHOK instruks til CHDANCON/IRAK hold 4, OKT 2004",
- og som **bilag DK** fremlægges "Ændring til FKO instruks vedr. tilbageholdelse af kriminelle".

Der henvises i forlængelse af ovenstående til Task Force Iraks "Foreløbige konstateringer på baggrund af Forsvarskommandoens Irak-undersøgelse" af 15. december 2011, der er vedlagt forsvarsministerens svar af 31. august 2015 på spørgsmål nr. 13 (bilag AAB) samt

til Forsvarschefens brev af 16. december 2011 om indstilling af Forsvarskommandoens Irak-undersøgelse (bilag 1C(4))

Som **bilag DL** fremlægges filmen "Et civiliseret land", der blev vist på DR2 den 18. november 2014, og som belyser tilblivelsen af de såkaldte "Medical Reports" for sagsøgerne 1-11 (bilag 1B(30-37) og bilag 1D(12-13)).

Som **bilag DM** fremlægges en oversigt over, hvem de angivne kaldetal i de fremlagte TOC-logs (bilag DB) dækker over. Det bemærkes, at denne oversigt blev udleveret til sagsøgerne i besvarelse af en aktindsigtsbegæring samtidig med udleveringen af den nye udgave af TOC-logs ved Værnsfælles Forsvarskommandos e-mail af 23. september 2015, jf. bilag DD.

Som **bilag DN** fremlægges uddrag fra bogen "Et land i krig" af Jacob Svendsen og Lars Halvskov. Bogen er en journalistisk beskrivelse af forholdene vedrørende operation Green Desert og forholdene i Irak på daværende tidspunkt.

## 2.1 Opfordringer

Sagsøgte har fremsat i alt 29 opfordringer, hvoraf opfordringerne A-G i sagen (B-3421-11), opfordringen A 1-2 og B 3 i sagen (B-1162-12) og opfordringerne D-I i denne sag alle er besvaret.

De øvrige fremsatte opfordringer er ikke besvaret, idet sagsøgernes manglende besvarelse af opfordring (K) særligt skal fremhæves. Her blev sagsøger 1 opfordret til at oplyse, hvem tredjemand er, der har rettet henvendelse til sagsøgeren, samt omfanget af og tidspunktet for denne opsøgende indsats. Opfordringen blev fremsat i duplik af 2. marts 2012, s. 17 (bilag 1A(06)).

Sagsøgerne har til besvarelse af opfordring (H) bekræftet, at det er sagsøgerne 1 og 9, der ifølge kravbrevet (bilag BZ) har rejst krav mod det britiske forsvarsministerium. Til besvarelse af opfordring (I) har sagsøgerne dog anført ikke at have oplysninger om, hvad status i sagen er, og at sagsøgte henvises til selv at rette henvendelse herom til de britiske myndigheder.

Med henvisning til bemærkningerne til editionsbegæring nr. 15 i dette processkrifts afsnit 2.2, bemærkes det, at sagsøgte er i gang med at undersøge, hvem af sagsøgerne i denne sag, der har rejst krav mod den britiske stat, herunder hvad status er.

Vedrørende sagsøgernes opfordringer konstaterer sagsøgte, at sagsøgerne i processkrift 7 har anerkendt, at opfordringerne 1, 6, 13, 14 og 19 alle er besvaret.

Til besvarelse af sagsøgernes opfordring i processkrift 7, s. 11, kan det oplyses, at sagsøgte ikke umiddelbart er bekendt med, at der i november 2004 fandtes en ugentlig briefing mellem Forsvarskommandoen og Forsvarsministeriet, men at dette forhold, som tidligere oplyst, gerne belyses yderligere ved vidneforklaring.

For så vidt angår sagsøgernes øvrige opfordringer henholder sagsøgte sig til de bemærkninger, der fremgår af oversigten over fremsatte opfordringer og besvarelsen heraf vedlagt processkrift G, idet processkrift 7 dog giver anledning til følgende yderligere bemærkninger til opfordringerne:

Opfordring nr.:	Yderligere bemærkninger (fremhævet):
Opfordring 2	<p>"Til besvarelse heraf bemærkes, at sagsøgeren ved Forsvarsministeriets fremsendelse af materiale den 22. september 2011 har fået aktindsigt i en række dokumenter, herunder Standard Operation Procedures, dele af kapitel 4 og hele kapitel 8, som fremlægges i ekstraheret udgave som henholdsvis <u>bilag D</u> og <u>bilag E</u> samt Forsvarskommandoens direktiv for DANCON/IRAK med bilag, hvori bl.a. direktiv for magtanvendelse for DANCON Irak af 25. august indgår (<u>bilag F</u>)."</p> <p>De danske styrker foretog <u>ikke</u> tilbageholdelser den 24.-25. november 2004, og der påhvilede derfor heller <u>ikke</u> de danske styrker monitorerings- eller andre forpligtelser i den forbindelse.</p> <p>Hertil kommer, at "personer tilbageholdt af danske styrker og overdraget til irakisk varetægt før og efter den 28. juni efter overdragelsen af suverænitæt [er] et irakisk ansvar. Der gennemføres derfor ikke længere tilsyn med disse personer.", jf. bilag AV.</p>
Opfordring 4	<p>"Sagsøgeren har den 22. juni 2011 og 11. juli 2011 anmodet henholdsvis Forsvarsministeriet og Forsvarskommandoen om aktindsigt og i den forbindelse den 9. september 2011 og 21. september 2011 modtaget aktindsigt i en lang række dokumenter om Operation "Green Desert". Som anført ovenfor har sagsøgeren endvidere senest ved skrivelse af 15. februar 2012 med bilag (bilag Y og bilag Z) modtaget svar fra Forsvarskommandoen på henvendelser af 1. og 13. februar 2012.</p>

Der pågår fortsat en afsluttende behandling af aktindsigtsbegæringerne, bl.a. fordi udlevering af visse dokumenter kræver høring af britiske myndigheder.

Sagsøgeren har dermed modtaget aktindsigt i det for sagen relevante materiale, som ikke i medfør af offentlighedsloven er undtaget aktindsigt. Dette illustreres ligeledes af, at en del af de dokumenter, som sagsøgeren har opfordret Forsvarsministeriet til at fremlægge enten ikke findes eller vedrører forhold, som danske styrker ikke har deltaget i og ikke har oplysninger om, jf. nedenfor.

Med hensyn til fremlæggelsen af de oplyste dokumenter under opfordring (4) bemærkes følgende:

For så vidt angår afrapporteringer, som DANCON/IRAK i medfør af Forsvarskommandoens direktiv for DANCON/IRAK, herunder navnlig statusrapporter fra den 1. december 2004, den 1. januar 2005 og den 1. februar 2005, bemærkes, at Forsvarskommandoen fortsat er ved at gennemgå månedsrapporterne med henblik på en afklaring af relevant indhold i forhold til Operation "Green Desert".

Sagsøgeren har endvidere opfordret til fremlæggelse af registreringslister over tilbageholdte i perioden 24. november – 26. november 2004. Hertil bemærkes, at danske styrker ikke har registreret tilbageholdelser i denne periode, hvorfor danske styrker ikke har udarbejdet lister. Der henvises endvidere til pkt. 4 under "Status i tilbageholdte" i den af sagsøgeren som bilag 4 fremlagte situationsrapport fra den 25. november 2004 og til bilag U.

Sagsøgeren har også opfordret til fremlæggelse af indrapporteringer i medfør af Forsvarskommandoens direktiv for DANCON/Irak, pkt. 10.4.3. Sagsøgeren har ikke angivet hvilken periode opfordringen vedrører. Det bemærkes dog, at der ikke er foretaget indrapporteringer i tilknytning til Operation "Green Desert".

Endelig har sagsøgeren opfordret til fremlæggelse af afsnittet om "Search and arrest" i bilag 5 i en ikke ekstraheret udgave,

	<p>idet ca. 6 linjer er overstreget. Det fulde afsnit i en ikke ekstraheret udgave vil ikke blive fremlagt af hensyn til statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. retsplejelovens § 298 jf. § 169, stk. 2, 3. pkt.”</p> <p><b>Der henvises i det hele til det i ovenstående anførte om de af Værnsfælles Forsvarskommandos foretagne ekstraheringer.</b></p>
Opfordring 5	<p>”Denne opfordring er besvaret i pkt. 2.3 [bilag 1A(06), side 7] ovenfor.”</p> <p><b>De faktiske omstændigheder i forbindelse med operation Green Desert er blevet belyst, jf. bl.a. Østre Landsrets kendelse af 22. august 2016, side 21ff og svarskrift af 2. marts 2015, side 17ff.</b></p>
Opfordring 8	<p>”De danske styrker har ikke registreret tilbageholdte under operationen. Der henvises for besvarelse af denne opfordring til pkt. 2.3 [bilag 1A(06), side 7] ovenfor.</p> <p>Under samme opfordring har sagsøgeren opfordret til 2) fremlægge bilag 9 i sin helhed. Bilag 9 i en ikke ekstraheret form vil ikke blive fremlagt. Det i bilag 9 ekstraherede omfatter bl.a. udenlandske kaldetegn og vil således ikke blive fremlagt af hensyn til forholdet til fremmede magter, jf. retsplejelovens § 298, jf. § 169, stk. 2, 3. pkt. Herudover er der i bilag 9 ekstraheret personaleoplysninger.</p> <p>Forsvarsministeriet er ved at tage stilling til, om det er muligt at fremlægge bilag 9 i en mindre ekstraheret form.</p> <p>Sagsøgeren har endelig opfordret til at 3) fremlægge de ”sit-rep”, som er angivet i bilag 9. Der henvises i den forbindelse til bilag Z, side 5, under afsnittet ”Anmodninger om aktindsigt”.</p> <p>[...]Endelig kan det 5) bekræftes, at MP er en forkortelse for dansk militær politi. I den forbindelse henvises endvidere til bilag Z; side 2 og 4.</p> <p>”De danske styrker foretog <u>ikke</u> tilbageholdelser den 24.-25. november 2004, og der påhvilede derfor heller <u>ikke</u> de danske styrker en monitoreringsforpligtelse.”</p>



	<p>Det bemærkes, at sagsøgerne fik udleveret den udgave, sagsøgte har fremlagt som bilag DB med processkrift G, ved Værnsfælles Forsvarskommandos e-mail af 23. september 2015 i forbindelse med besvarelsen af sagsøgernes anmodning om aktindsigt.</p>
Opfordring 9-11	<p>"For så vidt angår sagsøgerens opfordringer (9), (10) og (11) om kendskab til og dokumentation for kendskab til tortur samt informationer om forholdene i de irakiske fængsler, herunder Kurt Borgkvists tilsynsrapport fra 2004 bemærkes, at opfordringerne ikke har relevans for landsrettens stilling til sagsøgerens påstand, jf. nærmere nedenfor under pkt. 4."</p> <p>I modsætning til sagsøgernes opfattelse, har sagsøgte faktisk fremlagt de rapporter eller udgaver, som Kurt Borgkvist omtaler i bilag 103. De i bilag 103 anførte citater er <u>alle</u> fra Kurt Borgkvists månedsrapport vedrørende tilsyn med militære og civile fanger, juni 2004, jf. bilag AU, punkt 2.2.7, nr. 5, 6 og 8.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at Kurt Borgkvists månedsrapport for juni 2004 også var fremlagt i den første sag som bilag AS.</p>
Opfordring 17	<p>"Forsvarsministeriet har ikke kendskab til eksistensen af andre videooptagelser fra operation "Green Desert" udover den, som allerede er fremlagt i sagen, jf. bilag AB, side 23, hvoraf fremgår: "Der er ikke fundet videooptagelser fra operation "Green Desert" blandt de materialer, som forsvaret har identificeret."</p> <p>Der henvises til det under afsnit 1 anførte om Forsvarskommandoens redegørelse af 14. maj 2013 (bilag AB).</p>
Opfordring 21	<p>"Forsvarsministeriet har ikke viden om hvilken konkret britisk enhed, der gennemførte udspørgen og screening af sagsøgerne på Shaibah Log Base. Spørgsmålet må, så vidt muligt, belyses ved vidneforklaringer under en hovedfor-</p>

	<p>handling, hvis sagen måtte skulle gennemføres i sin helhed.”</p> <p>Det <u>bestrides</u>, at det uden videre kan lægges til grund, at det var ”det britiske kompagni”, der er omtalt i oversigten over de interne kommandoforhold, jf. bilag Æ, der forestod udspørgen og screening, jf. herved sagsøgernes bemærkning til opfordring 21 i processkrift 7. Sagsøgte henviser i den forbindelse til, at det fremgår af ”Draft Media Plan to tackle the DANBAT Allegations” (bilag DA), side 1, at de tilbageholdte blev ”screened (searched and details taken) by Royal Dragoon Guards with TSU presence.”</p>
--	--

## 2.2 Editionsbegæringer

Sagsøgerne har fremsat i alt 18 editionsbegæringer, hvoraf begæringerne nr. 8-11 er frafaldet, jf. processkrift 7, side 14.

Sagsøgerne har i processkrift 7, side 13, under editionsbegæring nr. 1 anført, at det følger af bilag 103, at der er flere udgaver af Kurt Borgkvists rapporter. Dette er imidlertid ikke korrekt. De i bilag 103 anførte citater stammer alle fra Kurt Borgkvists månedsrapport fra juni 2004, som er fremlagt som bilag AU, og der henvises til sagsøgtes yderligere bemærkninger til opfordring 9-11 i afsnit 2.1.

For så vidt angår editionsbegæring nr. 15 om udlevering af de britiske styrkers registreringslister over ”detained” og ”apprehended” personer i forbindelse med operation Green Desert, bemærker sagsøgte, at det fortsat undersøges i samarbejde med de britiske myndigheder, om det er muligt at få udleveret de britiske styrkers registreringslister for operation Green Dessert. Ministeriet undersøger i den forbindelse også, hvem af sagsøgerne i denne sag, der har rejst krav mod den britiske stat.

Sagsøgerne har som ny editionsbegæring (nr. 18) i processkrift 7, side 15, begæret brigadebefalingen fra den britiske 4. Panserbrigade fremsendt den 24. november 2004, kl. 2000, udleveret.

For så vidt angår udlevering heraf henholder sagsøgte sig til besvarelsen af opfordring (20), hvoraf fremgår, at Forsvarsministeriet har foretaget en omfattende søgning i forsvarrets arkiver uden resultat, og at befalingen fortsat ikke har kunnet tilvejebringes ved henvendelse til

det britiske forsvarsministerium. Da Forsvarsministeriet ikke ses at være i besiddelse af befalingen, kan befalingen selvsagt ikke udleveres.

For så vidt angår de øvrige editionsbegæringer henvises der i det hele til bemærkningerne, der fremgår af den oversigt over editionsbegæringer, der blev vedlagt processkrift G.

***(1) Konklusion: Der udestår således alene behov for landsrettens stillingtagen til editionsbegæringerne nr. 1-7 og 12-18.***

### **2.3 Sagsøgernes såkaldte "Medical Reports"**

Sagsøgte bekræfter, at sagsøgte bestrider, at indholdet af de såkaldte "Medical Reports" bevismæssigt kan lægges til grund i sagen.

Det er imidlertid ikke korrekt, som anført af sagsøgerne i processkrift 7, s. 16, at sagsøgte modsætter sig, at der foretages nye speciallægeundersøgelser af de 23 sagsøgere, som foreslået af sagsøgerne i processkrift 6, s. 22, pkt. 2.

Sagsøgte påpeger blot, at hvis landsretten måtte beslutte, at der skal gennemføres nye speciallægeundersøgelser, vil det være en særdeles omkostningstung og langvarig proces. Det vil således tage tid at opnå enighed om, *hvilke* læger, der skal udføre undersøgelserne, *hvilke* specifikke undersøgelser, der skal udføres, på grundlag af *hvilke* diagnosekriterier, og *hvor* i verden de 23 sagsøgere skal undersøges.

Gennemførelse af nye speciallægeundersøgelser vil derfor efter sagsøgtes opfattelse ikke være forenelig med sagsøgernes anmodning om, at en hovedforhandling berammes hurtigst muligt, jf. sagsøgernes bemærkning herom i processkrift 7, s. 19.

Sagsøgte har bl.a. af disse grunde derfor begæret, at de såkaldte "Medical Reports" forelægges for Retslægerådet. Denne begæring skal ses som et mindre tidkrævende og billigere alternativ til den af sagsøgerne foreslåede "syn og skøn"-model, og der skal derfor ikke *både* forelægges spørgsmål for Retslægerådet og gennemføres nye speciallægeundersøgelser, som foreslået af sagsøgerne i processkrift 7, s. 17, andet sidste afsnit. Der skal tværtimod *enten* ske forelæggelse for Retslægerådet, *eller* ske gennemførelse af nye speciallægeundersøgelser.

***(2) Konklusion: Landsretten bør derfor tage stilling til, om der skal gennemføres et "syn og skøn" i form af nye speciallægeundersøgelser af sagsøgerne, eller om der skal ske forelæggelse for Retslægerådet af de såkaldte "Medical Reports".***

Såfremt landsretten måtte beslutte, at der skal gennemføres nye speciallægeundersøgelser, som beskrevet i sagsøgernes processkrift 6, pkt. 2, forbeholder sagsøgte sig at fremkomme med bemærkninger til den nærmere fastlæggelse af processen, herunder hvilke læger, der skal udføre undersøgelserne, hvilke diagnosekriterier, der anvendes, og hvilke spørgsmål, der skal besvares.

#### 2.4 Vidneførelse

Som anført i processkrift G, side 9, vil vidneførelsen for sagsøgtes vedkommende blive tilrettelagt efter samme model vedrørende det militære og civile hierarki, som Østre Landsret og Højesteret besluttede i den såkaldte Tarin-sag, jf. UfR 2011, s. 456 H og UfR 2013, s. 2696 H.

Sagsøgte noterer, at sagsøgerne ikke har indvendinger mod modellen, som er opstillet i processkrift G, side 9, idet sagsøgerne dog foreslår, at punkt 6 underopdeles i følgende underpunkter:

- a) Intern rapportering i DANBAT
- b) Ekstern rapportering fra DANBAT til Forsvarskommandoen og Forsvarsministeriet
- c) Britiske styrkers rapportering

Sagsøgte har ingen indvendinger mod underopdelingen af punkt 6 i litra a og b, men sagsøgte mener dog ikke, at punkt 6 bør opdeles i litra c.

Dette skyldes, at spørgsmålet om de britiske styrkers rapportering alene er relevant for det tilfælde, at britiske militærpersoner måtte afgive vidneforklaring. Denne vidneførelse afhænger af – som nærmere beskrevet i afsnit 2.4.4 – at der opnås tilladelse fra det britiske forsvarsministerium. Hvorvidt en sådan tilladelse gives er endnu uvist, og litra c bør derfor ikke medtages. Spørgsmålet om de britiske styrkers rapportering er i øvrigt uden relevans for afhøringen af de øvrige vidner.

Modellen som vidnerne skal afhøres om – og i – bliver derfor, som følger:

- 1) Generelle opgaver og briefinger forud for hold 4's udsendelse
- 2) Initiativet til operationen
- 3) Efterretningerne og kontrollen heraf
- 4) Planlægningen af operationen
- 5) Kontaktforholdet mellem de britiske styrker og danske styrker
- 6) Gennemførelse af operationen
- 7) Efterspillet til operationen
  - a. Intern rapportering i DANBAT

- b. Ekstern rapportering fra DANBAT til Forsvarskommandoen og Forsvarsministeriet

I forlængelse heraf bemærkes generelt vedrørende vidneførelsen, at sagsøgte – nøjagtigt som tilfældet også var i Tarin-sagen – anser alle tidligere og nuværende tjenestegørende i Forsvaret og Udenrigsministeriet som sagsøgtes vidner i kraft af deres ansættelsesforhold, stillinger og roller i forhold til den foreliggende sag. Derfor skal de under sagens hovedforhandling afhøres af sagsøgte først.

***(3) Konklusion: Landsretten bør tage stilling, om alle de tidligere og nuværende tjenestegørende i Forsvaret og Udenrigsministeriet anses for at være sagsøgtes vidner med den virkning, at den del af disse vidner, som enten sagsøgte eller sagsøgerne har begæret afhørt, skal afhøres først af sagsøgte.***

Om de enkelte vidner bemærkes følgende:

#### **2.4.1 Søren Gade, Christian Oldenburg og Kurt Borgkvist:**

Som anført i processkrift G, side 6, protesterer sagsøgte mod, at forhenværende forsvarsminister Søren Gade, ambassadør Christian Oldenburg og militærjurist Kurt Borgkvist føres som vidner af de i processkrift G anførte grunde.

Operative beslutninger vedrørende operation Green Desert blev truffet af den militære ledelse i den danske bataljon i Irak, som refererede til daværende Hærens Operative Kommando og Forsvarskommando (i dag Værnsfælles Forsvarskommando). Magtanvendelsesdirektivet, der var gældende på tidspunktet for operationen, blev udarbejdet af disse to kommandoer.

Hertil kommer, at alle relevante svar på folketingssspørgsmål vedrørende operation Green Desert er fremlagt som bilag BÆ-CU. Forhenværende forsvarsminister Søren Gade har under ministeransvar afgivet en række af disse svar til Folketinget, der relaterer sig til operation Green Desert. Disse svar er fremlagt som bilag BÆ-CA.

Hertil kommer endvidere, at sagsøgte agter at indkalde repræsentanter fra både daværende Forsvarskommando og Forsvarsministeriet til at afgive forklaring under hovedforhandlingen, jf. pkt. 2.4.5.

På denne baggrund må vidneforklaring afgivet af forhenværende forsvarsminister Søren Gade anses for overflødig bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341.

Christian Oldenburg var dansk ambassadør i Bagdad fra juli 2005 til august 2006 – dvs. efter den periode, der er relevant for den foreliggende sag – hvorfor det vil være overflødig at afhøre ham, jf. retsplejelovens § 341.

Det blev under det forberedende retsmøde den 12. oktober 2016 anført, at sagsøgerne bl.a. ønskede at afhøre Christian Oldenburg om, hvilke oplysninger, han fik overleveret, da han blev udnævnt som ambassadør med tiltrædelse fra juli 2005. Spørgsmål herom vil imidlertid kunne stilles til ambassadør Torben Gettermann, som var ambassadør i den for denne sag relevante periode, og som var Christian Oldenburgs forgænger. Afhøring af Christian Oldenburg er derfor også af denne grund overflødig, jf. retsplejelovens § 341.

Sagsøgte har som bilag AU fremlagt Kurt Borgkvists rapport for juni 2004. Eftersom Kurt Borgkvists rapport således er fremlagt i sagen, må vidneforklaring af Kurt Borgkvist anses for overflødig bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341.

Det er i denne sammenhæng uden betydning, at Kurt Borgkvist i en senere udtalelse til Information, jf. bilag 103, har udtalt sig om rapporten, idet Kurt Borgkvist efter eget udsagn var i Irak i foråret og sommeren 2004, det vil sige før den for denne sag relevante periode.

Hertil kommer, at Søren Gade, Christian Oldenburg og Kurt Borgkvist alle er underlagt tavshedspligt efter retsplejelovens § 169, stk. 1, og vidneafhøring forudsætter derfor, at der foreligger et af landsretten fastlagt afhøringstema, og at den pågældende myndighed på baggrund heraf ophæver tavshedspligten.

***(4) Konklusion: Landsretten bør tage stilling til, om Søren Gade, Christian Oldenburg og Kurt Borgkvist skal føres som vidner eller ej.***

**2.4.2 Kenneth Buhl, Anders Kærgaard, Jamal Hammoud, Jesper Møller Pedersen, Anders Olsen, Masoud Vahedi og Torben Gettermann:**

Sagsøgte har som beskrevet i processkrift G, side 8, ikke indvendinger mod, at de nævnte personer føres som vidner.

Alle de nævnte personer er imidlertid underlagt tavshedspligt efter retsplejelovens § 169, stk. 1, og vidneafhøring forudsætter derfor, at der foreligger et af landsretten fastlagt afhøringstema, og at den pågældende myndighed på baggrund af det af landsretten fastlagte afhøringstema ophæver tavshedspligten.

Sagsøgerne blev derfor i processkrift G, side 8, opfordret (E) til at angive et individuelt afhøringstema for hver af disse personer. Sagsøgerne har til besvarelse af denne opfordring anført, at dette ikke er muligt, da "[d]et nærmere indhold og udstrækning af disse og andre

*afhøringer ikke kendes i tilstrækkeligt omfang til allerede på nuværende tidspunkt at afgive erklæringer om indholdet af afhøringsstemaet”.*

Da sagsøgerne ikke har angivet et individuelt afhøringsstema for de nævnte personer, foreslår sagsøgte, at de nævnte personer afhøres ud fra følgende afhøringsstemaer:

Vidnenavn	Afhøringsstema
Kenneth Buhl	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden juni 2004 til februar 2005 blev videregivet til myndighederne i Danmark, og hvad var myndighedernes reaktion herpå</li> </ul>
Anders Kærgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning, herunder hvilke efterretninger der blev indsamlet, og hvordan disse blev verificeret</li> </ul>
Jamal Hammoud	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
Jesper Møller Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
Masoud Vahedi	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
Torben Gettermann	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden juni 2004 til februar 2005 modtog ambassaden, og hvilke informationer blev videregivet til myndighederne i Danmark</li> <li>▪ Hvilke informationer relateret til Operation Green Desert blev overleveret til Christian Oldenburg, da han tiltrådte som ambassadør i juli 2005</li> </ul>

**(5) Konklusion:** *Landsretten bør tage stilling til de af sagsøgte foreslåede afhøringsstemaer.*

#### 2.4.3 John Dalby, Anders Olesen, NN 3, NN 5, NN 6, NN 7 og NN 8

Sagsøgte har ligeledes ingen indvendinger mod, at de ovennævnte vidner føres.

De nævnte personer er alle underlagt tavshedspligt efter retsplejelovens § 169, stk. 1, og vidneafhøring forudsætter derfor, at der foreligger et af landsretten fastlagt afhøringstema, og at den pågældende myndighed på baggrund af det af landsretten fastlagte afhøringstema ophæver tavshedspligten.

Sagsøgerne har – på trods af opfordring (E) hertil – ikke angivet et individuelt afhøringstema for de nævnte personer.

Sagsøgte ønsker også at afhøre John Dalby og Anders Olesen (daværende chef for Spejdereskadronen), og der henvises derfor til sagsøgtes foreslåede afhøringstemaer under punkt 2.4.5.

Tilsvarende gør sig gældende for de af sagsøgerne foreslåede vidner, NN 3 (dansk officer, der deltog i operation "Green Desert"), NN 5 (menig), NN 6 (menig), NN 7 (menig), NN 8 (dansk militærpoliti, der deltog i operation "Green Desert"), der efter sagsøgtes opfattelse er sammenfaldende med stillingsbetegnelserne for de endnu ikke-navngivne personer, som sagsøgte ønsker at afhøre. Der henvises derfor til sagsøgtes foreslåede afhøringstemaer under punkt 2.4.5.

#### **2.4.4 Sagsøgernes vidner NN 1, NN 2, NN 4 og NN9**

Sagsøgerne har endvidere angivet at ville afhøre NN 1 (britisk officer, der deltog i operation "Green Desert"), NN 2 (britisk menig, der deltog i operation "Green Desert"), NN 4 (britisk officer, der deltog i operation "Green Desert") og NN 9 (britisk militærpoliti, der deltog i operation "Green Desert").

Som anført i processkrift G, side 9, medvirker sagsøgte gerne hertil, idet det dog samtidig bemærkes, at afhøringen afhænger af, om det britiske forsvarsministerium giver tilladelse hertil. Det bemærkes, at sagsøgte vil komme med forslag hertil, når det britiske forsvarsministerium har taget stilling til, om der kan føres britiske vidner.

#### **2.4.5 Sagsøgte agter at føre følgende vidner:**

Det bemærkes, at sagsøgte i tillæg til de vidner, der angivet i processkrift G, tillige ønsker at afhøre Jes Rynkeby Knudsen, chefen for dansk militærpoliti i den relevante periode, samt en endnu ikke-navngiven person fra Forsvarsakademiet.

Vidneafhøringen af de nedenfor nævnte personer forudsætter imidlertid, at deres tavshedspligt ophæves på baggrund af et af landsretten fastlagt afhøringstema, hvorfor sagsøgte foreslår, at de nævnte personer afhøres ud fra følgende afhøringstemaer:



Vidnenavn	Afhøringsstema
Oberst John Dalby	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Den danske enheds generelle opgave efter overgang til irakisk selvstyre i perioden august 2004 til februar 2005</li> <li>▪ Hvilke informationer blev overleveret i forbindelse med hold 4's udsendelse</li> <li>▪ De i perioden august 2004 til februar 2005 gældende magtanvendelsesdirektiver</li> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse, herunder hvilke efterretninger, der blev modtaget, og hvordan disse efterretninger blev verificeret</li> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden august 2004 til februar 2005 blev videregivet til myndighederne i Danmark, og hvad var myndighedernes reaktion herpå</li> <li>▪ Kommando- og kontrolforhold mellem danske og britiske enheder, samt samvirkeforhold til de irakiske sikkerhedsstyrker</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 1 (bataljonens næstkommanderende)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Den danske enheds generelle opgave efter overgang til irakisk selvstyre i perioden august 2004 til februar 2005</li> <li>▪ De i perioden august 2004 til februar 2005 gældende magtanvendelsesdirektiver</li> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse, herunder hvilke efterretninger, der blev modtaget, og hvordan disse efterretninger blev verificeret</li> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden august 2004 til februar 2005 blev videregivet til myndighederne i Danmark, og hvad var myndighedernes reaktion herpå</li> <li>▪ Kommando- og kontrolforhold mellem danske og britiske enheder, samt samvirkeforhold til de irakiske sikkerhedsstyrker</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 2 (chef for efterretningssektionen)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse, herunder hvilke efterretninger, der blev modtaget, og hvordan disse efterretninger blev verificeret</li> </ul>
Anders Berg Olesen (chef for Spejdereskadronen)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>

NN 3 (menig soldat fra Spejdereskadronen)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
P.G. Kristensen (chef for dansk militærpoliti)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Dansk militærpolitis generelle opgaver i perioden august 2004 til februar 2005</li><li>▪ Hvilke informationer blev overleveret i forbindelse med hold 4's udsendelse</li><li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 4 (kommanderende for Cyan 1)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse for Cyan 1</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 5 (menig soldat, der deltog ved Cyan 1)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse for Cyan 1</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 6 (Dansk MP'er, der deltog ved Cyan 1)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse ved Cyan 1</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 7 (kommanderende for Cyan 2)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse for Cyan 2</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 8 (menig soldat, der deltog ved Cyan 2)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse for Cyan 2</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 9 (Dansk MP'er, der deltog ved Cyan 2)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse ved Cyan 2</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 10 (kommanderende for Cyan 3)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse for Cyan 3</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 11 (menig soldat, der deltog ved Cyan 3)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse for Cyan 3</li><li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li></ul>
NN 12 (Dansk MP'er, der deltog ved Cyan 3)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse ved Cyan 3</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 13 (kommanderende for Cyan 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts planlægning og gennemførelse for Cyan 4</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 14 (menig soldat, der deltog ved Cyan 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse for Cyan 4</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 15 (fører af transportkøretøj)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse, herunder særlig transport af de tilbageholdte i forbindelse med Operation Green Desert</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 16 (Dansk MP'er, der deltog ved Cyan 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse ved Cyan 4</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 17 (soldat, der ses tale på videoen (bilag o))	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
NN 18 (soldat nr. 2, der ses tale på videoen (bilag o))	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> <li>▪ Iagttagelser vedrørende de tilbageholdte</li> </ul>
PIO Peter Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Operation Green Deserts gennemførelse</li> </ul>
NN 19 (repræsentant for Forsvarskommandoen, der havde kontakt til bataljonen i Irak)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De i perioden august 2004 til februar 2005 gældende magtanvendelsesdirektiver</li> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden juni 2004 til februar 2005 blev videregivet til myndighederne i Danmark, og hvad var myndighedernes reaktion herpå</li> <li>▪ Hvilke rapporter om Operation Green Desert, der blev modtaget fra Hold 4</li> <li>▪ Hvilke oplysninger om Operation Green Desert blev videregivet til Forsvarsministeriet</li> </ul>
NN 20 (kontorchef/afdelingschef for de relevante kontorer/afdelinger i Forsvarsministeriet i den relevante periode)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De i perioden juni 2004 til februar 2005 gældende magtanvendelsesdirektiver</li> <li>▪ Hvilke informationer om irakiske styrkers behandling af tilbageholdte/krigsfanger i perioden juni 2004 til februar 2005 blev videregivet til myndighederne i Danmark, og hvad var myndighedernes reaktion herpå</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Hvilke oplysninger om Operation Green Desert blev modtaget fra Forsvarskommandoen</li></ul>
Jes Rynkeby Knudsen (militærjurist)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ De i perioden juni 2004 til februar 2005 gældende magt-anvendelsesdirektiver og regler for tilbageholdelse</li></ul>
NN 21 (repræsentant for Forsvarsakademiet)	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Forhold vedrørende dansk militærs indsættelser i internationale militære operationer</li></ul>

Sagsøgte er i gang med at identificere navne på de vidner, der er angivet som "NN" og vender snarest tilbage herom.

***(6) Konklusion:*** Landsretten bør tage stilling til de af sagsøgte foreslåede afhøringsstemaer.

### 3. BERAMMELSE AF HOVEDFORHANDLING

Sagsøgerne har vurderet, at der bør afsættes 72 retsdage til hovedforhandlingen. Sagsøgte har i processkrift G, side 13, vurderet, at der ikke burde være behov for mere end 21-25 retsdage. Det fastholdes.

***(7) Konklusion:*** Landsretten bør tage stilling til, hvor mange retsdage landsretten anser for nødvendige til gennemførelse af hovedforhandling.

Sagsøgte vil i forbindelse med landsrettens berømmelse af sagen tilkendegive, hvilke dage, sagsøgte kan give møde, og medvirker så vidt muligt gerne til, at dette sker i 2017.

Sagsøgerne har til besvarelse af opfordring (G) bekræftet, at "alle 23 sagsøgere blev tilbageholdt ved enten Cyan 1 eller Cyan 4".

I lyset af sagsøgernes besvarelse må landsretten til brug for sagens videre behandling lægge til grund, at Cyan 2 og Cyan 3 ikke har konkret betydning for sagens afgørelse. Bevisførelsen, herunder vidneførelsen bør derfor begrænses til udelukkende at angå Cyan 1 og Cyan 4.

***(8) Konklusion:*** Landsretten bør tage stilling til, om – og i givet fald i hvilket omfang – bevisførelsen skal begrænses til alene at angå målene Cyan 1 og Cyan 4.

## Dokumenter,

som påberåbes:

Bilag DD Værnsfælles Forsvarskommandos e-mail af 23. september 2015

- .....
- Bilag DE** Værnsfælles Forsvarskommandos pressemeddelelse af 24. maj 2016
  - Bilag DF** Uddrag af IRTOT-rapporten
  - Bilag DG** Fremsendelse af End of Tour rapporter for DANBN/IRAK Hold 4
  - Bilag DH** End of Tour rapport for MPDET/DANCON/Hold 4
  - Bilag DI** End of Tour rapport for ST/DANBN/IRAK Hold 4 samt bilag 3 (Oversigt over særlige hændelser)
  - Bilag DJ** CHHOK instruks til CHDANCON/IRAK hold 4, OKT 2004
  - Bilag DK** Ændring til FKO instruks vedr. tilbageholdelse af kriminelle
  - Bilag DL** "Et civiliseret land"
  - Bilag DM** Oversigt over kaldetal anvendt i de fremlagte TOC-logs (bilag DB)
  - Bilag DN** Uddrag af "Et land i krig" af Jacob Svendsen og Lars Halvskov

København, den 15. november 2016

Kammeradvokaten



v/Peter Biering

– Partner, Advokat (H)

