



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Att.: Advokat Peter Biering

Sendt pr. e-mail: bie@kammeradvokaten.dk

14. oktober 2016

J.nr. 600096

CHA/KIK

Vedr.: B-3448-14 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet.

Under det forberedende retsmøde i landsretten d. 12. ds. anmodede jeg sagsøgte om at bekræfte, at der i november 2004 forefandtes den ordning mellem Forsvarskommandoen i Vedbæk og Forsvarsministeriet i København, at væsentlige operationelle informationer blev meddelt Forsvarsministeriet ved en typisk ugentlig såkaldt "debriefing", der udførtes af en eller flere medarbejdere fra Forsvarskommandoen i forhold til en eller flere ledende medarbejdere i Forsvarsministeriet, typisk er kontorchef.

Svaret fra Kammeradvokaten var at dette var "*...det kender jeg ikke noget til...*".

Jeg anmoder venligst Kammeradvokaten om i det processkrift, der skal indleveres senest d. 26. ds. på sagsøgtes vegne klart at forholde sig til dette anliggende, idet jeg som sagsøger sidder inde med indtryk af, at en sådan ordning (eller noget lignende) forefandtes og anvendtes på ovennævnte tidspunkt.

Blandt de tiltag, som kan modvirke en korrekt og fyldestgørende oplysning af sagen med vidneførsel, blev det under retsmødet for Kammeradvokatens side på vegne af det sagsøgte forsvarsministerium anført, at man vil påberåbe sig tavshedspligt som metode.

Ifølge retsplejelovens § 169 kan landsretten, hvis myndighedens samtykke efter § 169, stk. 1 nægtes efter en konkret afvejning, hvori indgår hensynet til sagens oplysning bestemme, at vidneforklaringen skal afgives. Undtagelsen hertil, hvor der påberåbes fra statens side, "*...hensynet til statens sikkerhed, til dens forhold til fremmede magter eller til tredjemands liv eller helbred.*" anførte Kammeradvokaten under retsmødet som noget "*...vi fra sagsøgtens side selv bestemmer, hvad der skal løftes tavshedspligt for.*"

Bemærkningen fremstod således, at det måtte forstås som en hævdet foreliggende særrettighed, der af sagsøgtens påstand ikke er undergivet domstolskontrol.

Heri er sagsøgerne ganske uenige. Dersom modvirke af sagens oplysning på hovedforhandlingstidspunktet mere end 12 år efter Operation Green Deserts gennemførelse, og snart 10 år efter ophøret af Danmarks militære engagement i Irak, alligevel påberåbes, vil sagsøgerne selvsagt kræve retmæssigheden heraf påkendt af landsretten.

Som bebudet på retsmødet vedhæfter jeg liste over p.t. disponible hverdage i tidsrummet fra og med april til og med november måneder 2017.

Som det fremgår, er der tale om i alt 100 dage, hvorfra de 72 hovedforhandlingsdage, som der var enighed om under retsmødet skal anvendes, vil kunne benyttes ved selve berømmelsen.

Det store antal fra min side nu reserverede dage er selvsagt en belastning, derved at det - meget markant - blokerer for at de pågældende mange arbejdsdage kan anvendes til andre berømmelser og andet arbejde, hvilket der som bekendt for en advokat løbende opstår behov for at kunne disponere over.

Jeg forestiller mig, at Kammeradvokaten i forhold til det samme har et tilsvarende behov for en hurtig afklaring af, hvilke dage der bliver tale om.

Landsretten modtager kopi af dette brev med listen ved særskilt skrivelse,
hvoraf jeg vedhæfter kopi.

Med venlig hilsen


Christian Harlang

