

Østre Landsret
3. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. mail: 3.afdeling@oestrelandsret.dk

ØL, 3. afd.'s sag nr. B-3448-14 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til Østre Landsrets mail af 1. april 2016 i ovennævnte sag bemærkes følgende vedrørende sagsøgernes anmodning om afhøring af de fem læger:

For det første besluttede Østre Landsret efter forhandlingerne på retsmødet den 9. november 2015, jf. retsbog af samme dato, følgende:

"Efter en pause besluttede landsretten, at spørgsmålet om forældelse af sagsøgernes påstand 1 og spørgsmålet om afvisning af sagsøgernes påstand 2 skal udskilles til særskilt og forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1. Der kan ikke foretages afhøringer af sagsøgere eller vidner under delforhandlingen. I stedet lægges det under delforhandlingen hypotetisk til grund, at sagsøgerne i perioden 25. november 2004 til medio februar 2005 kan have været udsat for tortur eller umenneskelig og nedværdigende behandling eller straf, jf. EMRK artikel 3, og det allerede foreliggende materiale kan anvendes." (fremhævet her)

Efter sagsøgtens opfattelse betyder landsrettens beslutning, at de såkaldte "retsmedicinske rapporter" kan anvendes af parterne under delforhandlingen, f.eks. af sagsøgerne til støtte for deres anbringende om, at forældelsesfristen har været suspenderet. Samtidig betyder beslutningen, jf. det fremhævede, at de fem læger, der har udarbejdet rapporterne, ikke kan afhøres.

For det andet er spørgsmålet om suspension af forældelsesfristen et rent juridisk spørgsmål, som landsretten helt forsvarligt kan afgøre uden omfattende bevisførelse, herunder afhøring af de fem læger.

For det tredje er de fem læger efter sagsøgtens opfattelse hverken uvildige eller uafhængige.

Rapporterne vedrørende sagsøger 1-11 er således angiveligt udarbejdet på foranledning af International Rehabilitation Council for Torture Victims (IRCT). Imidlertid fremgår det af filmen "Et civiliseret land", der blev vist på DR2 den 18. november 2014, at rapporterne i realiteten er udarbejdet på foranledning af sagsøgernes advokat til brug for retssagen.

Det fremgår af rapporterne vedrørende sagsøger 12-21 og sagsøger 23, at de også er udarbejdet på foranledning af sagsøgernes advokat. Hertil kommer, at disse 11 rapporter først er fremlagt med replikken, altså efter sagens anlæg.

Disse forhold indebærer, at de såkaldte "retsmedicinske rapporter" må anses for at være partslignende indlæg, som ikke kan sammenlignes med udtalelser fra uvildige og uafhængige organisationer, f.eks. Retslægerådet.

På denne baggrund kan sagsøgte ikke tiltræde sagsøgernes anmodning om afhøring af de fem læger.

Med hensyn til spørgsmålet om to af sagsøgernes tilstedeværelse under delforhandlingen, har sagsøgte ikke bemærkninger hertil.

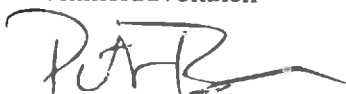
Til gengæld vil sagsøgte under henvisning til landsrettens ovenfor citerede beslutning protestere imod, at sagsøgerne udtaler sig under delforhandlingen, hvis det er det, der er tanken med henvisningen til retsplejelovens § 267.

Med hensyn til retslokalet har sagsøgte ikke bemærkninger til spørgsmålet om tilhørerkapaciteten.

Imidlertid anmoder sagsøgte om, at der anvendes et retslokale, der er forsynet med skærme eller lærred, således at det er muligt at se den film fra Operation Green Desert, som sagsøgerne har fremlagt med stævningen som bilag 0, samt eventuelle andre illustrationer vedrørende operationen, som sagsøgte måtte fremlægge som støttebilag.

Advokat Christian Harlang modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten



v/Peter Biering

– Partner, Advokat (H)

Østre Landsret
24. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. mail: 24.afdeling@oestrelandsret.dk

ØL, 24. afd.'s sag nr. B-3448-14 -

m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til sagsøgernes brev af 17. maj 2016 i ovennævnte sag bemærkes følgende vedrørende de med processkrift B og C fremlagte bilag (bilag BW-DA):

For det første bemærkes, at bilagene er fremlagt henholdsvis den 2. maj 2016 og den 4. maj 2016. Materialet er således fremkommet i god tid inden forberedelsens afslutning den 17. maj 2016, jf. Østre Landsrets retsbog af 26. november 2015.

Sagsøgerne har dertil haft – og har fortsat – rigelige muligheder for at varetage deres interesser. Dette understøttes bl.a. også af, at sagsøgerne dels ved brev af 12. maj 2016 har kommenteret på de enkelte bilag, dels under det forberedende retsmøde den 13. maj 2016 var i stand til at procedere på bilagene.

Der er på ovennævnte baggrund ikke hjemmel til at afskære dokumenterne, jf. retsplejelovens § 363, stk. 3, modsætningsvis.

Det bemærkes endvidere, at langt størstedelen af de med processkrift B fremlagte bilag (bilag BÆ-CY) udgør svar på spørgsmål i Folketinget, som er offentligt tilgængelige. Sagsøgerne har således hele tiden haft mulighed for at gøre sig bekendt med dette materiale.

For så vidt angår bilag BZ er der tale om et dokument fra en parallelt verserende sag mellem sagsøger 1 og 9 og det britiske forsvarsministerium. Sagsøgerne kan dermed heller ikke anses for at være ubekendt med dette bilag.

For så vidt angår de med processkrift B og C yderligere fremlagte militære dokumenter (bilag BW-BY og CÆ-DA) er der som anført i processkrifterne – og som uddybet under det forberedende retsmøde – ikke tale om bilag, som i sig selv indeholder væsentligt nye oplysninger. Disse bilag understøtter derimod blot Forsvarsministeriets tidligere redegørelse for

sagens faktiske omstændigheder. Materialet er som nævnt fremlagt på det tidspunkt og i den form, hvori det er blevet gjort tilgængeligt for Forsvarsministeriet.

Idet de med processkrift B og C fremlagte bilag såvel samlet set som hver for sig bidrager til at belyse sagens faktiske omstændigheder samt understøtter Forsvarsministeriets påstand om forældelse, er der heller ikke grundlag for at afskære materialet med henvisning til retsplejelovens § 341.

Det bemærkes i den forbindelse, at det – modsat det anførte i sagsøgernes brev af 17. maj 2016 – ikke er korrekt, at Forsvarsministeriet under det forberedende retsmøde den 13. maj 2016 skulle have "tilbagekaldt" ovennævnte bilag eller i øvrigt have erklæret, at bilagene er uden betydning, eller at der ikke vil blive procederet på materialet.

Forsvarsministeriet forbeholder sig på den nævnte baggrund retten til fuldt ud at påberåbe sig de med processkrift B og C fremlagte bilag under delforhandlingen den 14., 15., 17. og 22. juni 2016.

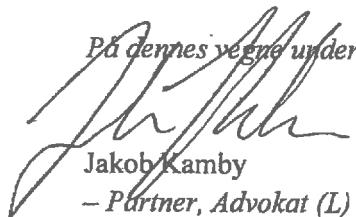
For så vidt angår de øvrige bemærkninger i sagsøgernes brev af 17. maj 2016 henvises i det hele til det fremførte under retsmødet den 13. maj 2016.

Advokat Christian Harlang modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (L)

På dennes vegne underskrevet af



Jakob Kamby
– Partner, Advokat (L)