



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret, 24. afdeling
Bredgade 59
1260 København

J.nr. 600096
CFJ/

PROCESSKRIFT 15

(6. april 2017)

i sagen B-3448-14

Danmarks Højesteret
(v/ advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet,
Holmens Kanal 42,
1060 København K
(Kammeradvokaten
v/ advokat Peter Biering)

Sagsøgtes skrivelse af 16. marts 2017 med bilag, alt vedr. sagens forelæggelse for Retslægerådet, giver sagsøgerne anledning til følgende bemærkninger, idet sagsøgernes hidtidige processtof fastholdes i det hele:

Det af sagsøgte indsatte spørgsmål G (sagsøgernes spørgsmål 1) skal korrigeres i spørgetema 1, således at ordet "diagnoseklassifikationssystemer" ændres til "diagnoseklassifikationssystemet". Dette gælder de tilsvarende spørgsmål i de øvrige spørgetemaer for hver enkelt sagsøger

Forsvarsministeriet ønsker at forelægge sagens processkrift 7 og H for Retslægerådet, uden at der er angivet nogen begrundelse herfor. De pågældende dokumenter indeholder ikke lægefaglige oplysninger om sagen, men alene parternes kontradiktoriske bemærkninger. Disse to processkrifter har derfor ikke nogen relevans for Retslægerådets besvarelse af de af Østre Landsret d. 8. marts 2017 godkendte spørgsmål.

Sagsøgerne anmoder om, at fremsendelsen af processkrift 7 og H til Retslægerådet ikke godkendes, allerede fordi det alene vil udgøre en unødigt tids- og i øvrigt ressourcemæssig belastning for Retslægerådets besvarelse af de både kvalitativt og kvantitativt særdeles omfattende spørgsmål.

Såfremt landsretten måtte tillade, at processkrift 7 og H forelægges Retslægerådet, anmoder sagsøgerne om, at yderligere skriftveksling om de foreliggende retsmedicinske undersøgelsesrapporter forelægges, bestående af:

- sagsøgernes processkrift 8 af 23. november 2016.

Dette kunne også modvirke, at Forsvarsministeriets v/ Kammeradvokatens usaglige og vildledende fremstilling i processkrift H af sagsøgernes anmodninger og bemærkninger bringer Retslægerådet i en vildfarelse om, hvad sagsøgerne reelt har fremført.

Ved skrivelse af 21. marts 2017, der fremlægges som sagens **bilag 108**, har Kammeradvokaten oplyst, at grunden til, at Forsvarsministeriet ønsker, at Retslægerådet skal gennemgå dokumentarfilmen "Et Civiliseret Land" er, at:

"I dokumentarfilmen 'Et civiliseret land' vises bl.a. uddrag af drøftelser mellem Dem og retsmediciner Jørgen Lange Thomsen om tilrettelæggelsen og tilblivelsen af de såkaldte 'Medical Reports' samt uddrag fra undersøgelser og interviews



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

med flere af sagsøgerne. Det er disse interviews og undersøgelser med sagsøgerne, der danner grundlaget for de såkaldte 'Medical Reports'.

Efter sagsøgtes opfattelse er såvel drøftelserne om tilrettelæggelsen og tilblivelsen af de såkaldte 'Medical Reports' som de omtalte interviews med sagsøgerne af relevans og betydning for den lægelige vurdering af sagen, jf. herved pkt. 3 i Retslægerådets vejledning vedrørende forelæggelse af civile sager."

For det første bemærkes, at Kammeradvokatens henvisning til pkt. 3 i Retslægerådets vejledning er endnu et eksempel på den retsstridige metode, statens private advokatfirma anvender i sin procesførelse på vegne af en offentlig myndighed, der er bundet af bl.a. det forvaltningsretlige saglighedsprincip. Ved henvisningen fremstilles retsstillingen således, som om det fremgår af pkt. 3, at der skulle være særlig anledning til, at dokumentarfilmen fremsendes til Retslægerådet. Vejledningens pkt. 3 angiver imidlertid blot følgende:

"Retslægerådet skal anmode om, at sager der forelægges for rådet alene fremsendes i et eksemplar (uden dubletter) med en opdeling af sagen i ...

3) Andre bilag der har betydning for den lægelige vurdering af sagen."

Selvom læserne af Kammeradvokatens skrivelse af 21. marts 2017 således forledes til at tro, at der i vejledningens pkt. 3 skulle være støtte for Kammeradvokatens synspunkt om, at dokumentarfilmen har betydning for den lægelige vurdering af sagen, er dette altså evident ikke tilfældet, hvis blot man slår op i vejledningen, og ikke forlader sig på Kammeradvokatens forkerte udlægning af retskilderne.

Det fremstår som om, at Kammeradvokaten forsøger at bibringe det indtryk, at advokat Christian Harlang har været fysisk til stede under selve de retsmedicinske undersøgelser. Dette er imidlertid ikke tilfældet.

Sagsøgerne har ingen indvendinger imod, at dokumentarfilmen "Et Civiliseret Land" fremsendes til Retslægerådet.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Yderligere processtof forbeholdes.

København, den 6. april 2017



Christian Harlang