

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 1)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren , idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i maj 2012, til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) forenelige med de tests, der aktuelt anvendes i Danmark, og/eller de tests der anvendtes i maj 2012, til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(29)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelse(r), jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) deltagelse i den 2. Golfkrig,

- b) tilbageholdelse af sagsøger den 25. november 2004,
- c) fængsling af sagsøger i perioden 30. marts til 22. juli 2006 eller
- d) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelse(r) skyldes forhold a), b), c), d), eller en kombination heraf.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(29)) ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsesernes foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

.....
København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 2:)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
 - 23.
- (v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, , idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i december 2011 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
-

.....

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) forenelige med de tests, der aktuelt anvendes i Danmark, og/eller de tests der anvendtes i december 2011 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

1) PTSD

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(30)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1B(30))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

.....

.....
Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnosen måtte anses at være forkert?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 3)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i december 2011 til at stille diagnosen:

- 1) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i december 2011 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(31)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1B(31))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

.....

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsesernes foretagelse, indebærer dette så, at diagnosen må anses for forkert?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 4: Sulaiman

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i december 2011 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

1) PTSD

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i december 2011 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

1) PTSD

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(31)) tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredetilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(30)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1B(31))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

.....

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(31)), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnosen må anses for forkert?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 5: _____)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i december 2011 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
-

.....

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i december 2011 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B (33)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1B(33))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(33)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

.....

.....

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende ”Medical Report” (retssagens bilag 1B(33)) ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsesernes foretagelse, indebærer dette så, at diagnosen må anses for forkert?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. oktober 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 6:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i december 2011 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....
Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i december 2011 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Agorafobi

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(34)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelser, jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) den i "Medical Report" beskrevne "først episode" (25. november 2004),
- b) den i "Medical Report" beskrevne "anden episode" (28. december 2005) eller
- c) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelse(r) skyldes forhold a), b), c) eller en kombination heraf.

.....

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1B(34))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i december 2011. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(34)), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 7:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(35)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i februar 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(35)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i februar 2012 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(35)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....
Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i februar 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 1B(35)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i februar 2012 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1B(35)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredetilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 1B(35)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte ”Medical Reports” (retssagens bilag 1B(35))?

.....

.....

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1B(35)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(35)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for totur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i februar 2012. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report", ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 8:

.....
Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgers vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, _____, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Er de objektive fund og subjektive klager som beskrevet i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(36)) forenelige med de dragne konklusioner?

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(36)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål C:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(36)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgers egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i februar 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål D:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 9:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtets vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Er de objektive fund og subjektive klager som beskrevet i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(37)) forenelige med de dragne konklusioner?

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 1B(37)) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål C:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1B(37)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i februar 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål D:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017

Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 10:)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, .det jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i maj 2012 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

..... Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens 1D(12)) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i maj 2012 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1D(12)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelser, jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) sagsøgers deltagelse i den første Golf-krig og sagsøgers halvanden månedes fængsling i forbindelse hermed,
 - b) sagsøgers tilbageholdelse den 25. november 2004, eller
-

-
- c) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelse(r) skyldes forhold a), b), c) eller en kombination heraf.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1D(12)), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelse foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 11: _____)

.....
Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____
9. _____
10. _____
11. _____
12. _____
13. _____
14. _____
15. _____
16. _____
17. _____
18. _____
19. _____
20. _____
21. _____
22. _____
23. _____

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, I 1, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i maj 2012 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) forenelige med de tests, der aktuelt anvendes i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i maj 2012 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 1D(13)), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelse(r), jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) sagsøgers deltagelse i krigen mod Iran
- b) sagsøgers tilbageholdelse den 25. november 2004,
- c) sagsøgers kræftsygdom, der blev konstateret i 2008 eller
- d) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

.....

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelse(r) skyldes forhold a), b), c), d) eller en kombination heraf.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Reports" (retssagens bilag 1D(13))?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) er udarbejdet mere end 7 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 1D(13)) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i maj 2012. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report", ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 12:)

Til
Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
 - 23.
- (v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, ¹ idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 87) for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 87) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 87)) for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 87) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 87), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 87) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte ”Medical Reports” (retssagens bilag 87)?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende ”Medical Report” (retssagens bilag 87) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte ”Medical Report” (retssagens bilag 87) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

.....

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 87), ikke måtte være forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 13: _____)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____
9. _____
10. _____
11. _____
12. _____
13. _____
14. _____
15. _____
16. _____
17. _____
18. _____
19. _____
20. _____
21. _____
22. _____
23. _____

(v/advokat Christian Hartung)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 88) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 88) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Reports" (retssagens bilag 88) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

..... Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 88) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 88), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 88) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

.....

.....

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 88)?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 88) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 88) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 88), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelseernes foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerrådet

(Sagsøger 14)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
 - 23.
- (v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgers vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 89) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 89) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 89) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....
Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 89) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 89), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 89) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte ”Medical Report” (retssagens bilag 89)?

.....

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 89) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 89) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 89), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne må anses for forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 15:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, . . . idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de atgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 90) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 90) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 90) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....
Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 90) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Dystymi

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 90), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 90) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte ”Medical Report” (retssagens bilag 90)?
.....

.....
Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 90) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 90) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 90), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 16:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøertes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren,, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 91) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 91) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 91) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
 - 2) Angst
 - 3) Depression
-

..... Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 91) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 91), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 91) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

.....

.....

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 91)?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 91) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 91) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 90), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 17

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 92) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 92) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 92) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
 - 2) Angst
 - 3) Depression
-

..... Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 92) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 92), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelser, jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) Fængsling af sagsøger i 1991,
 - b) fængsling af sagsøger i 1995,
 - c) fængsling af sagsøger i 2003,
-

- d) tilbageholdelse af sagsøger den 25. november 2004, eller
- e) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelser skyldes forhold a), b), c), d), e) eller en kombination heraf.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 92)?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 92) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 92) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 92), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

.....

.....

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 18

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, _____, idet jeg her ved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 93) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 93) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 93) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 93) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 93), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerrådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens 93) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte ”Medical Report” (retssagens bilag 93)?

.....

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 93) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 93) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 93), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 19)

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Hartang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, , idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 94) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 94) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 94) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....

.....
Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 94) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 94), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 94) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 94)?
.....

.....
Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 94) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 94) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 94), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 20:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Hartang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtets vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, [redacted], idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 95) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 95) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de diagnosekriterier, der anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 95) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

.....

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 95) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller de tests, der anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Depression

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 95), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i "Medical Report" (retssagens bilag 95) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 95)?

.....

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 95) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 95) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerrådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerrådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerrådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 95), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerrådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 21

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Hartang)

mod

Forsvarsministeriet
*(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)*

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtes vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren, *[navn]*, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Hvilke diagnosekriterier er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 96) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression
- 4) Udifferentieret skizofreni

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Hvilke diagnosekriterier anvendes aktuelt i Danmark for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression
- 4) Udifferentieret skizofreni

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle kriterier svarer til de kriterier, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de kriterier, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål C

Er de diagnosekriterier, der er anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 96) forenelige med de diagnosekriterier, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller anvendtes i oktober 2014 til at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression
- 4) Udifferentieret skizofreni

I det omfang Retslægerådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål D:

Hvilke tests er beskrevet anvendt i "Medical Report" (retssagens bilag 96) for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
-

-
- 2) Angst
 - 3) Depression
 - 4) Udifferentieret skizofreni

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerrådet begrunde hvori usikkerheden består.

Spørgsmål E:

Hvilke tests anvendes aktuelt i Danmark for at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression
- 4) Udifferentieret skizofreni

Retslægerrådet bedes beskrive, om de aktuelle tests svarer til de tests, der var gældende i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerrådet angive de tests, der var gældende på dette tidspunkt.

Spørgsmål F:

Er de tests, der er beskrevet anvendt i ”Medical Report” (retssagens bilag 96) forenelige med de tests, der anvendes aktuelt i Danmark og/eller anvendtes i oktober 2014 til at undersøge, om der er grundlag for at stille diagnosen:

- 1) PTSD
- 2) Angst
- 3) Depression
- 4) Udifferentieret skizofreni

I det omfang Retslægerrådet besvarer spørgsmålet benægtende, bedes Retslægerrådet angive hvori forskellen nærmere består.

Spørgsmål G

Er der efter Retslægerrådets opfattelse på baggrund af sagens lægelige bilag (bilag 96), tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for at konkludere, at sagsøgeren har en eller flere selvstændige psykiske lidelser?

Spørgsmål H:

Såfremt spørgsmål G besvares bekræftende, bedes karakteren af sagsøgerens lidelse(r) defineret, herunder eventuel med angivelse af, hvilken diagnose, der er bedst stemmende med sagsøgers psykiske lidelse(r).

Om muligt bedes Retslægerrådet ligeledes angive graden af lidelsen/erne, samt hvilken indvirkning den har på sagsøgerens generelle helbredstilstand.

.....

Spørgsmål I:

Retslægerådet bedes redegøre for, om det er muligt ud fra de foreliggende oplysninger at konkludere, at den eller de psykiske lidelse(r), jf. svaret på spørgsmål G og H, skyldes:

- a) Sagsøgers militærtjeneste i krigen mod Iran,
- b) tilbageholdelse af sagsøger den 25. november 2004, eller
- c) andre forhold, herunder, sagsøgerens sociale forhold eller eventuelle naturlige dispositioner med videre

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvilke momenter, der er taler for henholdsvis imod, at sagsøgers lidelse(r) skyldes forhold a), b), c), d), e) eller en kombination heraf.

Spørgsmål J:

Hvilken betydning har det for svaret på spørgsmål I, at der ikke foreligger lægeerklæringer fra før den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 96)?

Hvilken betydning har det for besvarelsen, herunder sikkerheden af besvarelsen, at den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 96) er udarbejdet mere end 9 år efter de påståede overgreb?

Spørgsmål K:

Det er i den udførte "Medical Report" (retssagens bilag 96) konkluderet, at sagsøgeren har været udsat for tortur. Retslægerådet bedes tage stilling til, om denne konklusion er udtryk for en lægefaglig vurdering, eller om konklusionen alene er baseret på sagsøgerens egne beretninger.

Såfremt Retslægerådet finder, at konklusionen er baseret på en lægefaglig vurdering, bedes Retslægerådet oplyse, hvilke lægefaglige betingelser/kriterier der skal være opfyldt, førend denne konklusion kan drages.

Retslægerådet bedes beskrive, om de aktuelle betingelser/kriterier svarer til de betingelser/kriterier, der anvendtes i oktober 2014. I benægtende fald bedes Retslægerådet angive de betingelser/kriterier, der anvendtes på dette tidspunkt.

Spørgsmål L:

Såfremt de diagnosekriterier, der er anvendt i den foreliggende "Medical Report" (retssagens bilag 96), ikke måtte være fuldt ud forenelige med de diagnosekriterier, der blev anvendt i Danmark på tidspunktet for undersøgelsens foretagelse, indebærer dette så, at diagnoserne måtte anses at være forkerte?

Spørgsmål M:

Giver sagerne i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

.....

.....
København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– *Partner, Advokat (H)*

Spørgetema til Retslægerådet

(Sagsøger 23:

Til

Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
 - 23.
- (v/advokat Christian Harion)

mod

Forsvarsministeriet
(Kammeradvokaten,
v/advokat Peter Biering)

.....

Til brug for den verserende retssag anmoder jeg på sagsøgtets vegne Retslægerådet om at besvare følgende spørgsmål vedrørende sagsøgeren,, idet jeg herved forudsætter, at samtlige sagens akter, herunder de afgivne skrifter, er Retslægerådet bekendt:

Spørgsmål A:

Er de objektive fund og subjektive klager som beskrevet i ”Medical Report” (retssagens bilag 97) forenelige med de dragne konklusioner?

Såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe hvori usikkerheden består.

Spørgsmål B:

Retslægerådet bedes redegøre for, om de i ”Medical Report” (retssagens bilag 97) beskrevne objektive fund og subjektive klager kan knyttes til en specifik begivenhed.

Svaret bedes begrundet, og såfremt der er usikkerhed forbundet med svaret, bedes Retslægerådet uddybe, hvori usikkerheden består.

Spørgsmål C:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

København, den 1. februar 2017
Kammeradvokaten

v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)

