

## Processkrift U

Til

Østre Landsret

I 24. afd.'s sag nr. B-3448-14:

1. Inge Genefke og Bent Sørensens Antitortur Støttefond som mandatar for
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
16. Inge Genefke og Bent Sørensens Antitortur Støttefond som mandatar for
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(advokat Christian F. Jensen, besk., for sagsøgerne 2 til 15 og 17 til 23, og advokat Christian Harlang for så vidt angår den del af sagen, hvori der ikke er dækning under den meddelte fri proces)

mod

Forsvarsministeriet  
(advokat Peter Biering)

**Begæring:**

(sagsøger nr. 6) pålægges at give møde for Østre Landsret med henblik på genoptagelse af hans partsforklaring af 24. januar 2018.

**Supplerende sagsfremstilling**

Som **bilag HJ** fremlægges artikel af 14. februar 2018 fra The Sun, som **bilag HK** fremlægges artikel af 14. februar 2018 fra Daily Mail, og som **bilag HL** fremlægges artikel af 14. februar 2018 fra The Telegraph.

Af artiklerne fremgår bl.a.:

- at \_\_\_\_\_ selv og sammen med familie og bekendte indsamlede mere end 300 irakiske klienter i Basra-området med henblik på via \_\_\_\_\_ rejse krav,
- at de sager sagsøgerne har rejst mod det britiske forsvarsministerium (MoD), jf. \_\_\_\_\_ forklaring i retsbog af 24. januar 2018, hviler på et forfalsket grundlag, og \_\_\_\_\_
- at de rejste krav bl.a. var baseret på:
  - *"If you have an old spot on your body from old torture, you can use it as well as evidence against MoD."* (bilag HJ, side 3)
  - *"If you get a slap in the face, you can say it was a stick or a gun. If you have been jailed for 24 hours you'll say they put me in a very bad place, I have psychiatric problems."* (bilag HJ, side 3)
  - *"In Iraq it's easy to get doctor's papers backing claims. Doctors for cash can give you many reports. Claims were exaggerated to make money."* (bilag HJ, side 3)
- og at formålet med at rejse kravene var at tjene penge.
- Herudover anføres følgende:
  - *"I also made the same claim against the British. Same date, same hour, same allegations, same operation. It wasn't Danish troops, it was British. All of us did the same."* (bilag HJ, side 3)

Som **bilag HM** fremlægges endvidere på vedlagte USB-stick en video af 13. februar 2018 fra The Sun, hvor \_\_\_\_\_ idtaler sig og bekræfter ovenstående.

## Anbringender

Det fremgår af retsplejelovens § 303, stk. 1, 1. pkt., at enhver part frivilligt kan fremstille sig og begære personlig at afgive sin forklaring.

Den 24. januar 2018 afgav \_\_\_\_\_ (sagsøger nr. 6) frivilligt forklaring, hvor han bl.a. oplyste om den sag, som sagsøgeren havde rejst mod det britiske Forsvarsministerium. Det fremgår i den forbindelse af landsrettens retsbog af 24. januar 2018, at sagsøgeren forklarede:

*"Sagen mod de britiske myndigheder vedrørende Operation Green Desert blev rejst i 2013. Han var repræsenteret af advokat \_\_\_\_\_ fra advokatfirmaet Leigh Day. Der er rejst hundredvis af sager mod de britiske myndigheder, herunder af alle sagsøgerne i denne sag. Han frafaldt sin sag for cirka to måneder siden, fordi han efter at have set videoen og fået yderligere oplysninger er af den opfattelse, at det er danskerne, der bærer ansvaret for operationen. [...]"*

*Han fortalte de britiske domstole, at han også havde anlagt en sag mod de danske myndigheder. I forbindelse med sagsanlægget i England afgav han en fuldmagt til en advokat. Han sagde til advokaten, at det var de britiske soldater, der havde ansvaret, men ikke hvad de britiske soldater havde gjort, for han så kun én britisk soldat under aktionen, nemlig en soldat som kom ind i hans værelse og undersøgte et Kalashnikov-gevær, hvorefter soldaten forlod huset igen. Det var det forløb, der dannede grundlag for sagen mod de britiske myndigheder."*

Landsretten kan efter retsplejelovens § 183, stk. 1, sidste pkt., jf. § 305, tillade *genoptagelse* af afhøringen af parterne i en retssag.

Forsvarsministeriet gjorde allerede i forelæggelsen gældende, at spørgsmålet om sagsøgernes krav mod det britiske Forsvarsministerium har betydning for den foreliggende retssag.

Af landsrettens retsbog af 5. december 2017 fremgår det således:

*"På forespørgsel fra advokat Christian Harlang om, hvilken retlig betydning for denne sag sagsøgte tillægger spørgsmålet om, **hvorvidt nogle af sagsøgerne måtte have indtalt krav i anledning af Operation Green Desert over for engelske myndigheder**, oplyste advokat Peter Biering, at sagsøgte*

*stillingtagen hertil navnlig må bero på, hvad sagsøgerne forklarer herom for landsretten.*” (vores fremhævelser)

Det er på denne baggrund Forsvarsministeriets opfattelse, at en genoptagelse af afhøringen af \_\_\_\_\_ er afgørende for en afklaring af, hvorvidt de forhold vedrørende de sager, som sagsøgeren har rejst mod det britiske Forsvarsministerium, jf. de ovenfor fremlagte bilag HJ-HM, ligeledes gør sig gældende i forhold til denne retssag.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af retsplejelovens § 303, sidste pkt., at den part, der fremstiller sig for at afgive forklaring, er *pligtig* at besvare de yderligere spørgsmål, som modparten eller retten måtte gøre ham.

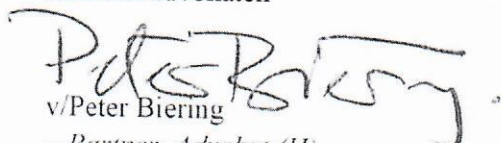
### **Dokumenter,**

som påberåbes:

- Bilag HJ: Artikel af 14. februar 2018 fra The Sun
- Bilag HK: Artikel af 14. februar 2018 fra Daily Mail
- Bilag HL: Artikel af 14. februar 2018 fra The Telegraph
- Bilag HM: USB-stick – video af 13. februar 2018 fra The Sun

København, den 14. februar 2018

Kammeradvokaten

  
v/Peter Biering  
– Partner, Advokat (H)