



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

KOM

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

28. november 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. Højesteretssag nr. 300/2012: Ansøgning om kæretilladelse.

Forsvarsministeriets skrivelse af 22. ds. til Højesteret giver ikke anledning til andet end at fastholde det hidtil af ansøgerne anførte.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

HØJESTERET
ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET

MODTAGET

9 NOV. 2012

Den 8. november 2012
Init amn

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

advokat Christian Harlang,

v/advokat Christian Harlang mod Forsvarsministeriet
v/kammeradvokaten ved advokat Peter Biering

I denne sag meddeler Højesteret parterne følgende:

Ankeudvalget har den 5. november 2012 modtaget advokat Harlangs supplerende bemærkninger til anmodning om kæretiladelse af 17. oktober 2012.

Sagen udsættes i 2 uger til den 22. november 2012 på kammeradvokaten ved advokat Peter Bierings eventuelle bemærkninger.

Herefter vil sagen blive optaget til afgørelse.

Med venlig hilsen
f/ Marie Louise Tønne
ankeudvalgssekretær


Anja Mark Nielsen
kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

K O P I

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 – 47, 4. sal
1550 København V

2. november 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk

Vedr. Højesteretssag nr. 300/2012: Ansøgning om kæretilladelse.

Modtagelse af Højesterets skrivelse af 26. f.m. anerkendes hermed.

Til sagens oplysning kan meddeles følgende:

Østre Landsret blev i skrivelse af 23. f.m. anmodet om at fastsætte en frist på ikke under 3 uger.

D. 30. f.m. modtog sagsøgerne skrivelse dateret d. 26. f.m., vedlagt udskrift af Østre Landsrets retsbog af s.d., hvis rigtighed var blevet bekræftet d. 29. f.m. Af retsbogen fremgår ikke, at landsretten har modtaget sagsøgernes skrivelse af 23. f.m. og i sagens natur heller ikke nogen stillingtagen til sagsøgernes anmodning.



På den baggrund er Østre Landsret tilskrevet d. 31. f.m., og anmodet om at meddele sin stillingtagen til sagsøgernes anmodning af 23. f.m. Der er ikke modtaget noget svar fra landsretten d.d. kl. 13:05.

Kopi af ovennævnte korrespondance vedlægges.

Endvidere bemærkes, at spørgsmålet om forældelse ikke er et isoleret, retsteknisk præget anliggende om jus. Tværtimod indebærer de påberåbte retsregler efter dansk ret, inkl. EMRK art. 3, såvel som internationale retskilder nødvendighed af inddragelse af en række faktiske forhold med hensyn til sagsøgernes subjektive oplevelser ved tilfangetagelsen, det efterfølgende fængselsophold samt de i sagen fremlagte retsmedicinske rapporter.

Der henvises til det af ansøgerne anførte i Processkrift 3 af 22. juni d.å., pkt. B.1 og B.2, samt Processkrift 4 af 31. august d.å., s. 11, 3. afsnit fra neden, til s. 13, 6. afsnit, som begge vedlægges i kopi.

Kopi af nærværende skrivelse med bilag (dog ikke processkrifterne) tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

HØJESTERET
ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET

MODTAGET

29 OKT 2012

Den 26. oktober 2012
Init amn

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

NYTORSV 5 1450 KØBENHAVN K

/advokat Christian Harlang mod Forsvarsministeriet v/kammeradvokaten ved
advokat Peter Biering

Højesteret har modtaget Deres breve af 17. oktober 2012 vedrørende anmodning om kærertiladelse.

Det fremgår, at der er tale om en foreløbig ansøgning, samt at De hurtigst muligt vil vende tilbage til sagen.

Sagen udsættes i 1 uge til den 2. november 2012 på Deres eventuelle yderligere bemærkninger til sagen.

f/ Marie Louise Tønne
ankeudvalgssekretær


Anja Mark Nielsen
kontorfuldmægtig

HØJESTERET
ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET

MODTAGET

29 OKT. 2012

Den 26. oktober 2012
Init amn

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Højesteretssag nr. 300/2012:

/advokat Christian Harlang mod Forsvarsministeriet v/kammeradvokaten ved
advokat Peter Biering

Højesteret har modtaget Deres breve af 17. oktober 2012 vedrørende anmodning om kærtiladelse.

Det fremgår, at der er tale om en foreløbig ansøgning, samt at De hurtigst muligt vil vende tilbage til sagen.

Sagen udsættes i 1 uge til den 2. november 2012 på Deres eventuelle yderligere bemærkninger til sagen.

f/ Marie Louise Tønne
ankeudvalgssekretær


Anja Mark Nielsen
kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Att.: Lisa Rising

17. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning af 17. oktober 2012 om kæretiladelse.

D. 17. ds. indgav jeg på vegne af () m.fl. ansøgning om kæretiladelse i en sag anlagt af ovennævnte mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og umenneskelig og nedværdigende behandling i Irak i forbindelse med tilbageholdelser, som fandt sted under den såkaldte operation "Green Desert" d. 25. november 2004.

Hermed fremsendes kopi af følgende:

- Københavns Byret beslutninger af 25. oktober 2011, 31. januar og 30. marts 2012 om at henvise sagerne til Østre Landsret efter retsplejelovens § 226, stk. 1,
- Østre Landsrets beslutninger af 8. juni og 10. august 2012 om udskillelse, berømmelse efter aftale med parternes advokater, m.v.

Kopi af nærværende skrivelse med bilag tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KØBENHAVN

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 – 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

17. oktober 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2) ,
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)

og (9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 3. ds., jf. vedlagte e-mail af s.d. kl. 9:51.

Østre Landsret har ved ovennævnte e-mailskrivelse truffet beslutning om følgende:

"I ovennævnte sag skal der berammes formalitetsprocedure, og jeg har reserveret den 25. februar 2013, kl. 9.30-15.30. ..."



Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 3. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om (a) at beramme formalitetsprocedure og (b) ydermere (indtil videre, jf. sagsøgernes skrivelse af 9. ds. og landsrettens svarmail af 11. ds. kl. 14:12, der ligeledes vedlægges) kun at afsætte én retsdag hertil, vil få afgørende betydning for hele sagens behandling.

Det må anses for klart utilstrækkelig tid til behandling af de spørgsmål, som p.t. er udskilt til særskilt behandling, allerede fordi såvel de 11 sagsøgere, mulige partsrepræsentanter for sagsøgte samt adskillige vidner skal afhøres, størstedelen heraf med tolk, hvilket yderligere forøger det fornødne tidsforbrug.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt der kan ske berømmelse af en formalitetsprocedure under de konkrete omstændigheder, og således at der på forhånd afsættes klart for lidt tid til, at blot sagsøgerne får mulighed for at afgive partsforklaring, har principiel karakter.



Det har bl.a. principiell karakter i den forstand, at der ikke ses at være rets-
afgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 3. ds., der har
som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte
spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning med henblik
på at afbryde de i retsplejelovens § 392 vedtagne frister, idet Østre Landsret
i vedlagte e-mail af 11. ds. kl. 14:12 har efterspurgt "*...det efter sagsøgernes
opfattelse nødvendige tidsforbrug...*"

Sagsøgerne vil hurtigst muligt vende tilbage til sagen.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

7 - SEP. 2012

Den 6. september 2012
Init lps

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Højesteretssag nr. 257/2012:

_____ /advokat Christian
Harlang mod Fosvarsministeriet v/kammeradvokaten ved advokat Peter Biering

I denne sag meddeler Højesteret parterne følgende:

Vedlagt fremsendes retsbog af dags dato.

Med venlig hilsen



Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. september 2012 i sag

Sag 257/2012

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev af 22. august 2012 fra advokat Christian Harlang.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 10. august 2012.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. september 2012.



Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig

HØJESTERET
ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET

Den 6. september 2012
Init lps

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

MODTAGET

7 - SEP. 2012

Deres j.nr.: 600096

Højesteretssag nr. 187/2012:

m.fl. v/advokat Christian Harlang mod
Forsvarsministeriet v/kammeradvokaten ved advokat Peter Biering

I denne sag meddeler Højesteret parterne følgende:

Vedlagt fremsendes retsbog af dags dato.

Med venlig hilsen



Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. september 2012 i

Sag 187/2012

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes breve af 22. juni 2012, 5. juli 2012 og 30. juli 2012 fra advokat Christian Harlang og brev af 19. juli 2012 fra advokat Peter Biering.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012, og at Forsvarsministeriet har udtalt sig herimod.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

22. august 2012
J.nr. 600096
CHA/peh

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse

Som advokat for sagsøgerne, (7)

(8)

(9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet (Østre Landsrets 7. afd. nr. B-1162-12), indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af s.d., modtaget her på kontoret d. 13. ds.

På grund af den nære sammenhæng med ansøgning om kæretiladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12, begge Østre Landsrets 7. afd., indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) anmodes der herved om at ansøgningerne må blive behandlet sammen.



Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a. følgende:

"...

Sagsøgerne skal hver især inden den 3. september 2012 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

..."

Der vil i det følgende blive henvist til processkrift 3 af 22. juni 2012 i sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12 alle Østre Landsrets 7. afd. Processkriftet var vedlagt ansøgning om kærretilladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12 indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 10. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retsag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens



behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagen så efter påstandens natur vil blive afsluttet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det har principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 10. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 7 til 9s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledning af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i ovennævnte processkrift 3 af 22. juni 2012, pkt. A.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Med hensyn til sikkerhedsstillelse og udskillelsen af spørgsmålene om forældelse og sagsøgernes processuelle partsevne til forlods forhandling henvises endvidere til processkrift 3 pkt. B. 1 til 3 (s. 12 til 19).

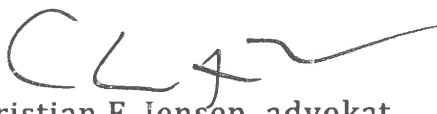
Sagsøgerne har i processkrift 3 af 22. juni 2012 nedlagt en principal og subsidiær påstand 2, som forudsætter domstolenes stillingtagen til spørgsmål, der ikke tidligere er afgjort i dansk ret, og som kan få vidtrækkende betydning for andre sager, både kvalitativt og kvantitativt, såvel nuværende som fremtidige.

Den principale påstand 2 drejer sig om at fastslå, at sagsøgte, Forsvarsministeriet, har pligt til under nærværende retssags behandling for de danske domstole at tilvejebringe effektiv oplysning af sagsøgernes rimeligt begrundede anførsler om tortur, m.v., jf. statens undersøgelsesforpligtelser ifølge EMRK art. 3, jf. art. 1. De danske domstole har ifølge retsplejeloven både mulighed for og pligt til at udvirke, at statens undersøgelsesforpligtelser efterkommes under en domstolssag, i den kontradiktoriske proces' former. Der henvises til pkt. A.1 til 4 (s. 3 til 9) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Den subsidiære påstand 2 har til formål at fastslå, at sagsøgte som udøvende magt har pligt til at foranledige, at den ovennævnte undersøgelse foretages. Dette spørgsmål aktualiseres, hvis domstolene mener, at undersøgelsen ikke pligtmæssigt kan foranlediges i den civile retsplejes former i de p.t. anlagte retssager. Der henvises til pkt. 5 (s. 9 til 10) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

30. juli 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. højesteretssag nr. 187/2012: Ansøgning om kæretilladelse.

Til sagsøgtes skrivelse af 19. ds. til Højesteret bemærkes følgende:

Det af sagsøgte på s. 2, 2. afsnit, anførte giver sagsøger anledning til at gentage sin henvisning til det i processkrift 3 af 22. f.m., s. 16, pkt. b, anførte, som er:

"b. Sagsøgernes tilstedeværelse blandt de under operation Green Desert frihedsberøvede personer.

Sagsøgte har gjort gældende, at det er en forudsætning for sagsøgernes processuelle partsevne, at det kan dokumenteres, at sagsøgerne var blandt de personer, der blev frihedsberøvet under operation Green Desert.

Dette nødvendiggør bevisførelse om de faktiske og til dels også juridiske omstændigheder vedr. sagsøgtes udførelse af operation Green Desert, sagsøgernes helbredsmæssige tilstand før og efter deres tilbageholdelse og efterfølgende tortur, m.v., m.v. Det nødvendiggør parts- og vidneafhøringer samt formentlig afhjemling af én eller flere syn- og skønsænd.

Sagsøgtes eget anbringende herom viser derfor helt utvetydigt, at der ikke kan opnås nogen procesbesparelse af betydning ved udskillelse af dette spørgsmål efter retsplejelovens § 253, stk. 1."



Dertil kommer, at såfremt sagsøgerne måtte få medhold i deres principale påstand 2, indebærer dette ligeledes, at der ikke vil være nogen procesøkonomisk besparelse ved at foretage udskillelse som sket d. 8. f.m.

Det i sagsøgtes skrivelse af 19. ds., s. 2, 3. afsnit, anførte finder ingen støtte i retsplejelovens §§ 383 og 384, der er at finde i lovens kap. 36 om anke. De pågældende bestemmelser regulerer, hvornår der under en ankesag kan fremsættes nyt processtof. Der er ikke påvist noget grundlag for at anvende bestemmelserne "analogt" på de i processkrift 3 af 22. f.m. nedlagte påstande i nærværende sager, der stadig verserer for første instans. Der foreligger ganske enkelt ikke en i relevant omfang sammenlignelig situation, som kunne indebære, at de hensyn som retsplejelovens §§ 383 og 384 skal varetage, også skulle kunne være relevante i det foreliggende tilfælde.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at Østre Landsret har afskåret sagsøgerne fra behørig kontradiktorisk adgang til at varetage deres interesser, forinden landsrettens beslutninger af 8. maj d.å. om bl.a. udskillelse af visse af sagsøgtes indsigelser blev truffet. Såfremt landsretten ikke havde begået denne alvorlige sagsbehandlingsfejl, ville påstandene have været nedlagt, forinden udskillelse var sket. Det er derfor under alle omstændigheder undskyldeligt, at det pågældende processtof ikke fremkom forinden beslutninger af 8. maj d.å. om udskillelse m.v. blev truffet, jf. retsplejelovens § 383, stk. 2.

Sagsøgtes øvrige bemærkninger i skrivelse af 19. ds. giver ikke sagsøgerne anledning til andet end at fastholde og henvise til det for Højesteret af sagsøgerne anførte.

Sagsøgerne noterer sig, at sagsøgte ikke har haft materielle bemærkninger til sagsøgernes retskrav på effektive, uafhængige undersøgelser af sagsøgernes anmeldelser om overtrædelser af EMRK art. 3 og betydningen heraf for landsrettens manglende mulighed for at udskille sagsøgtes indsigelse om forældelse til særskilt pådømmelse, jf. processkrift 3 af 22. f.m., s. 12 - 13, pkt. B.1.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Sagsøgte har heller ikke haft bemærkninger til det af sagsøgerne anførte
vedr. Østre Landsrets uretmæssige beslutninger om sikkerhedsstillelse.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

KOPI

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

5. juli 2012

J.nr. 600096

CHA/CFJ

Vedr. højesteretssag nr. 187/2012: Ansøgning om kæretilladelse.

Som supplement til det anførte i ansøgning af 22. f.m. gøres hermed følgende gældende til støtte for, at sagsøgerne meddeles kæretilladelse i nærværende sag:

Sagsøgerne har i processkrift 3 af 22. f.m. (vedlagt i kopi) nedlagt en principal og subsidiær påstand 2, som forudsætter domstolens stillingtagen til spørgsmål, der ikke tidligere er afgjort i dansk ret, og som kan få vidtrækkende betydning for andre sager, både kvalitativt og kvantitativt, såvel nuværende som fremtidige.

Den principale påstand 2 drejer sig om at fastslå, at sagsøgte, Forsvarsministeriet, har pligt til under nærværende retssags behandling for de danske domstole at tilvejebringe effektiv oplysning af sagsøgernes rimeligt begrundede anførsler om tortur, m.v., jf. Statens undersøgelsesforpligtelser ifølge EMRK art. 3, jf. art. 1. De danske domstole har ifølge retsplejeloven både mulighed for og pligt til at udvirke, at statens undersøgelsesforpligtelser efterkommes under en domstolssag, i den kontradiktoriske proces' former. Der henvises til pkt. A.1 til 4 (s. 3 til 9) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. f.m.

Den subsidiære påstand 2 har til formål at fastslå, at sagsøgte som udøvende magt har pligt til at foranledige, at den ovennævnte undersøgelse foretages. Dette spørgsmål aktualiseres, hvis domstolene mener, at undersøgelsen ikke

pligtmæssigt kan foranlediges i den civile retsplejes former i de p.t. anlagte retssager. Der henvises til pkt. 5 (s. 9 til 10) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. f.m.

Østre Landsrets beslutninger af 8. f.m. om udskillelse efter retsplejelovens § 253, stk. 1, af en række af sagsøgte indsigelser er sket uden, at sagsøgerne har haft behørig kontradiktorisk adgang til at varetage deres interesser. Det kan ikke udelukkes, og er klart det mest sandsynlige, at såfremt sagsøgerne havde haft denne behørig adgang, ville udfaldet af Østre Landsrets beslutninger være blevet et andet.

Dette er en så alvorlig sagsbehandlingsfejl, at Østre Landsrets beslutninger af 8. f.m. allerede af denne grund må kunne forventes at blive underkendt, dersom den blev prøvet af Højesteret.

Østre Landsrets beslutninger udgør således et åbenbart brud med hidtidig praksis, jf. U 2009.426 H¹ og 1999.1469 Ø². Der er endvidere tale om en klar krænkelse af sagsøgernes kontradiktoriske rettigheder under en retssag, der drejer sig om den danske stats ansvar for den tortur, sagsøgerne har været udsat for. Skadevirkningen af landsrettens beslutninger kan muligt blive, at sagsøgerne afskæres fra at få deres sag, som er af principiel karakter, prøvet for de danske domstole.

Der henvises endvidere til det anførte i processkrift 3 af 22. f.m., pkt. B, s. 10 til 19.

¹ Højesteret fandt, at Rigspolitechefens påstand om frihedsberøvelse af en person "ikke burde være taget til følge" under hensyn til kontradiktionsprincippet (in casu kodificeret i udlændingeloven): "*Der har som følge heraf ikke i fornødent omfang været mulighed for kontradiktion og for at foretage en prøvelse af det faktuelle grundlag for afgørelsen om, at U må anses for en fare for statens sikkerhed.*"

² Østre Landsret ophævede byrettens kendelse med følgende begrundelse: "*Landsretten finder, at byretten i den foreliggende sag forinden afvisningen skulle have givet parterne lejlighed til - inden for en kort frist - at udtale sig om udeblivelsen med kærendes påstandsdokument. Da dette ikke er sket, og i øvrigt efter det af kærende anførte, finder landsretten, at kærendes kortvarige forsinkelse med indlevering af påstandsdokument ikke bør føre til afvisning af sagen...*"

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat

29 JUNI 2012

Den 28. juni 2012
Init tha

Advokat Christian Harlang
Advokatfirma Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Højesteretssag nr. 187/2012:

m.fl. v/advokat Christian Harlang mod Forsvarsmini-
steriet v/kammeradvokaten ved advokat Peter Biering

I denne sag meddeler Højesteret parterne følgende:

Højesteret har den 25. juni 2012 modtaget ansøgning fra advokat Christian Harlang om tilladelse til at kære Østre Landsrets afgørelse af 8. juni 2012.

Det fremgår af ansøgningen, at der alene er tale om en foreløbig ansøgning, og at advokat Christian Harlang vil fremsende supplerende bemærkninger, så snart Østre Landsret har taget stilling til spørgsmål om genoptagelse af afgørelsen.

Højesteret skal hertil oplyse, at efter fast praksis udsættes en anmodning til Højesteret ikke på afgørelse fra en anden instans. Sagen udsættes på den baggrund i 1 uge til den 5. juli 2012 på advokat Christian Harlangs eventuelle supplerende bemærkninger.

Herefter udsættes sagen yderligere 2 uger til den 19. juli 2012 på bemærkninger fra kammeradvokaten ved advokat Peter Biering.

Herefter vil sagen blive optaget til afgørelse.

f/Anders S. Schäfer


Tina Halberg

kontorfuldmægtig

KØPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

22. juni 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5) og
(6) , i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvars-
ministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kæ-
re Østre Landsrets beslutninger af 8. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af 11.
ds., modtaget her på kontoret d. 12. ds.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a.
følgende:

"...

*Sagsøgerne skal hver især inden samme frist ["senest den 29. juni 2012"]
stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankga-
ranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2.*

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

..."

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 8. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede rets sag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagsøgte så efter påstandens natur vil blive frifundet.

Spørgsmålet om sagsøgeres pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 8. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 1 til 6s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledning af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i vedlagte processkrift 3 af d.d., pkt. A, som er indgivet for Østre Landsret.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning.

Sagsøgerne har således d.d. indgivet Processkrift 3 for Østre Landsret, som under pkt. B indeholder en anmodning om genoptagelse.

Sagsøgerne vil kunne fremsende evt. supplerende bemærkninger, så snart Østre Landsrets stillingtagen til genoptagelsesbegæringen foreligger.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat