

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt fredag den 9. august 2013

Dignity, Dansk Institut mod Tortur

(advokat Thorkild Høyer)

anmoder om tilladelse til at indtræde til støtte for de kærende i sagerne:

Sag 135/2013

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Sag 136/2013

og

(advokat Christian Harlang for begge)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

og

Sag 137/2013

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Børge Dahl, Niels Grubbe og Lars Hjortnæs.

Påstande

Advokat Thorkild Høyer har på vegne af Dignity, Dansk Institut mod Tortur, anmodet om tilladelse til at biintervenere i disse sager, der behandles i forbindelse med hinanden, til støtte for de kærende,

og

m.fl. støtter, at der gives tilladelse til biintervention.

Forsvarsministeriet har protesteret herimod.

Sagsfremstilling

m.fl. har anlagt sag mod Forsvarsministeriet med krav om tortgodtgørelse som følge af, at de angiveligt i 2004 blev udsat for en krænkende og retsstridig behandling under tilbageholdelse af de danske styrker i Irak og ved overgivelse til irakisk politi, hos hvem de angiveligt blev udsat for tortur samt umenneskelig og nedværdigende behandling.

Ved beslutninger af 8. juni 2012, 10. august 2012 og 7. januar 2013 har landsretten bestemt, at _____ m.fl. i medfør af retsplejelovens § 321 hver især skal stille sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr.

Beslutningerne er indbragt for Højesteret af _____ m.fl. med påstand om, at de ikke skal stille sikkerhed, under anbringende af, at det navnlig vil være i strid med artikel 3 og 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention og udgøre et brud på Danmarks forpligtelser i henhold til bl.a. artikel 14, stk. 1, i FN's konvention mod tortur.

Dignity ønsker at indtræde som biintervenient til støtte for denne påstand.

”DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur” er ifølge instituttets vedtægter af 17. juni 2013 (som erstatter vedtægter tilbage fra 1982 med senere ændringer) ”et offentligt finansieret, selv-ejende institut med hjemsted i Københavns kommune, Danmark”. Det hedder i øvrigt i instituttets vedtægter:

”Formål

§ 2.

DIGNITY har som formål at belyse og dokumentere tortur på sundhedsvidenskabeligt grundlag og skal gennem systematiske undersøgelser af torturofre og forskning i tortur, herunder i de torturfrembragte lidelser, udvikle diagnostik og behandling af torturofre samt anvende erfaringen til undervisning og information med henblik på at bidrage til den globale indsats for afskaffelse af tortur.

DIGNITYs formål søges opnået ved at drive et institut med klinisk forskning og metodeudvikling, behandling og rehabilitering af personer, der har været udsat for tortur. Institutet varetager desuden undervisning og informationsvirksomhed samt gennemfører projektarbejde knyttet til centre og programmer i udlandet, der er beskæftigede med behandling og rehabilitering af torturofre og forebyggelse af tortur:

- Institutet udfører forskning og metodeudvikling til frembringelse af vidensgrundlag om tortur og torturfølgers art og omfang.
- Behandling og rehabilitering foregår i instituttet ved hjælp af et tværfagligt team. Institutet udvikler og dokumenterer behandlingsmetoder, som har en helbredende eller lindrende effekt hos torturofre, samt søger at integrere torturofres familier i behandlingen i relevant omfang med henblik på reintegration af torturofre i familier og samfund.

- Instituttet udvikler undervisnings- og informationsprodukter, som kan bruges til formidling af viden om torturens baggrund, konventioner og ret, behandlingsmetoder og forebyggelse af tortur. Som led i denne virksomhed støttes nationale og internationale initiativer, organisationer, organer og projekter, der beskæftiger sig med aktiviteter, der har til formål at forebygge/hindre tortur og/eller at overvinde følgerne af tortur.
- Undervisnings- og informationsvirksomheden rettes mod såvel sundhedspersonale som myndighedspersoner og den bredere offentlighed og foregår såvel i Danmark som i udlandet, eksempelvis som et integreret projektelement.
- DIGNITY medvirker gennem projektarbejdet til etablering og drift af behandlingscentre og programmer for torturofre og disses familier i lande, hvor der forekommer eller har forekommet tortur. Gennem projektarbejdet tilstræbes en systematisk vidensopsamling om resultater med henblik på anvendelse af denne viden inden for DIGNITYs formål.

Økonomi

§ 3.

DIGNITY drives for bevillinger og donationer fra den danske stat, Europa-kommissionen, FN's frivillige fond for torturofre, andre danske og udenlandske offentlige myndigheder samt tilskud, gaver, arv og bidrag fra fonde, organisationer, institutioner, privatpersoner m.v.

...

Bestyrelse

§ 4.

DIGNITYs bestyrelse består af 11 medlemmer. Heraf udpeges 9 medlemmer således:

3 medlemmer fra danske sundhedsfaglige organisationer:

Et medlem udpeges af Lægeforeningen.

Et medlem udpeges af Dansk Sygeplejeråd.

Et medlem udpeges af Dansk Psykologforening

3 medlemmer fra forskningssektoren:

Et medlem udpeges af det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet

Et medlem udpeges af Det Frie Forskningsråd

Et medlem udpeges af SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd

3 medlemmer fra forebyggelses-/menneskerettigheds- og udviklingsinstitutioner:

Et medlem udpeges af Advokatrådet

Et medlem udpeges af Institut for Menneskerettigheder

Et medlem udpeges af Institut for Samfund og Globalisering ved Roskilde Universitetscenter

Stk. 2. Såfremt DIGNITY beskæftiger mindst 35 medarbejdere, har medarbejderne ret til blandt disse at vælge 2 bestyrelsesmedlemmer...

...

Stk. 7. Bestyrelsesmedlemmer - dog bortset fra de medarbejdervalgte medlemmer - må ikke være ansatte i, have et ansættelseslignende forhold til eller modtage økonomisk støtte fra DIGNITY og ej heller få nogen andel i DIGNITYs midler, bortset fra et eventuelt af Udenrigsministeriet godkendt bestyrelseshonorar, lige som bestyrelsesformanden vil kunne modtage et af Udenrigsministeriet godkendt honorar, fastsat efter nærmere specificerede regler.

...

Stk. 8. Et bestyrelsesmedlem kan til enhver tid udtræde af bestyrelsen...

Udenrigsministeriet skal løbende holdes orienteret om indtrædelse af nye bestyrelsesmedlemmer.

...

Ledelse

§ 5.

Bestyrelsen har den overordnede ledelse af instituttets anliggender.

Stk. 2. Til at lede den daglige drift ansætter bestyrelsen en direktør. Bestyrelsen fastlægger vilkårene for direktørens ansættelse og de nærmere regler for direktørens kompetence og indhenter Udenrigsministeriets godkendelse heraf.

Stk. 3. Bestyrelsen og direktøren forestår sammen ledelsen af instituttet. Bestyrelsen fastlægger de overordnede retningslinjer for DIGNITYs arbejde og godkender løbende planer for og påser gennemførelsen af aktiviteter til opfyldelsen af DIGNITYs formål.

...

Regnskab og Revision

§ 8.

...

Stk. 4. Regnskabet indsendes straks efter bestyrelsens godkendelse og senest 3 måneder efter regnskabsperiodens udløb til Udenrigsministeriet til godkendelse.

Stk. 5. DIGNITY udarbejder tillige et halvårsregnskab der ligeledes indsendes til Udenrigsministeriet.

...

Stk. 7. DIGNITY skal løbende orientere Udenrigsministeriet om væsentlige begivenheder og ændringer i forudsætninger for tilskudsbevillingen.

...

Vedtægtsændringer

§ 10.

...

Stk. 3. Udenrigsministeriet skal godkende vedtægterne og enhver ændring af disse.

Opløsning

§ 11.

Såfremt forholdene bevirker, at DIGNITY må ophøre med at drive virksomhed, opløses instituttet efter godkendelse fra Udenrigsministeriet.

...

Stk. 3. Staten træffer bestemmelse om anvendelse af DIGNITYs midler i tilfælde af instituttets opløsning.”

Dignity anser sig for at være anerkendt som en ledende anti-tortur organisation i verden med observationsstatus ved FN's Økonomiske og Sociale Råd (ECOSOC). Dignity er medlem af International Rehabilitation Council for Torture Victims (IRCT), der er paraplyorganisation for ca. 140 anti-tortur organisationer. Af Dignitys årsberetning for 2012 fremgår, at instituttet havde indtægter på 88 mio. kr., herunder en rammebevilling fra Udenrigsministeriet på 48 mio. kr. Instituttets 30 års jubilæum blev fejret i 2012 med taler af bl.a. udenrigsminister Villy Søvndal og instituttets protektor, ærkebiskop Desmond Tutu.

Anbringender

Dignity, Dansk Institut mod Tortur, har anført bl.a., at de har den fornødne retlige interesse i at indtræde i sagen som biintervenient. De krav, der stilles til den retlige interesse, er mindre ved biintervention end ved selvstændigt sagsanlæg, og retspraksis vedrørende organisationer, som i medfør af deres medlemmers interesser har retlig interesse i biintervention, finder analog anvendelse på Dignity, som har til formål at støtte torturofre. Ifølge artikel 14, stk. 1, i torturkonventionen har m.fl. krav på at få en reel adgang til oprejsning, herunder adgang til at få prøvet deres sag ved domstolene. Beskyttelsen af rettighederne under denne bestemmelse falder direkte inden for Dignitys mandat. Dignity, som er en førende ekspertorganisation i rehabilitering, forebyggelse af og beskyttelse mod tortur, har en umiddelbar interesse i sagernes udfald, og Højesterets afgørelse kan få indgribende betydning for andre torturofres adgang til at få prøvet deres sager. Det vil være vanskeligt for Dignity at opfylde

sit formål og varetage torturofres interesser, hvis krav i medfør af torturkonventionen ikke bliver prøvet af domstolene. Dignity har i mange år arbejdet med fortolkning og anvendelse af torturkonventionen, og kan bidrage til oplysning herom. Biinterventionen kan desuden ske uden væsentlig forsinkelse eller besvær for sagens parter eller retten.

Forsvarsministeriet har protesteret mod Dignity's biintervention og bl.a. anført, at det er vanskeligt at se ud fra Dignity's vedtægtsmæssige eller faktiske formål, at instituttet har retlig interesse i udfaldet af sagen. Den generelle interesse, som Dignity ligesom andre institutioner kan have i sagen, kan varetages på andre måder, f. eks. ved henvendelse til Folketingets Forsvarsudvalg og til medierne. Principielle hensyn til procesøkonomi og retssystemets effektivitet tilsiger, at Højesteret ikke tillader biinterventionen på baggrund af en sådan generel interesse.

m.fl. har udtalt sig til støtte for anmodningen og bl.a. anført, at sagen kan få betydning for lignende sager i fremtiden for de torturofre, som Dignity har til formål at støtte med rehabilitering m.v. Sagen er for m.fl. et initiativ, der har til formål at forebygge, hindre og overvinde følgerne af tortur, bl.a. ved at opnå anerkendelse og oprejsning herfor. Hensynet til procesøkonomi og retssystemets effektivitet tilsiger ikke, at Dignity ikke skulle kunne indtræde som biintervenient.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår spørgsmålet, om det mod Forsvarsministeriets protest skal tillades, at Dignity, Dansk Institut mod Tortur, indtræder som biintervenient til støtte for påstanden om, at de kærende, m.fl., ikke skal stille sikkerhed for omkostninger ved anlæggelse af sag mod den danske stat om godtgørelse for påståede overgreb.

Det fremgår af retsplejelovens § 252, stk. 1, at tredjemand kan indtræde som biintervenient til støtte for en af parterne i en retssag, hvis vedkommende har en retlig interesse i udfaldet. I forbindelse med overvejelser om opretholdelse af bestemmelsen udtalte Retsplejerådet i betænkning nr. 698/1973 om behandling af borgerlige sager, at bestemmelsen skal forstås således, at det er overladt til domstolenes skøn i det enkelte tilfælde at tillade biintervention, "når dette findes rimeligt og velbegrundet" (side 101). Ved den efterfølgende revision af retsplejelovens regler om behandling af borgerlige sager blev der i bemærkningerne til lovforslaget

henvist til betænkningen (lovforslag nr. 89 af 29. november 1978, Folketingstidende 1978-79, till. A, sp. 1613), og Højesteret tiltræder den angivne forståelse af bestemmelsen.

Dignity er et vedtægtsbaseret, selvejende institut, som økonomisk er understøttet af Udenrigsministeriet. Efter vedtægterne indgår det i instituttets formål at bidrage til den globale indsats for afskaffelse af tortur, og formålet søges opnået ved aktiviteter, der vedrører bl.a. behandling og rehabilitering af torturofre samt forebyggelse af tortur. Instituttets virke er således interessevaretagelse for torturofre og potentielle torturofre, og instituttet må anses som alment anerkendt talerør mod tortur og for torturofre – en persongruppe, hvis interesser varetages ikke er forankret andetsteds, og som har særligt behov for sådan interessevaretagelse.

Dignity indtræder i sagen med henblik på som biintervenient at udtale sig til støtte for de kærende ligger inden for rammerne af de nævnte formål og aktiviteter og kan tilrettelægges uden forsinkelse eller væsentlig ulempe for sagens parter.

På denne baggrund finder Højesteret, at Dignity's biintervention vil være rimelig og velbegrundet. Højesteret imødekommer derfor instituttets anmodning herom i medfør af retsplejelovens § 252, stk.1.

Thi bestemmes:

Dignity, Dansk Institut mod Tortur, kan indtræde i sagerne til støtte for de kærende.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 9. august 2013


Anja Mark Nielsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 2. juli 2013 i

Sag 135/2013

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Sag 136/2013

og

(advokat Christian Harlang for begge)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Sag 137/2013

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes kæreskrift med bilag 1-11, svarskrift med A-M samt anmodning om biintervention af 25. juni 2013.

Det fremgår heraf, at de kærrende har anmodet om mundtlig forhandling af kæremålene. Det fremgår endvidere, at Forsvarsministeriet ikke har bemærkninger hertil.

Ankeudvalgsformand fungerende formand Lene Pagter Kristensen besluttede at imødekomme anmodningen om mundtlig votering af kæremålene.

Sagerne udsat på berømmelse af mundtlig forhandling.

Sagerne endvidere udsat til den 11. juli 2013 på replik samt parternes bemærkninger til anmodningen om biintervention.

--0000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 2. juli 2013


Anja Mark Nielsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. marts 2013 i

Sag 350/2012

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes breve fra advokat Christian Harlang modtaget i Højesteret den 18. december 2012 og den 17. januar 2013.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære følgende, som fremgår af Østre Landsrets retsbog af 30. november 2012: Kendelse vedrørende en landsdommers inhabilitet og kendelse om afslag på genoptagelse af landsrettens beslutning af 8. juni 2012 og omgørelse af samme beslutning, en beslutning om frist for indbetaling af sikkerhedsstillelse og en beslutning om, at Forsvarsministeriets påstand om afvisning af andragerens påstand 2 i

de for landsretten verserende sager udskilles til særskilt og forlods behandling sammen med de tidligere udskilte spørgsmål om forældelse og sagsøgernes processuelle partsevne.


Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelser, der ikke kan anses for delafgørelser, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. marts 2013.



Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. marts 2013 i

Sag 40/2013

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev fra advokat Christian Harlang af 21. februar 2013.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til kære af Østre Landsrets beslutning af 6. februar 2013.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. marts 2013.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', with a long horizontal stroke extending to the right.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. marts 2013 i

Sag 41/2013

. og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev fra advokat Christian Harlang af 25. februar 2013.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til kære af Østre Landsrets beslutning af 7. februar 2013.

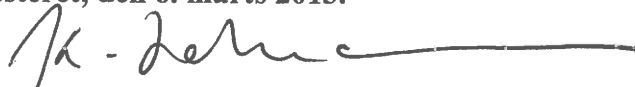
Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. marts 2013.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', followed by a long horizontal flourish.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. marts 2013 i

Sag 20/2013

(advokat Christian Harlang for alle)
mod
Forsvarsministeriet
(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev fra advokat Christian Harlang af 24. januar 2013.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 7. januar 2013.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelser, der ikke kan anses for delafgørelser, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. marts 2013.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', with a long horizontal flourish extending to the right.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. marts 2013 i

Sag 27/2013

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev fra advokat Christian Harlang af 6. februar 2013.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til kære af Østre Landsrets kendelse af 24. januar 2013.

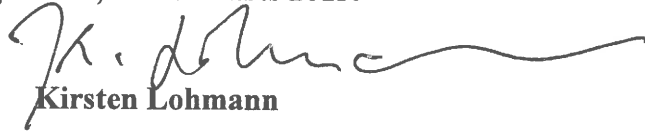
Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. marts 2013.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 7. december 2012 i sag

Sag 300/2012

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes breve af 17. oktober 2012, 2. november 2012 og 28. november 2012 fra advokat Christian Harlang.

Der fremlagdes brev af 22. november 2012 fra advokat Peter Biering.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære indholdet af en e-mail afsendt af Østre Landsret den 3. oktober 2012.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, idet e-mailen ikke kan anses for en delafgørelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Sagen sluttet.

--0000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 7. december 2012.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', with a long horizontal flourish extending to the right.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. september 2012 i sag

Sag 257/2012

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes brev af 22. august 2012 fra advokat Christian Harlang.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 10. august 2012.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. september 2012.



Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 6. september 2012 i

Sag 187/2012

og

(advokat Christian Harlang for alle)

mod

Forsvarsministeriet

(kammeradvokaten ved advokat Peter Biering)

Der fremlagdes breve af 22. juni 2012, 5. juli 2012 og 30. juli 2012 fra advokat Christian Harlang og brev af 19. juli 2012 fra advokat Peter Biering.

Det fremgår heraf, at andragerne har anmodet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning af 8. juni 2012, og at Forsvarsministeriet har udtalt sig herimod.

Ankeudvalgets formand (Vibeke Rønne) besluttede ikke at imødekomme anmodningen, da kære af landsrettens afgørelse, der ikke kan anses for en delafgørelse, kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, jf. retsplejelovens § 392, stk. 2.

Sagen sluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 6. september 2012.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lisbeth P. S.', with a long horizontal flourish extending to the right.

Lisbeth Primdahl Simonsen

kontorfuldmægtig