



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

7. november 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J. nr. 2012-34-0049 – Klage over afslag på fri proces

Til Procesbevillingsnævnets orientering henledes opmærksomheden på følgende udtalelser af Forsvarsministeren til dagspressen vedrørende sagen hvortil der anmodes om fri proces, hvilket er afslået af Civilstyrelsen:

POLITIKEN d. 24. oktober 2012:

»Det hensyn, der er til at få afklaret, hvad der har været op og ned, og hvordan det har hængt sammen, har regeringen besluttet at henlægge til Irakkommissionen - for mig er det ikke vigtigt, at det går hurtigt, men at det går rigtigt til. Det kan man gøre i Irakkommissionen, og det kan man gøre i en retssag. Det kan man ikke gøre ved at lave et forlig bag lukkede døre«, siger Nick Hækkerup til politiken.dk. (Understreget her)

Berlingske Nyhedsbureau d. 24. oktober 2012:

Et forlig med de 11 irakere, der beskylder danske soldater at have udleveret dem til tortur hos irakiske myndigheder, ville forhindre, at soldaterne bliver rensset i retten. Det mener forsvarsminister Nick Hækkerup (S). (Understreget her)



- Jeg vil meget gerne tage den her sag i retten, for jeg vil meget gerne have den juridiske vurdering, siger han til Berlingske Nyhedsbureau. (Understreget her)

- Vores interesse er først og fremmest, at hvis danske soldater har handlet ansvarspådragende, så skal det frem. Det skal ikke ske i dølgsmål med skjulte forlig. Anklagerne skal ikke hænge luften, de skal afklares, understreger forsvarsministeren. (Understreget her)

Det er advokat Christian Harlang, der på vegne af de 11 irakere tilbyder staten et forlig. Ifølge irakernes advokat kan en officiel undskyldning fra Danmark og et pengebeløb være nok til at dække de lidelser, som irakerne angiveligt er blevet udsat for.

Den løsning finder forsvarsministeren imidlertid ikke oplagt.

- Jeg vil se skrivelsen fra advokaten, før jeg tager endelig stilling til sagen. Men som jeg har fået det præsenteret, så synes jeg ikke, at det lyder særlig interessant, siger Nick Hækkerup.

I stedet vil han lade det være op til domstolene at afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var i strid med internationale konventioner. (Understreget her)

- Det her handler ikke om at gøre det billigt. Det her handler om at gøre det rigtigt. Og det rigtige er at få afklaret, om danske soldater har gjort noget ansvarspådragende. Det kan ske gennem en retssag, siger Nick Hækkerup, der dog bekræfter, at et forlig med de 11 irakere er juridisk muligt. (Understreget her)

EKSTRA BLADET d. 26. oktober 2012:

- Når der kører en sag ved domstolene, så er hensynet til sagsøgte og sagsøger afvejet i den juridiske proces. Min tillid til retssystemet er helt intakt. Det ville ligne noget Berlusconi-agtigt, hvis jeg skulle til at lave en politisk indblanding i, hvordan retssystemets forældelsesregler anvendes og fungerer. (Understreget her)

- Du fastholder, at du gerne vil have sagen undersøgt til bunds ved domstolene? (Understreget her)



- Jeg fastholder, at denne sag vil jeg meget gerne have undersøgt, og jeg synes, at forliget, som Christian Harlang lagde op til – et forsøg på at lukke sagen i dølgsmål – ikke ville være den rigtige måde at gøre det på. (Understreget her)

- Det vigtigste for mig og regeringen er, at dette bliver undersøgt på en ordentlig og autoritativ måde.

- Her er der flere indgange. Den ene er Irak-kommissionen, den anden er auditørernes undersøgelse, den tredje undersøgelsen, som forsvarschefen laver, og endelig er der retten. Hver af dem har sine fordele og ulemper, siger forsvarsministeren til ekstrabladet.dk. (Understrget her)

Af udtalelserne til alle tre medier fremgår det med forskelligt ordvalg, at Forsvarsministeren selv gerne ser domstolene afgøre, om de danske styrker i Irak har foretaget sig noget, der var ansvarspådragende og i strid med internationale konventioner.

Forsvarsministerens udtalelser bekræfter til overflod den offentlige interesse i sagen om de 11 irakiske torturofre. En sag som parterne er enige om er af principiel karakter og som sådan af Københavns Byret henvist til Østre Landsret.

Med venlig hilsen

Christian Harlang



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

17. oktober 2012

J.nr. 600096

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kæretiladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2),
(3) (4) (5) og
(6) (7) (8)

og (9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod
Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse
til at kære Østre Landsrets beslutning af 3. ds., jf. vedlagte e-mail af s.d. kl.
9:51.

Østre Landsret har ved ovennævnte e-mailskrivelse truffet beslutning om
følgende:

*"I ovennævnte sag skal der berammes formalitetsprocedure, og jeg har
reserveret den 25. februar 2013, kl. 9.30-15.30. ..."*



Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 3. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om (a) at beramme formalitetsprocedure og (b) ydermere (indtil videre, jf. sagsøgernes skrivelse af 9. ds. og landsrettens svarmail af 11. ds. kl. 14:12, der ligeledes vedlægges) kun at afsætte én retsdag hertil, vil få afgørende betydning for hele sagens behandling.

Det må anses for klart utilstrækkelig tid til behandling af de spørgsmål, som p.t. er udskilt til særskilt behandling, allerede fordi såvel de 11 sagsøgere, mulige partsrepræsentanter for sagsøgte samt adskillige vidner skal afhøres, størstedelen heraf med tolk, hvilket yderligere forøger det fornødne tidsforbrug.

Spørgsmål med en særlig karakter som de foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt der kan ske berømmelse af en formalitetsprocedure under de konkrete omstændigheder, og således at der på forhånd afsættes klart for lidt tid til, at blot sagsøgerne får mulighed for at afgive partsforklaring, har principiel karakter.



Det har bl.a. principiell karakter i den forstand, at der ikke ses at være rets-
afgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 3. ds., der har
som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte
spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning med henblik
på at afbryde de i retsplejelovens § 392 vedtagne frister, idet Østre Landsret
i vedlagte e-mail af 11. ds. kl. 14:12 har efterspurgt "*...det efter sagsøgernes
opfattelse nødvendige tidsforbrug...*"

Sagsøgerne vil hurtigst muligt vende tilbage til sagen.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. J. nr. 2012-34-0049 - Klage over afslag på fri proces ved Civilstyrelsens genoptagelse af sagen

Ved skrivelse af 14. f.m. blev Civilstyrelsen anmodet om at genoptage behandlingen af sagen.

Ved skrivelse af 5. ds. modtaget d. 8. ds. (kopi vedlagt) fastholder Civilstyrelsen sin afgørelse af 12. f.m. med afslag på anmodning om fri proces, hvilket hermed påklages.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at behandle nærværende klage sammen med den indgivne klage af 13. f.m. over Civilstyrelsens afgørelse af 12. f.m.

For god ordens skyld bemærkes vedr. klagen af 13. f.m., at Procesbevillingsnævnet ved min skrivelse af 14. f.m. blev anmodet om at stille behandlingen af denne klage i bero, da Civilstyrelsen var anmodet om at genoptage behandlingen af sagen. Efterfølgende fremsendte jeg d. 3. ds. en supplerende klageskrivelse og ved skrivelse af 5. ds. blev nævnet anmodet om at genoptage behandlingen af klagen.

Af Civilstyrelsens afgørelse af 5. ds. fremgår:

"Deres bemærkninger om langtidsvirkningen af tortur og oplysningerne om Deres helbredsmæssige forhold i rapporten fra maj 2012 kan efter Civilstyrelsens opfattelse således ikke føre til en ændret vurdering af spørgsmålet om forældelse. Civilstyrelsen bemærker, at de omstændigheder, som Deres krav om tortgodtgørelse støtter sig på, må anses for at have været til stede på tidspunktet for Deres løsladelse primo februar 2005 eller inden for en nærmere tidsmæssig sammenhæng hermed."

Det skal hertil bemærkes, at Civilstyrelsens opfattelse faktisk strider mod videnskabeligt tilvejebragt viden om følgevirkningerne af tortur. Min klient lider ifølge den nedenfor omtalte retsmedicinske erklæring (bilag 29) af PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder. Af sagsøgers processkrift 4 af 31. august 2012 og det tilhørende bilag 29 (fremsendt til nævnet med skrivelse af 14. f.m.) fremgår:

*"Foranlediget af IRCT (International Rehabilitation Council for Torture Victims) er der foretaget fagkyndige retsmedicinske undersøgelser af sagsøgerne og konsekvenserne af, at de har været udsat for tortur, både for så vidt angår fysiske og psykiske skadevirkninger. Skriftlige erklæringer af 15. maj 2012 fremlægges som sagens **bilag 29** til 37.*

De fysiske og psykiske skader sagsøgerne blev påført under deres tilbageholdelse har yderligere svækket sagsøgernes reelle mulighed for at rejse sag i Danmark.

Disse følgevirkninger har til dels også først manifesteret sig indenfor de seneste 3 år forud for tidspunktet for sagernes anlæg, hvorfor deres krav på erstatning og tort opstået som følge heraf (også foruden de øvrige anførte grunde der selvstændigt indebærer, at der ikke er indtrådt forældelse) ikke vil være forældet. Sagernes behandling vil følgelig ikke kunne afsluttes ved en stillingtagen til sagsøgtes forældelsesindsigelse.



Som det fremgår, er de fagkyndige rapporter udarbejdet af statsobducent, prof. dr.med., Jørgen Lange Thomsen, for så vidt angår de fysiske forhold og for så vidt angår de mentale af to arabisktalende retsmedicinere, dr. Mona Hamed og dr. Sana Hamze.

Sagsøgerne vil om de anførte forhold ved tilfangetagelsen, torturen og ugerne herefter samt de nævnte fysiske og mentale skader blive afhørt for landsretten under hovedforhandlingen."

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

1
)



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 177 og alm. post

4. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/

Vedr.: Klage af 13. september 2012 over afslag på fri proces i sagen
mod Forsvarsministeriet (landsrettens sagsnr. B-3421-
11).

Herved skal jeg venligst anmode Procesbevillingsnævnet om at bekræfte, at advokat Christian Dahlager, der er nævnsmedlem i afdelingen for fri proces, ikke fungerer som medlem af nævnet i behandlingen af nærværende sag, og andre sager, der er eller måtte blive verserende med nærværende kontor som repræsentant for en klient, eller som part.

Jeg skal vedr. dette henvide til følgende:

Der verserer ved Advokatnævnet p.t. nogle sager, hvor jeg har indklaget advokat Dahlager for brud på reglerne om god advokatskik.

Endvidere er advokat Dahlager af mig sagsøgt i en injuriersag, der verserer ved Københavns Byret.

Endvidere har advokat Dahlager i en skrivelse af 27. f.m. til mit kontor bl.a. anført, at "*...min erfaring med Christian Harlang er, at der rent faktisk indledes retslig forfølgning, selvom kravet ikke er juridisk holdbart.*"



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

I tilfælde af, at det måtte blive nødvendigt, er jeg rede til at dokumentere ovennævnte.

Med venlig hilsen

f Christian Harlang
f. Kirsten Koch Scharl.



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

3. oktober 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces fra Justitsministeriet, Civilstyrelsen

Ved skrivelse af 12. f.m. har Justitsministeriet, Civilstyrelsen meddelt afgørelse med afslag på ansøgning af 30. december 2011 om fri proces til den retssag, der af undertegnede er anlagt for _____ mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling. Jeg har s.d. indbragt afgørelsen for Procesbevillingsnævnet, og afgiver hermed mine supplerende bemærkninger.

Procesbevillingsnævnet anmodes om at omgøre Justitsministeriet, Civilstyrelsens afslag og i stedet meddele fri proces i sagen.

Til støtte herfor skal jeg henvise til følgende nedennævnte punkt 1 til punkt 5, der ikke alene tilsammen, men også hver især udgør fuldt tilstrækkelige grundlag for ikke ressourcemæssigt at afskære sagsøgeren fra ved domstolene at få pådømt sin sag, og dermed for tillige at udvirke domstolsprøvelse af de omhandlede forhold i forbindelse med den dansk ledede militæraktion "Green Desert" i november 2004.

Udover ved betydningen af de øvrige faktiske oplysninger, nationale og internationale retsregler, som sagen angår, spiller det selvsagt for sagens behandling ved nævnet en ikke uvæsentlig rolle, at sagen er anlagt mod staten,



hvis egen ressortmyndighed for behandling af ansøgninger om fri proces mod staten selv, efter mere end 8 måneders sagsbehandling og alene baseret på statens egne anbringender, har truffet afgørelse i sagen under anvendelse af synspunkter, der må betegnes som klart afvigende fra retsgrundlaget. Justitsministeriet, Civilstyrelsens afgørelse må i øvrigt generelt betegnes som overordentlig retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet der ved Justitsministeriets, Civilstyrelsens behandling sker en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål om forældelse, jf. nedenfor pkt. 3 m.v.

1. Domstolene har i oktober 2011 anerkendt sagen som principiel.

Retssagen mod Forsvarsministeriet blev anlagt ved Københavns Byret med stævning af 13. september 2011.

Stævningen indeholder en henvisningsbegæring, der lyder som følger:

"Sagens behandling indebærer, at domstolene skal tage stilling til spørgsmål af principiel og vidtrækkende karakter, herunder Danmarks forpligtelser efter international ret. Sagen kan få betydning for mange andre end sagsøger, herunder andre personer der blev frihedsberøvet d. 24. november 2004.

Som følge af sagens principielle karakter anmodes retten om at henvise sagen til førsteinstansbehandling i Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1."

Af skrivelse fra Kammeradvokaten som repræsentant for Forsvarsministeriet til Københavns Byret af 20. oktober 2011 fremgår:

"...Forsvarsministeriet er enig i, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret, under henvisning til retsplejelovens § 226, stk. 1.

Begrundelsen er, at sagsøger til støtte for sin erstatningspåstand har påberåbt sig Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder sær-



ligt dennes artikel 3 og henviser endvidere på stævningens side 2 til, at erstatningskravet er 'baseret på erstatningsretlige regler, hvorunder bl. a. indgår forpligtelser, som følger af international ret'.

Sagen rejser således en række principielle spørgsmål om rækkevidden af den danske stats forpligtelser under en væbnet konflikt i forhold til irakiske statsborgere på baggrund af international og dansk ret, hvilket taler for en henvisning til landsretten."

Københavns Byret henviste sagen til Østre Landsret ved kendelse af 25. oktober 2011 med henvisning til, at sagen må anses for principiel af de grunde, som parterne har anført, og da en af sagens parter har anmodet om, at sagen bliver henvist til landsretten, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Ifølge retsplejelovens § 329 kan justitsministeren uden for de tilfælde, der er nævnt i § 325, jf. §§ 327 og 328 efter ansøgning meddele en part fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse.

Som det fremgår af Københavns Byrets ovennævnte kendelse om henvisning til landsretten og begrundelsen herfor, må nærværende sag klart bedømmes som omfattet af retsplejelovens § 329.

2. Forarbejdernes angivelser om adgang til fri proces i almindelighed og specielt i sager af principiel karakter.

Af forarbejderne til loven, Betænkning 1436/2004, fremgår i forbindelse med overvejelserne af de grundlæggende principper (s. 353):

"at det fra en principiel betragtning er uheldigt, at adgangen til domstolene reelt gøres afhængig af en ikke-judiciel prøvelse af et judicielt spørgsmål.

Retsplejerådet har på den baggrund overvejet, om den eksisterende forhåndsprøvelse kan afskaffes eller indskrænkes."



Retsplejerådet så ingen mulighed for afskaffelse (af økonomiske årsager) men for indskrænkninger.

Om det overordnede kriterium for at meddele fri proces (ikke udtrykkeligt nævnt i § 329), at ansøgeren har en rimelig grund til at føre proces, fremgår følgende af den nævnte betænkning (s. 365):

"Efter gældende ret indgår der i vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, en række kriterier, som alt efter sagens konkrete omstændigheder afvejes i forhold til hinanden.

Hovedkriteriet må siges at være ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen.....

Sagens art og betydning for ansøgeren indgår som et andet væsentligt kriterium. I visse sager får dette kriterium en sådan vægt, at udsigten til at få medhold i sagen træder noget i baggrunden. Dette gælder ikke mindst i sager om ægteskab og forældremyndighed, hvor praksis er meget lempelig. Praksis er også lempelig i sager om personskade, ansættelsesforhold og ophør af boliglejemål samt i sager mod det offentlige, men her er udgangspunktet stadig, at der foretages en vurdering af ansøgerens udsigt til at få medhold i sagen. Tvivl om udsigten til at få medhold kommer imidlertid i højere grad ansøgeren til gode." (understreget her).

Særligt med hensyn til kriteriet om udsigten til at få medhold i sagen hedder det i betænkningen (s. 366):

"Retsplejerådet finder de gældende grundprincipper hensigtsmæssige. På den ene side må der som udgangspunkt kræves en rimelig udsigt til at vinde sagen, for at der skal kunne meddeles fri proces. På den anden side bør der i principielle sager og sager, som har afgørende betydning for ansøgeren, være mulighed for at få fri proces, selv om udfaldet af sagen er tvivlsomt." (understreget her).

Hovedargumentet for at operere med en forhåndsprøvelse af udsigten til at få medhold tager udgangspunkt i, at formålet med fri proces er at give personer med lav indkomst mulighed for at føre retssager i samme omfang som personer med højere indkomst. Personer, der har råd til af egen

lomme at betale udgifterne ved en retssag, vil imidlertid i almindelighed kun føre retssager, som sandsynligvis vil blive vundet. Ønsket om ligestilling af forskellige befolkningsgrupper tilsiger derfor, at fri proces betinges af, at sagen sandsynligvis vil blive vundet.

Dette er dog kun et udgangspunkt. Sager kan have en så afgørende betydning for den enkelte, at de vil blive ført også for egen regning, selv om udsigten til at få medhold er ringe. Sager kan også have en sådan videregående betydning for andre personer (principiell interesse), at der af den grund bør bevilges fri proces, selv om det er mest sandsynligt, at ansøgeren ikke vil få medhold i sagen." (understreget her)

3. Justitsministeriet, Civilstyrelsens begrundelse for afslaget er klart uholdbart.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen har i sine begrundelser for afgørelsen ikke taget de under pkt. 2 nævnte forarbejder i betragtning. Tværtimod foretager styrelsen en forhåndsprøvelse, der bekræfter det særdeles uheldige i en administrativ prøvelse af et judicielt spørgsmål.

a. udskillelse til særskilt behandling

Udgangspunktet for Justitsministeriet, Civilstyrelsens argumentation er Østre Landsrets beslutning (på Forsvarsministeriets anmodning) om, at spørgsmålene om sagsøgers partsevne og forældelse skal udskilles til særskilt behandling, samt Forsvarsministeriets anmodning om, at sagsøgers påstande om undersøgelsespligt, jf. EMRK art. 3, udskilles til særskilt behandling.

Justitsministeriet, Civilstyrelsen undlader at bemærke, at sagsøger d. 22. juni 2012 indgav ansøgning til Højesteret og Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutning om udskillelse. Ansøgningen behandles for tiden af Procesbevillingsnævnet. Der er således ikke truffet endelig afgørelse om spørgsmålene om udskillelse. Desuagtet handler Justitsministeriet, Civilstyrelsens forhåndsprøvelse udelukkende om disse spørgsmål.



b. Spørgsmålet om forældelse

For så vidt angår spørgsmålet om forældelse følger Justitsministeriet, Civilstyrelsen nøje Forsvarsministeriets argumentation og sagsøgers anbringender afvises.

Sagsøgers anbringende om, at der foreligger materiel atypicitet, idet forarbejderne til forældelsesloven af 2007 ikke har forudset reglerne anvendt på en situation som den foreliggende, er afvist uden nogen form for begrundelse eller argumentation.

Sagsøgers anbringende om, at han har været afskåret fra at afbryde forældelsen på grund af omstændigheder, der ikke beror på sagsøgers forhold, jf. forældelseslovens § 14, stk. 1, afvises lakonisk, det vil sige. ubegrundet, med, at sagsøger efter styrelsens opfattelse ikke på det foreliggende grundlag har fremlagt oplysninger eller godtgjort omstændigheder, der kan føre til afbrydelse af forældelsen.

Sagsøgers anbringender om forældelse er udførligt behandlet i stævningen pkt. 2.2, s. 10 ff., replikken pkt. 3.7, s. 18 ff., processkrift 3 pkt. B. 1, s. 12 ff. og processkrift 4 pkt. B, s. 11 ff.

Det skal særligt bemærkes, at processkrift 4 med bilag 29, som er en rapport fra den retsmedicinske undersøgelse af min klient foretaget 15. maj 2012 af bl. a. statsobducent, prof. dr. med. Jørgen Lange Thomsen, blev fremsendt til Justitsministeriet, Civilstyrelsen d. 14. september 2012 med anmodning om at genoptage behandlingen af sagen. Kopi blev s.d. tilsendt Procesbevillingsnævnet.

Af rapporten og processkriftet fremgår, at sagsøger, som følge af den tortur han har været udsat for, lider af alvorlige psykiske traumer (PTSD, Post-Traumatic Stress Disorder). Dette har forhindret ham i at anlægge sag tidligere, end det faktisk skete.

Sagsøger gør under sagen det som relevant bl. a. gældende, at tidspunktet for sagsanlæg skal tillægges betydning i forhold til den omstændighed, at



han, som det er dokumenteret, og som det yderligere vil kunne uddybes bl. a. under parts- og vidneforklaringer for landsretten, har været udsat for tortur med deraf følgende langtids-traumatiske virkninger, hvilket selvsagt er relevant for den judicielle bedømmelse af de forældelsesmæssige forhold.

Hvad angår Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er det Civilstyrelsens opfattelse:

"...at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol anerkender, at nationale forældelsesregler varetager anerkendelsesværdige formål, medmindre forældelsesreglerne er urimelige korte eller afskærer den berettigede reel mulighed for at gøre et krav gældende."

Det sidste er netop tilfældet i den foreliggende sag, som nævnt ovenfor.

4. Afslaget strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og tilhørende retskilder.

Sagsøgers påstande om modpartens undersøgelsespligt ifølge EMRK affærdiges med, at der efter Justitsministeriet, Civilstyrelsens opfattelse ikke foreligger dansk jurisdiktion. Denne opfattelse falder helt i tråd med Forsvarsministeriets. Sagsøger har, i replikken pkt. 3.3.1, s. 10 ff. om EMRK's ekstraterritoriale anvendelse og pkt. 3.6, s.17 ff. om Danmarks medvirken-deansvar, udførligt dokumenteret dansk jurisdiktion med henvisning til det foreliggende retsgrundlag og nyere afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

5. Justitsministeriet, Civilstyrelsen har forbigået behandling og stillingtagen til, at retssagens afgørelse allerede er samfundsmæssigt bestemt til at skulle inddrages i arbejdet, der udføres af Undersøgelseskommissionen om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan.



Det skal med hensyn til sagens almene og principielle interesse bemærkes, at det af min skrivelse til Justitsministeriet, Civilstyrelsen af 14. august d.å. fremgår:

"Af kommissoriet for en undersøgelseskommission om den danske krigsdeltagelse i Irak og Afghanistan pkt. 5 fremgår følgende:

" Undersøgelseskommissionen forudsættes desuden at inddrage afgørelser fra domstolene, der er af betydning for de forhold, som undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for. Undersøgelseskommissionen forudsættes endvidere at tilrettelægge sit arbejde under hensyntagen til de retssager, som verserer ved domstolene. Undersøgelseskommissionen kan i den forbindelse, hvis den vurderer, at dette er rigtigt eller hensigtsmæssigt, beslutte, at dele af dens undersøgelser skal afvente, at der træffes afgørelse i de pågældende sager."

Det bemærkes at : sag indgår som en af de nævnte verserende sager."

Det kan konstateres at Justitsministeriet, Civilstyrelsen fuldstændigt har udeladt nogen form for reference hertil og dermed systematisk undladt at behandle betydningen af dette moment, som i sig selv opfylder retsfaktum i retsplejelovens § 329.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

J. nr. 2012-34-0049
 Sagsbeh.: Helene Mørkeberg
 Den 24 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
 Nytorv 5, 1
 1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/CFJ

MODTAGET
 25 SEP. 2012

Klage over afslag på fri proces

Ved brev af 13. september 2012 har De som advokat for
 relsens afgørelse om fri proces.

klaget over Civilsty-

De har ved brev af 14. september oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage be-
 handlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, har Procesbevillings-
 nævnet returneret sagens akter til Civilstyrelsen, og nævnet foretager sig ikke yderligere på det fo-
 religgende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat
 ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes
 De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens af-
 gørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


 Peter Juul Agergaard
 Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnævnet.dk
og alm. post

14. september 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr. Klage over afslag på fri proces.

Med henvisning til vores klage over afslag på fri proces af g.d. fremsendes hermed kopi af vores skrivelse med bilag til Civilstyrelsen af d.d. med anmodning om, at styrelsen genoptager behandlingen af sagen.

Procesbevillingsnævnet anmodes derfor venligst om at sætte behandlingen af klagen i bero indtil Civilstyrelsens stillingtagen til anmodningen om genoptagelse foreligger.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

13. september 2012
J.nr. 600096
CHA/CFJ

Vedr.: Klage over afslag på fri proces.

D.d. er Civilstyrelsens afgørelse af g.d. om afslag på fri proces til retssag anlagt af _____ mod Forsvarsministeriet vedr. tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling modtaget.

Med nærværende foreløbige klageskrivelse indbringes Civilstyrelsens afgørelse (vedlagt i kopi) hermed for Procesbevillingsnævnet.

Styrelsens afgørelse lider således af alvorlige faktuelle og juridiske fejl, der har haft væsentlig betydning for fri proces-ansøgningens foreløbige udfald.

Af hensyn til sagens fremme er Civilstyrelsen ved skrivelse af d.d. (vedlagt i kopi) anmodet om straks at fremsende sagens akter til Procesbevillingsnævnet.

Supplerende klageskrivelse, der vil indeholde bemærkninger til Civilstyrelsens begrundelser, forventes indgivet fredag d. 21. ds.

Med venlig hilsen



Christian Harlang

12 SEP. 2012

J. nr. 2012-27-0132

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 11 SEP. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre Landsret den 10. august 2012 i en sag mellem Deres klienter og Forsvarsministeriet (B-1162-12). Sagen blev i landsretten behandlet i sammenhæng med sagerne B-3421-11 og B-397-12, der i Procesbevillingsnævnet behandles under j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076. De har anmodet om, at sagerne behandles samlet i Procesbevillingsnævnet.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Højesteret om kæretilladelse i sagen, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Højesterets behandling af sagen fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse (eventuelt i sammenhæng med sagerne j.nr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse heraf.

Kopi af dette brev sendes til advokat Kammeradvokaten ved Peter Biering og til Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

K O P I

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

11. september 2012
J.nr. 600096
CHA/PEH

Vedr.: J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076 samt ansøgning om kæremål indgivet d. 22. august 2012

Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 8. juni 2012 blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. juni 2012 (J.nr. 2012-27-0075 og J.nr. 2012-27-0076). Ansøgningen blev samme dato ligeledes indgivet til Højesteret.

Ved skrivelse af 29. juni 2012 meddelte Procesbevillingsnævnet at nævnet ikke ville foretage sig videre i sagen på det foreliggende grundlag, idet Østre Landsret var anmodet om at genoptage sagen og Højesteret anmodet om kærretilladelse.

Ved skrivelse af 5. juli 2012 fremsendtes til Højesteret supplement til ansøgningen (vedlagt som **bilag 1**).

Ved skrivelse af 19. juli 2012 fremsendte Kammeradvokaten til Højesteret sine bemærkninger til ansøgningen (vedlagt som **bilag 2**).

Ved skrivelse af 30. juli 2012 fremsendtes til Højesteret mine bemærkninger til Kammeradvokatens bemærkninger (vedlagt som **bilag 3**).



Ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. august blev indgivet til Procesbevillingsnævnet d. 22. august 2012 (vedlagt som **bilag 4**). Det bemærkes at der endnu ikke er modtaget svar eller bemærkninger til ansøgningen fra Procesbevillingsnævnet hvorfor nævnets J. nr. ikke kendes.

Af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 187/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 5**) fremgår at kære af den omhandlede afgørelse af landsretten kun kan ske med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Det samme fremgår af Højesterets Anke- og Kæremålsudvalgs beslutning af 6. ds. vedrørende sag 257/2012 jf. retsbogsudskrift af s.d. (vedlagt som **bilag 6**).

På baggrund af ovenstående anmodes Procesbevillingsnævnet hermed om at behandle ansøgningerne. Da der er nær sammenhæng mellem de to ansøgninger om kæretiladelse anmodes samtidigt om, at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

3 - SEP. 2012

J. nr. 2012-31-0652

Sagsbeh.: Helene Mørkeberg

Den

31 AUG. 2012

Advokat Christian Harlang
Nytov 5
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CHA/PEH

Klage over afslag på fri proces

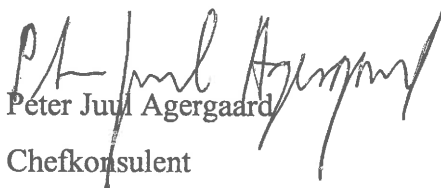
Ved brev af 3. august 2012 har De som advokat for klaget over Civilstyrelsens afgørelse om fri proces.

De har efterfølgende oplyst, at De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af ansøgningen om fri proces.

Da De har anmodet Civilstyrelsen om at genoptage behandlingen af sagen, returnerer Procesbevillingsnævnet sagens akter til Civilstyrelsen og foretager sig ikke yderligere på det foreliggende grundlag. Såfremt Civilstyrelsen ikke genoptager behandlingen af sagen, og De fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres klage over Civilstyrelsens afgørelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet herom i umiddelbar forlængelse af styrelsens afgørelse.

Kopi af dette brev er sendt til Civilstyrelsen.

På nævnets vegne


Peter Juul Agergaard
Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk

29. august 2012

J.nr. 600096

CHA/PEH

HASTER!

Vedr. J. nr. 2012-31-0652: Civilstyrelsens behandling af ansøgning om fri proces på vegne af [redacted] til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Med henvisning til vedhæftede kopi af skrivelse fra Civilstyrelsen til Procesbevillingsnævnet af 28. ds. bemærkes, at der ikke ifølge gældende ret påhviler Civilstyrelsen pligt til at indhente Procesbevillingsnævnets tilladelse til at genoptage behandlingen af nærværende sag.

For god ordens skyld anmodes Procesbevillingsnævnet om at meddele Civilstyrelsen, at nævnet ifølge gældende ret ikke ser noget til hinder for, at Civilstyrelsen uden yderligere forsinkelse genoptager behandlingen af ansøgningen om fri proces, der nu har stået på siden ansøgningen blev indgivet til Civilstyrelsen d. 30. december 2011.

Med venlig hilsen
Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

22. august 2012
J.nr. 600096
CHA/peh

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

Vedr.: Ansøgning om kærretilladelse

Som advokat for sagsøgerne, (7) , (8)
, (9) i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet (Østre Landsrets 7. afd. nr. B-1162-12), indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 10. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af s.d., modtaget her på kontoret d. 13. ds.

På grund af den nære sammenhæng med ansøgning om kærretilladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12, begge Østre Landsrets 7. afd., indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076) anmodes der herved om at ansøgningerne må blive behandlet sammen.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a. følgende:

"...

Sagsøgerne skal hver især inden den 3. september 2012 stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

..."

Der vil i det følgende blive henvist til processkrift 3 af 22. juni 2012 i sagerne B-3421-11, B-397-12 og B-1162-12 alle Østre Landsrets 7. afd. Processkriftet var vedlagt ansøgning om kæretilladelse for så vidt angår sagsøgerne i sagerne B-3421-11 og B-397-12 indgivet d. 22. juni 2012 til Højesteret (sagsnr. 187/2012) og Procesbevillingsnævnet (sagsnr. 2012-27-0075 og 2012-27-0076).

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 10. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retsag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens

behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagen så efter påstandens natur vil blive afsluttet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det har principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 10. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 7 til 9s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i ovennævnte processkrift 3 af 22. juni 2012, pkt. A.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Med hensyn til sikkerhedsstillelse og udskillelsen af spørgsmålene om forældelse og sagsøgernes processuelle partsevne til forlods forhandling henvises endvidere til processkrift 3 pkt. B. 1 til 3 (s. 12 til 19).

Sagsøgerne har i processkrift 3 af 22. juni 2012 nedlagt en principal og subsidiær påstand 2, som forudsætter domstolenes stillingtagen til spørgsmål, der ikke tidligere er afgjort i dansk ret, og som kan få vidtrækkende betydning for andre sager, både kvalitativt og kvantitativt, såvel nuværende som fremtidige.

Den principale påstand 2 drejer sig om at fastslå, at sagsøgte, Forsvarsministeriet, har pligt til under nærværende retssags behandling for de danske domstole at tilvejebringe effektiv oplysning af sagsøgernes rimeligt begrundede anførsler om tortur, m.v., jf. statens undersøgelsesforpligtelser ifølge EMRK art. 3, jf. art. 1. De danske domstole har ifølge retsplejeloven både mulighed for og pligt til at udvirke, at statens undersøgelsesforpligtelser efterkommes under en domstolssag, i den kontradiktoriske proces' former. Der henvises til pkt. A.1 til 4 (s. 3 til 9) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Den subsidiære påstand 2 har til formål at fastslå, at sagsøgte som udøvende magt har pligt til at foranledige, at den ovennævnte undersøgelse foretages. Dette spørgsmål aktualiseres, hvis domstolene mener, at undersøgelsen ikke pligtsmæssigt kan foranlediges i den civile retsplejes former i de p.t. anlagte retssager. Der henvises til pkt. 5 (s. 9 til 10) i sagsøgernes processkrift 3 af 22. juni 2012.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang


v/ Christian F. Jensen, advokat

MODTAGET

08 AUG. 2012

J. nr. 2012-31-0652

Sagsbeh.: Helene Mørkeberg

Den 7. august 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1
1450 København K

Deres j.nr.: 600096 CFJ

KOPI

Klage over afslag på fri proces


Procesbevillingsnævnet har modtaget Deres klage af 3. august 2012 over Civilstyrelsens afgørelse af 6. juli 2012 om fri proces.

Procesbevillingsnævnet har i dag anmodet Civilstyrelsen om at få tilsendt sagens akter.

Hvis sagen, hvortil der søges fri proces, allerede er under behandling ved domstolene, bedes det oplyst, om hovedforhandlingen er berammet.

Procesbevillingsnævnet vil senere vende tilbage til sagen.

På nævnets vegne


Louise Christensen
Kontorfuldmægtig



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KOPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. fax 33 12 10 77 og alm. post

3. august 2012

J.nr. 600096

CFJ/

Vedr. : Ansøgning om fri proces på vegne af [redacted] i en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Hermed indgives foreløbig klage over Civilstyrelsens afgørelse af 6. f.m. i ovennævnte sag, idet Civilstyrelsens afgørelse lider af fejlagtig subsumtion, m.v.

Kopi af Civilstyrelsens afgørelse vedlægges nærværende skrivelse.

Vi vender tilbage snarest muligt og inden for fire uger.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

v/ Christian F. Jensen, advokat

MOTTAGET

09 JULI 2012

KOPI

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5
1450 København K

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Dato: - 6 JULI 2012

Sagsbeh.: Maria Bisgaard Christensen

Sagsnr.: 12-210-26307

Deres ref.: 600096

De har ved brev af 30. december 2011 ansøgt om fri proces på vegne af
til en sag, som er anlagt mod Forsvarsministeriet.

Ved brev af 20. juni 2012 indsendte De en kopi af en udskrift fra retsbogen af 8. juni 2012 fra Østre Landsret vedrørende 7. afd. nr. B-3421-11 og 7. afd. nr. B-397-12. Det fremgår, at sag behandles under det først anførte sagsnummer i landsretten. Det fremgår endvidere af Østre Landsrets retsbog, at landsretten i medfør af retsplejelovens § 265, stk. 2, pålægger sagsøgernes advokat at tilvejebringe dokumentation for, at sagsøgerne er bekendt med retssagen og ønsker sagen ført ved de danske domstole, samt at der stilles sikkerhed for sagsomkostningerne jf. retsplejelovens § 321, stk. 1.

Som retsbogen er udformet må Civilstyrelsen forstå landsrettens krav om procesfuldmagt og sikkerhedsstillelse som også omfattende

sag. Civilstyrelsen anmodede Dem derfor ved brev af 25. og 28. juni 2012 om at indsende oplysninger til Civilstyrelsen om landsrettens stillingtagen til spørgsmålet om procesfuldmagt. Styrelsen orienterede Dem om, at styrelsen ikke fandt anledning til at foretage yderligere før dette spørgsmål er afklaret i forhold til retssagen i landsretten, idet styrelsen bemærkede, at styrelsen er opmærksom på bilag 3 til replikken i

sag, men at dette bilag også har foreligget i landsretten på tidspunktet for retsbogen af 8. juni 2012.

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

De har ved brev af 2. juli 2012 blandt andet anført, at det strider imod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 6, stk. 1, at Civilstyrelsens sagsbehandling sættes i bero, når landsretten har stillet krav om sikkerhedsstillelse.

Da det må anses som et helt grundlæggende og overordnet krav, at der foreligger procesfuldmagt til førelse af den retssag, som en ansøgning om fri proces angår, finder Civilstyrelsen under henvisning til Østre Landsrets retsbog, at styrelsen ikke kan behandle en ansøgning om fri proces indgivet på vegne af _____ før det i forhold til retssagen i landsretten er afklaret, at der foreligger fornøden procesfuldmagt, jf. retsplejelovens § 265. På det foreliggende grundlag foretager Civilstyrelsen derfor ikke yderligere behandling af sagen.

De kan anmode Civilstyrelsen om at genoptage sagen, når der foreligger nye og væsentlige oplysninger i spørgsmålet om procesfuldmagt til retssagens behandling i Østre Landsret. Såfremt De anmoder om genoptagelse bedes De indsende kopi af eventuelle processkrifter (med bilag) udfærdiget efter Deres replik samt kopi af udskrifter af retsbogen eller korrespondance med Østre Landsret dateret efter den 8. juni 2012.

Civilstyrelsen tilføjer under henvisning til Deres bemærkninger om EMRK art. 6, at der ikke af bestemmelsen kan udledes et generelt retskrav på at blive meddelt fri proces, og at Civilstyrelsen ikke har taget stilling til, om betingelserne for at meddele fri proces i øvrigt måtte være opfyldt, herunder om _____ krav på godtgørelse er forældet.

Klagevejledning

De kan klage over Civilstyrelsens afgørelse om på det foreliggende grundlag at afslutte behandlingen af sagen til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afslaget. Procesbevillingsnævnet har åbent fra kl. 9.00 til kl. 15.00 mandag til fredag. Klagen skal være nævnets sekretariat i hænde senest kl. 15.00 den dag, hvor klagefristen

udløber. Hvis afgørelsen modtages med posten en lørdag, udløber klagefristen kl. 15.00 om fredagen 27 dage efter.

Klagen sendes til Procesbevillingsnævnet, Rådhuspladsen 45-47, 4. sal, 1550 København V. Med klagen vedlægges kopi af den afgørelse, der påklages.

En eventuel klage til Procesbevillingsnævnet bør ske i så god tid, at nævnet kan nå at behandle klagen forinden, sagen afsluttes ved, at hovedforhandlingen har fundet sted eller ved, at der er afsagt dom eller indgået forlig.

Med venlig hilsen



Henriette Selchau

MODTAGET

02 JULI 2012

J. nr. 2012-27-0075

2012-27-0076

Sagsbeh.: Lisbeth Feldvoss

Den 29 JUNI 2012

Advokat Christian Harlang
Nytorv 5, 1.
1450 København K

Deres j.nr.: 600096

Appelansøgning

De har som advokat for

ansøgt om tilladelse til
kære til Højesteret af beslutninger om sikkerhedsstillelse og udskillelse, der er truffet af Østre
Landsret den 8. juni 2012 i en to sager mellem 1) og Forsvarsministeriet og 2)

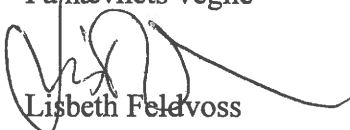
på den ene side og Forsvarsministeriet på den anden side.

Det fremgår af Deres henvendelse, at De tillige har anmodet Østre Landsret om genoptagelse af sagerne, ligesom De har anmodet Højesteret om kæretilladelse, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1.

Procesbevillingsnævnet foretager på denne baggrund ikke videre i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis De efter Østre Landsrets og Højesterets behandling af sagerne fortsat ønsker, at Procesbevillingsnævnet skal behandle Deres ansøgning om kæretilladelse, bedes De rette henvendelse til Procesbevillingsnævnet i umiddelbar forlængelse af retternes afgørelse.

Kopi af dette brev sendes til Kammeradvokat v/advokat Peter Biering, Østre Landsret og Højesteret til orientering.

På nævnets vegne



Lisbeth Feldvoss

Chefkonsulent



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

KØPI

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45 - 47, 4. sal
1550 København V

Pr. e-mail post@procesbevillingsnaevnet.dk
og alm. post

Højesteret
Anke- og Kæremålsudvalget
Prins Jørgens Gård 13
1218 København V

22. juni 2012

J.nr. 600096

Pr. e-mail post@hoejesteret.dk og alm. post

CHA/CFJ

Vedr.: Ansøgning om kærretilladelse.

Som advokat for sagsøgerne, (1) (2)
(3) (4) (5)
(6) , i en sag om tortur, m.v., anlagt mod Forsvarsministeriet, indgives hermed nærværende ansøgning om tilladelse til at kære Østre Landsrets beslutninger af 8. ds., jf. vedlagte retsbogsudskrift af 11. ds., modtaget her på kontoret d. 12. ds.

Østre Landsret har ved ovennævnte beslutninger truffet afgørelse om bl.a. følgende:

"...

Sagsøgerne skal hver især inden samme frist ["senest den 29. juni 2012"] stille en sikkerhed for sagsomkostninger på 40.000 kr. i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 265, stk. 2.

De af sagsøgte rejste spørgsmål om forældelse og om sagsøgernes procesuelle partsevne udskilles til særskilt forlods forhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

..."

Det er på baggrund af den foreliggende retspraksis m.v. ikke klart, hvorvidt det er Højesteret, der skal tage stilling til nærværende andragende, jf. retsplejelovens § 392, stk. 1, eller Procesbevillingsnævnet, jf. stk. 2. Sagsøgerne finder det mest nærliggende, at andragendet behandles efter stk. 1, idet Østre Landsrets kendelse af 8. ds. kan få afgørende betydning for hele retsagens behandling.

Sagsøger finder imidlertid, at kravene til, at nærværende ansøgning kan nyde fremme, er opfyldt efter såvel stk. 1 som stk. 2.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 1:

Østre Landsrets kendelse om at udskille en mindre del af den samlede retsag til selvstændig behandling vil få afgørende betydning for hele sagens behandling for det tilfælde, at sagsøgte måtte få medhold i sin afvisningspåstand, da sagsøgte så efter påstandens natur vil blive frifundet.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Ad retsplejelovens § 392, stk. 2:

Hvorvidt udskillelse til særskilt behandling af en afvisningspåstand kan ske i et typetilfælde som det foreliggende, hvor afgørelse af påstanden forudsætter stillingtagen til en række underliggende bevisspørgsmål såvel som spørgsmål vedrørende jus, der samtidig hermed afskæres ved den pågældende udskillelse, har principiel karakter.

Det principiel karakter i den forstand, at der ikke ses at være retsafgørelser, som støtter udfaldet af Østre Landsrets kendelse af 8. ds., der har som konsekvens, at processtof, som har væsentlig betydning for det udskilte spørgsmål, ikke tillades inddraget.

Sagen har også principiel karakter under hensyn til, at Østre Landsrets beslutning af 8. ds. indebærer, at en undersøgelse af sagsøgerne 1 til 6s rimeligt begrundede anførsler om at have været udsat for tortur, m.v., afskæres, hvilket er i strid med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 3. Der ses ikke tidligere truffet afgørelse om foranledigelse af denne forpligtelses efterlevelse ved en dansk domstol. Forpligtelsen er beskrevet nærmere i vedlagte processkrift 3 af d.d., pkt. A, som er indgivet for Østre Landsret.

Spørgsmålet om sagsøgers pligt til at stille sikkerhed i en situation som den foreliggende ses ikke tidligere afgjort af Højesteret, og kan få betydning for mange andre lignende sager af tilsvarende karakter.

Nærværende skrivelse indeholder alene en foreløbig ansøgning.

Sagsøgerne har således d.d. indgivet Processkrift 3 for Østre Landsret, som under pkt. B indeholder en anmodning om genoptagelse.

Sagsøgerne vil kunne fremsende evt. supplerende bemærkninger, så snart Østre Landsrets stillingtagen til genoptagelsesbegæringen foreligger.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering.

Med venlig hilsen
Christian Harlang



v/ Christian F. Jensen, advokat